



Indholdsfortegnelse

Censorformandskabet for fagområdet Ledelse.....	2
Indledning.....	2
Hvad har fyldt i året.....	2
Andet	3
Første del	3
Resume	3
1. Censorkorpset sammensætning (jf. § 22 og § 28, stk. 2, 3. pkt.) herunder:	5
2. Årets arbejde i Censorformandskabet (jf. § 27), herunder:	6
2.1 Samarbejdet mellem uddannelsesinstitutionerne og censorformandskabet	6
3. Grundlaget for eksamen (jf. §30)	6
3.2 Prøveformerne	6
3.3 Informationen fra uddannelsesinstitutionerne (jf. § 24 stk. 2)	8
3.4 Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger.....	8
3.5 Ensartet og retfærdig behandling.....	8
4. Klager og ankesager (jf. § 25, 4. pkt.)	9
6. Evaluering af skabelonen.....	10
Anden del.....	10
Dokumentation og refleksion over det indsamlede materiale fra censorerne.....	10
Fakta ark	11



Censorformandskabet for fagområdet Ledelse

Årsberetningen dækker perioden fra den 1. august 2015 til den 31. juli 2016.

Indledning

Årsberetningen er blevet til på baggrund af 8.180 studerende, der har været til eksterne prøver/eksamener. Censorformandskabet har ikke adgang til antal STÅ¹ i perioden, så formandskabet har ingen tal på, hvor mange der i samme periode har været til intern prøve i et fagmodul.

Årsberetningen fra censorformandskabet er en af de vigtige opgaver, som censorformandskabet er forpligtet på. Årsberetningen samler op på de særlige forhold, der har haft betydning for uddannelsen i årets løb. Den er baseret på både eksaminatorer og censorers rapporter fra gennemførte prøver og eksaminer inden for fagområdet ledelse, samt med fokus på de temaer, som ministeriet ønsker, vi skal undersøge, samt emner censorformandskabet løbende arbejder med. Fagområdet ledelse omfatter følgende AU uddannelser:

- Akademiuddannelsen i HR
- Akademiuddannelsen i ledelse

Hvad har fyldt i året

I censorformandskabets årsberetning er der opsamlet forskellig viden om uddannelserne. Beretningerne kan bruges som baggrundsviden i det faglige fællesudvalg for området, uddannelsesinstitutionernes ledelse eller i faggrupper på de enkelte uddannelsessteder med det formål at løfte kvaliteten i uddannelserne og vilkårene for censorernes arbejde.

Formandskabet har bemærket afleveringen af censorrapporter er næsten 100 %, men det halter lidt mere med afleveringen af eksaminatorrapporterne. Det er især fagene 'Ledelse i praksis' og 'Organisation & arbejdspsykologi' der halter. Her mangler tæt på 30 % af eksaminatorerne at aflevere rapporten. Det skal indskræmpes, at der skal indberettes både eksaminator og censorrapporter samt karakterindberetning for alle prøver/eksamener.

Censorordningen har gennem en årrække været en hjørnesten i den eksterne kvalitetssikring af de danske videregående uddannelser. Den eksterne censur har bl.a. til opgave at sikre, at uddannelsens prøver er i overensstemmelse med de fastsatte læringsmål og kriterierne for at opnå dem. Samtidig skal den bidrage til at sikre, at de studerende får en ensartet og retfærdig behandling i vurderingen af deres præstationer.

Censorkorpset var beskikket i perioden 1. juli 2012 – 31. juni 2016. Det har betydet, at en del af censorformandskabets opgaver i foråret 2016 har været en gennemgang af samtlige ansøgninger om censorbeskikkelser inden for fagområdet for en ny 4-årig periode. Både gen-ansøgninger og nye ansøgninger, da bekendtgørelsen kræver, at der ved hver ny beskikkelsesperiode udskiftes mindst en fjerdedel af censorerne i censorkorpset. Censorformandskabet skal påse, at det er sandsynligt, at vi ikke beskikker flere, end der er brug for.

Der ud over har der været afholdt det lovpligtige valg til censorformandskabet. Censorformandskabet for fagområdet blev genvalgt og har konstitueret sig.

Censorformandskabet er sammensat af én formand, Pia Lindkvist fra UCN act2learn og én næstformand, Hanne Røhl fra ECCO Sko A/S

¹ Hvert år tælles alle beståede eksamener sammen og omregnes til årsstuderende (STÅ). Hver STÅ udløser så en bestemt portion penge til uddannelsesinstitutionen afhængig af, hvilken takst den pågældende uddannelse modtager. En STÅ svarer til 6 studerende på en akademiuddannelse, som er en Videregående VoksenUddannelse på deltid.



Sædvanligvis fungerer allokeringen uproblematisk fra censorsekretariatet i Aalborg. Der er generel ros og tilfredshed i rapporterne fra censorerne til sekretariatet.

Censorformandskabet vil derfor gerne benytte lejligheden til at sige tak til censorerne, de faglige fællesudvalg, censorsekretariatet og øvrige samarbejdspartnere for et godt samarbejde.

Andet

Statistiske data for perioden anvendt i denne rapport er hentet fra censorsekretariatet database.

Første del

Resume

De vigtigste konklusioner vedrørende årets arbejde i censorformandskabet for fagområdet, viser, at uddannelsernes faglige niveau har et tilfredsstillende akademisk niveau, der er sammenhæng mellem fagelementernes læringsmål og de samlede mål for læringsudbytte, og uddannelserne lever op til arbejdsmarkedets krav og eventuelt videreuddannelse jfr. knap 98 % af censorerne (se nedenstående figur).

Svar	Antal	%
Nej	9	1,3%
Ja	689	97,5%
Intet svar	12	1,7%
Total	707	100,0%



Noget af forklaringen kan måske findes i, at der forventningsafstemmes inden prøven/eksamen jfr. nedenstående figur. Rolleafklaring og forventningsafstemning giver en god start:

Svar	Antal	%
Nej	34	4,8%
Ja	636	90,0%
Intet svar	68	9,6%
Total	707	100,0%



Afviklingen af prøver og eksaminer samt Censorformandskabets anbefalinger

WISEflow

Censorformandskaberne for fagområdet ser stadig udfordringer ved anvendelsen af IT-plattformen WiseFlow. Implementeringen af elektronisk aflevering, bedømmelse og censurering af rapporter og opgaver er i gang på alle institutioner og WISEflow er nok godt på vej, men uddrag af censorernes kommentarer (se nedenfor) viser, at der stadig er et udviklingsområde.

- *'...det er vanskeligt at håndtere dokumenterne elektronisk så man kan få et ordentligt overblik over sammenhænge i besvarelserne. Desuden er det omkring karaktergivning administrativt bøvlet, og koster ekstra tidforbrug, som vi ikke aflønnes for. F.eks er det ikke muligt at give karakteren "SY" eller "EJ" som det er på en papir-karakterliste. Det betyder, at man rykkes for manglende karakterer, og der er ingen vejledning i, hvordan man håndterer den situation...'*
- *'Svært at downloade opgaverne. Der sku' mange forsøg til'*



Censorernes arbejdsbetingelser

Censorerne giver udtryk for, at uddannelsesinstitutionerne tilbyder meget forskellige betingelser at arbejde under (se kommentarer nedenfor). Så også på dette område er der forbedringsmuligheder.

- *'Det virkede som om der var ingen eller kun ringe kontakt mellem underviser og Erhvervsakademiet. Erhvervsacasene blev afleveret den 16. og 17. drypvís på mail med eksamensstart den 19. kl. 08.00. Kommunikationen med underviser bar ikke præg af hjælpsomhed med at afvikle en tilfredsstillende eksamen. 2 gange bad underviser censor om at give eksaminanten tilbagemeldingen på karakteren - den ene gang med begrundelsen at hun var ved at være træt'*
- *'Eksamen foregik i et, efter min mening, alt for lille lokale, hvor der ikke var plads til hverken eksaminantens fremvisning eller vores materiale på et alt for lille bord. Samtidig var der alt for dårlig information om kaotiske parkeringsforhold i området. Efterfølgende var det meget vanskeligt at finde frem til hvor eksamen skulle foregå'*
- *'Til eksamen i Organisation og arbejdspsykologi skal der udarbejdes et kort projekt. Da jeg modtog projekterne indeholdt de ikke en indledning og problemformulering. Dette undrede mig da der er en definition af et kort projekt. Det viste sig at alle de studerende havde fået at vide at situationsbeskrivelsen samt problemformuleringen skulle vedlægges projektet som et bilag. Jeg havde en dialog med eksaminator om dette. Hun var enig med mig i at denne måde at udarbejde et kort projekt er uhensigtsmæssig, men at dette var xxxxxx officielle holdning. Denne måde at skrive et projekt på medfører at de 8 normalsider der er til rådighed bliver udvidet kraftigt, da de indledende elementer ligger i et bilag.'*
- *'Eksamen forgår dels ved fremmøde og dels på nettet. De eksaminationer, der foregik på nettet var funktionelt ikke OK. Vi måtte se på en skærm med billedet af eksaminanten på 3 x 5 cm. og med halvdårlig lyd og udfald. Når en ny eksaminant meldte sig forsvandt billedet helt, ligesom eksaminanten heller ikke kunne se censor uden ommøblering af pc'en'*
- *'Det var noget uheldigt at eksaminator ikke kendte de studerende. Dette kom eksamen til at bære præg af'*
- *'det været en sej kamp at få honoreringen på plads, idet den skulle gennem et privatfirma, der selvfølgelig ønsker en faktura (hvilket jeg normalt ikke arbejder med).'*
- *'Ønsker retningslinjer for plagiat. Jeg følte mig presset til en afgørelse om en evt bortvisning pga plagiat. Da jeg startede min forberedelse til denne eksamen, blev jeg opmærksom på en studerende med en plagiatindikator på 40 %. Jeg sendte en mail til eksaminator og bad om institutionens holdning. Institutionens ledelse var indstillet på bortvisning, men overlod det til eksaminator at træffe afgørelsen. Eksaminator spurgte mig, om jeg kunne acceptere, at den pågældende studerende gik op til eksamen. Den endelige afgørelse blev dermed defacto min.'*
- *'Et generelt problem er efterhånden, at skolen opgiver et antal elever, som slet ikke passer med virkeligheden. Her f.eks. er opgivet 9 og der var kun 4 elever. D.v.s. jeg får betaling for 4. Det er urimeligt og vi censorer burde have for min. timer. Meget skuffende med 5 afbud - og da der ikke bliver udbetalt for køretid endte det med at blive en dårlig forretning for mig.'*

Det skal dog for god ordens skyld nævnes, at der også er rigtig mange gode kommentarer til uddannelsesinstitutionerne jfr. nedenstående kommentarer:



- *'En god eksamen, hvor jeg synes, at eksaminator var meget konkret og direkte i sin udspørgen. En god atmosfære i lokalet.'*
- *'Godt tilrettelagt og gennemført eksamination. Her må også fremhæves eksaminators klare og præcise tilbagemeldinger til de studerende'*
- *'Meget højt teoretisk niveau! Spændende at være censor for dette hold. Stor forståelse for at bringe teorierne ind i praksis selv om flere ikke havde været på skolebænken i rigtig mange år. Dygtig underviser!'*
- *Skolen gjorde et meget flot arbejde omkring planlægning og afholdelse af eksamenen.*
- *'Et særdeles godt forløb. Underviserne skal have stor ros for deres særdeles engagerede forløb i relation både gennemførelsen af undervisningsforløbet som i særdeleshed eksamen. De to hold til eksamen var på et ualmindeligt højt niveau, hvilket klart kan tilskrives den store drive de to undervisere havde lagt for dagen.'*

1. Censorkorpset sammensætning (jf. § 22 og § 28, stk. 2, 3. pkt.) herunder:

Censorkorpsets sammensætning er:

Fordelingen af intern/aftager censorer beskikket til fagområdet Ledelse fordeler sig således:

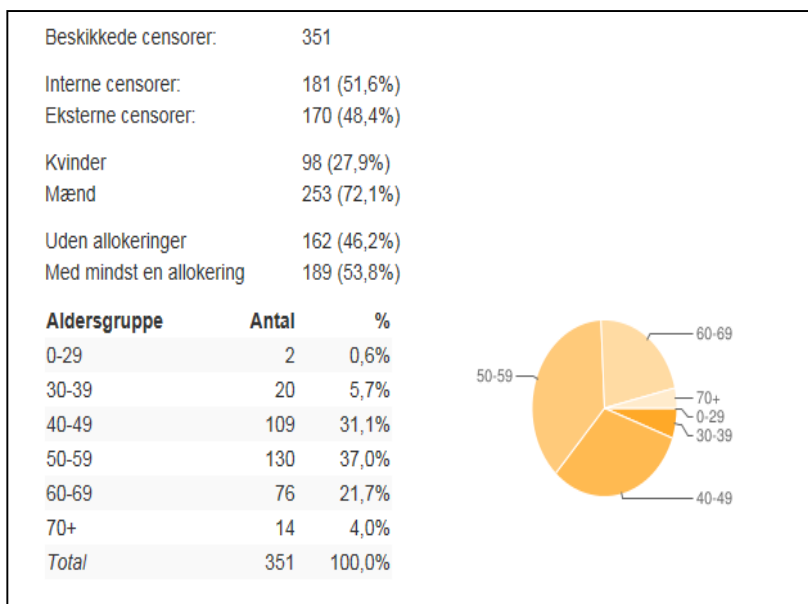
Der ser ud til at være en nogenlunde ligelig fordeling af interne censorer (kaldes også 'skolecensorer') og aftagercensorer, dog med en lille overvægt af interne censorer. Så konklusionen må være, at der leves op til eksamensbekendtgørelsen.

Hvis man ser på censorernes sammensætning på baggrund af køn, ser det ikke ud til, at der er sket en ændring siden sidste år. Fordelingen af censorer fordelt på køn er stort set uændret.

Censorkorpset lever dermed stadig ikke op til eksamensbekendtgørelsen, så der skal stadig arbejdes på, at få flere kvindelige censorer ind i matriklen.

Figuren illustrerer censorerne fordelt på både køn og alder.

Det er dog mere iøjnefaldende at tæt på halvdelen af censorerne er uden allokering i det fagmodul, de måtte være beskikket til. Hvis man kigger bag tallene, kan man se, at ét sted hvor der er allokeret flere censorer end der er brug for, er eksempelvis på afgangsmodulet på alle akademiuddannelserne inden for fagområdet. Eksempelvis har 95,2 % af de 63 censorer, der har beskikkelse til afgangsmodulet på akademiuddannelsen i HR aldrig brugt den.





Formandskabet kan kun undre sig over, at så få går til eksamen i afgangsprøvet, da undersøgelser har vist, at faglærte kan banke deres livsløn op, hvis de tager en videregående uddannelse.

Gentagen og gensidig censur

Det er ikke formandskabet bekendt, at der skulle have fundet gentagen og gensidig censur sted i perioden.

2. Årets arbejde i Censorformandskabet (jf. § 27), herunder:

Censorformandskabet har deltaget i Uddannelses- og Forskningsministeriets årlige møde for censorformandskaberne ultimo november 2015, ligesom censorformandskabet som en del af kvalitetsarbejdet har afholdt to stormøder for censorer. Et i henholdsvis vest Danmark og et i øst Danmark.

2.1 Samarbejdet mellem uddannelsesinstitutionerne og censorformandskabet

Dialogen med uddannelsesinstitutionerne om udviklingen i uddannelsen eller faget/fagområdet mv har været god. Formandskabet deltager via formanden i møderne i det Faglige Fælles udvalg for fagområdet, og har på den måde en tæt kontakt til de godkendte udbydere af uddannelserne.

I forbindelse med sidste års censorindberetningerne bemærkede formandskabet bemærket tre udfordringer, der har været vendt henholdsvis i det Faglige Fælles udvalg for området eller ved direkte henvendelse til eksamensafholdende institutionen.

Det er derfor med beklagelse, at formandskabet må konstatere, at én af de udfordringer stadig bliver nævnt i censorrapporterne, nemlig forskellen på det antal studerende man bliver allokeret til og det, der reelt er. Situationen i det forløbne år ser ikke ud til at have forbedret sig jfr. nedenstående udsagn:

- *Ifølge censor allokeringen skulle der være 18 deltagere. Der var 6, hvoraf 1 frmeldte på grund af sygdom. Det er alt for stor forskel på planlagt og faktisk fremmøde.*
- *17 personer stod der i allokeringen. 8 personer var der til eksamen.*
- *Der er en stigende tendens til at der ikke ydes afregning for transporttid*
- *Et generelt problem er efterhånden, at skolen opgiver et antal elever, som slet ikke passer med virkeligheden. Her f.eks. er opgivet 9 og der var kun 4 elever.*

Med ovenstående udfordring har det været konstruktivt, at censorformandskabet har deltaget i det Faglige Fælles udvalgs møder for fagområdet ledelse, hvorefter de enkelte uddannelseschefer har kunnet 'bære' udfordringerne hjem i egen institution og til diverse samarbejdspartnere.

Endnu et led i kvalitetssikringen af uddannelserne indenfor fagområdet er, at censorformanden får studieordninger i høring jfr. Bekendtgørelsen. Der har ikke været sendt studieordninger i høring indenfor dette fagområde i perioden.

3. Grundlaget for eksamen (jf. §30)

Formandskabet er ikke bekendt med udfordringer på fagområder, der har betydning for uddannelsernes eller eksaminernes kvalitet.

3.2 Prøveformerne

Censorkorpset bliver spurgt i censorrapporten om det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse?

Hertil er der svaret:



Svar	Antal	%
Nej	10	1,4%
Ja	689	97,5%
Intet svar	8	1,1%
Total	707	100,0%



Det er en fornøjelse at se den ændring, der er sket med svar procenten. Sidste var det over halvdelen af censorerne der ikke besvarede det spørgsmål. I år er det kun 1 %. Hvis man ser på nogle af kommentarerne fra censorerne, lyder det:

- *De praktiske værktøjer er brugbare på arbejdsmarkedet. Imponerende så stor effekt undervisningen tilsyneladende havde haft.*
- *Eksaminator sørgede for under eksaminationen at de studerende forholdt sig til arbejdslivet med udgangspunkt i teorierne*
- *Der var flere af de studerende som på baggrund af dette fag ønsker at tage yderligere fag med ECTS point! Så meget positivt!*
- *De studerende havde udover god undervisning, haft to erfarne mennesker fra erhvervslivet inde og holde foredrag om noget af pensum set i det praktiske perspektiv*
- *Uddannelsen faglige niveau er ok, Men det faglige niveau manglede hos flere af de studerende*

Censorerne bliver også spurgt om prøverne er relevante og dækker fagets/emnets væsentligste læringsmål? Hertil bliver svaret:

Svar	Antal	%
Nej	6	0,8%
Ja	692	97,9%
Intet svar	9	1,3%
Total	707	100,0%



Igen er det glædeligt med den høje svarprocent og de mange kommentarer som censorerne har ulejlignet sig med at skrive. Se uddrag nedenfor:

- *Såvel synopsis som den mundtlige eksamen er bygget op omkring en konkret ledelsesmæssig problemstilling - særdeles relevant henset til elevernes baggrund og formål med uddannelsen*
- *Projekterne som dannede udgangspunkt for eksaminationen var med udgangspunkt i de studerendes arbejdssituation og indeholdt brug af de relevante teorier.*

Opdeling i videns- og færdighedsmål giver i udgangspunktet et godt overblik over, hvad det er de studerende skal vurderes på. Men der er dog også censorer, der påpeger, at i eksamenssituationen betyder opdelingen på kompetencemål og videns- og færdighedsmål, at målene fremstår fragmenterede.

Nogle censorer finder det således udfordrende at matche kompetencemål med konkrete vurderingskriterier. Og påpeger, at en særlig vanskelig situation foreligger, når der gennemføres et fagmodul over 6 uger eller 8 uger.

Andre censorer nævner også en for kort eksaminationstid som en hindring for, at censorerne kan nå at vurdere de studerendes kompetencer. Det er derfor formandskabets antagelse, at der stadig behov for at udvikle eksamensformerne, så censorerne reelt kan udprøve de studerende på de ofte komplekse og krævende kompetencemål.

3.3 Informationen fra uddannelsesinstitutionerne (jf. § 24 stk. 2)

Censorerne bliver også spurgt om de har fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøven?

Hertil bliver svaret:

Svar	Antal	%
Nej	19	2,7%
Ja	680	96,2%
Intet svar	10	1,4%
Total	707	100,0%



Der har været kommentarer på censorindberetningerne til punktet, som bekræfter formandskabets anbefalinger; at der stadig er udviklingspunkter omkring censorernes arbejdsforhold på enkelte uddannelsesinstitutioner. Nedenstående er et udpluk:

- *Jeg manglede at få en tidsplan for dagene, så jeg vidste ikke hvornår vi skulle begynde - man da jeg fik kontakt til underviser var hun yderst behjælpelig.*
- *Ved en menneskelig fejl :-) var der anført forkert eksamensdato, intet mødetidspunkt og ingen adresse for eksaminationen. Problemet blev lidt akut pga af påsken, men sagen blev klarert i sidste øjeblik :-)*
- *De sædvanlige papirer om studieordning mm. blev ikke tilsendt. Diverse censorpapirer skulle jeg rykke for.*
- *På trods af flere forespørgsler forelå selve eksamensplan først ved eksamens start.*
- *Måtte selv dagen før eksamen rykke for tidsplan, ligesom jeg nu en uge efter eksamen endnu ikke har modtaget afregningsskema til udfyldelse - og igen har jeg selv måtte rykke for det!*
- *Censur var bestilt af xxxxx Erhvervsakademi, men uddannelsen var tilrettelagt og blev gennemført af et privat konsulentfirma med forvirrende og modstridende kommunikation til følge og intet om aflønning.*
- *Har modtaget meget fint informationsmateriale. Dog fremgår det ikke, hvortil afregninger til sende til.*

3.4 Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger

Det er censorformandskabets vurdering af, om prøver og eksaminer har været afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger. Der har ikke været særlige kommentarer til dette punkt.

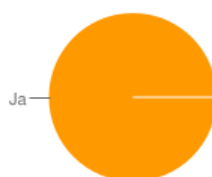
Svar	Antal	%
Nej	1	0,1%
Ja	697	98,6%
Intet svar	9	1,3%
Total	707	100,0%



3.5 Ensartet og retfærdig behandling

På spørgsmålet om de studerende har fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling, ser censorernes svar entydige ud:

Svar	Antal	%
Ja	698	98,7%
Intet svar	12	1,7%
Total	707	100,0%



Der har været lidt kommentarer til dette punkt:

- *Det er jeg ganske sikker på, men jeg finder det ikke formålstjenligt med 2 undervisere og eksaminatorer*
- *Underviseren og censor var meget enige om karaktererne, og alle de studerende fik af læreren en grundig tilbagemelding på deres karakter*
- *Reelt kan jeg ikke svare på spørgsmålet om ensartethed, da der kun var tale om en studerende i dette fag*

4. Klager og ankesager (jf. § 25, 4. pkt.)

Der er i forhold til både antallet af afholdte eksamener samt i forhold til antallet af klager et meget lavt niveau af ankesager.

Der har været to ankesager på fagområdet i fagmodul Projektstyring i praksis og fagmodul Human resource Management. Begge klagede over karakteren 7 og prøveforløbet. Et enigt ankenævn gav ikke klager medhold.

Censorformandskabet ser dette forhold som meget positivt og vurderer, at både eksaminatorer og censorer gør et stort arbejde ud af ikke blot at afgive en bedømmelse, men også at begrunde bedømmelsen på en fyldestgørende måde.

5. Årets temaer

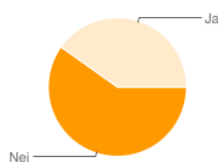
Er gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger, og hvordan fungerer gruppeeksamen?

Censorformandskabet har ikke belyst årets tema – gruppeprøver – da dette er irrelevant for fagområdet.

Formandskabet ser dog en udfordring i nogle censorers 'måske' manglende kendskab til studieordningen. Hvis man ser på spørgsmålet: 'er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne?', så svarer censorerne således i indberetningerne:

Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne?

Svar	Antal	%
Nej	406	57,4%
Ja	272	38,5%
Intet svar	29	4,1%
Total	707	100,0%



Det er en udfordring for formandskabet, hvorledes vi skal tolke det, at 38 % svarer 'ja', for der findes ikke gruppeprøver i studieordningerne for fagområdet ledelse.

Årets andet tema, karaktergivning herunder læringsmål, er beskrevet under pkt. 3.2



6. Evaluering af skabelonen

Skabelonen har fungeret tilfredsstillende. Skabelonen har gjort årsberetningerne mere ensartede, og skabelonen hjælper censorformandskabet til, at vi kommer igennem alle relevante punkter. Fakta arket er ligeledes et godt skridt på vejen til forenkling af dataindsamlingen i forbindelse med udarbejdelse af årsrapporten.

Anden del

Dokumentation og refleksion over det indsamlede materiale fra censorerne

Bekendtgørelse om prøver og eksamen i erhvervsrettede videregående uddannelser indeholder de bestemmelser, herunder fastsætter de krav, der gælder for ”Bedømmere (censor og eksaminator”) og ved ”Bedømmelse”.

Bekendtgørelsens bestemmelser danner grundlaget for de problemstillinger og spørgsmål, som censorformandskaberne skal forholde sig til i forbindelse med deres årlige censorindberetning til Styrelsen for Videregående Uddannelser.

Overordnet set fungerer det nuværende system med censorindberetninger godt. Statistik, cases mv. der underbygger konklusionerne i årsberetningen er indsat i rapportens første del som grafiske elementer.



Fakta ark

AU - Ledelse			2016
Censorformandskabet på AU - Ledelse			Pia Lindkvist Pedersen
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	253	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	98	
1.3	Antal aftagercensorer	170	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	181	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	351	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	707	
	Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	0	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §27, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der siden oktober 2013 afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der siden oktober 2013 afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 25, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	8180	



4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	2	
4.4	Antal ankesager med medhold	2	
5	Årets temaer	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0	0	
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M	M	
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkelige præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	1	
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	
6	Evaluering af skabelonen	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
6.1	Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	