



## Indholdsfortegnelse

Titel: Beretning fra censorformandskabet for {uddannelse(r) + år} .....	2
Første del .....	2
Resume .....	2
1. Censorkorpset sammensætning (jf. § 22 og § 28, stk. 2, 3. pkt.) herunder: .....	2
2. Årets arbejde i Censorformandskabet (jf. § 27), herunder: .....	2
2.1 Samarbejdet mellem uddannelsesinstitutionerne og censorformandskabet .....	2
3. Grundlaget for eksamen (jf. §30) .....	2
3.1 Fagligt niveau.....	2
3.2 Prøveformerne.....	3
3.3 Informationen fra uddannelsesinstitutionerne (jf. § 24 stk. 2) .....	3
3.4 Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger.....	4
3.5 Ensartet og retfærdig behandling.....	4
4. Klager og ankesager (jf. §25, 4. pkt.) .....	<b>Fejl! Bogmærke er ikke defineret.</b>
6. Evaluering af skabelonen.....	4
Anden del - Dokumentation og refleksion over det indsamlede materiale fra censorerne .....	4
Bilag et faktaark pr. uddannelse .....	<b>Fejl! Bogmærke er ikke defineret.</b>



## **Titel: Beretning fra censorformandskabet for optometristuddannelsen 2015-2016**

### **Første del**

#### **Resume**

Uddannelsen er på PBA niveau.

På baggrund af censorberetningerne er det formandsskabets vurdering, at niveauet ved eksaminerne er tilfredsstillende på begge udbudssteder. Endvidere viser censorberetningerne, at der er stor tilfredshed med afviklingen af eksaminerne, og at samarbejdet mellem censorerne og eksaminatorerne ligeledes er tilfredsstillende.

Censorformandsskabet bemærker med stor tilfredshed, at de to udbudssteder fortsætter det gode samarbejde og nu er enige om at anvende den samme karakteromsætningstabel for skriftlige multiple choice opgaver, hvilket ikke var faldet helt på plads ved sidste års beretning.

#### **1. Censorkorpset sammensætning (jf. § 22 og § 28, stk. 2, 3. pkt.)**

Vi har 22 censorer i korpset, 13 mænd og 9 kvinder, 13 aftagercensorer og 9 institutionscensorer. Der har ikke været problemer med at overholde 2 års reglen vedrørende gensidig censur. På sigt kan det blive problematisk – jfr. punkt 2 – årets arbejde i censorformandsskabet.

#### **2. Årets arbejde i Censorformandskabet (jf. § 27)**

Vi har i dette år afholdt ét møde, hvor uddannelseslederne fra de to udbud begge deltog. Uddannelseslederne giver udtryk for tilfredshed med samarbejdet med formandsskabet. Som nævnt i årsberetningen fra sidste år kan vi se, at flere af censorerne har valgt ikke at søge genbeskikkelse, og vi har nu 22 censorer i modsætning til 28 censorer. For at imødegå problemer med at overholde 2 års reglen vedrørende gensidig censur, og for at kunne udskifte en del af censorkorpset, igangsætter vi en proces til rekruttering af nye censorer, hvor vi forventer at blive klar med flere censorer til den nye beskikkelsesperiode, der starter den 1. oktober 2017.

På mødet drøftede vi endvidere vigtigheden af at anvende indholdet i årsberetningen konstruktivt til at højne kvaliteten i uddannelsen.

Endelig blev frekvensen af censormøder med censorerne drøftet, og der blev opnået enighed om, at disse møder finder sted hvert andet år medio august. Næste censormøde med censorerne finder sted medio august 2017.

##### **2.1 Samarbejdet mellem uddannelsesinstitutionerne og censorformandskabet**

Se ovenfor

#### **3. Grundlaget for eksamen (jf. §30)**

##### **3.1 Fagligt niveau**

Overordnet er karakterniveauet tilfredsstillende. På baggrund af censorsekretariatets opgørelse over fordelingen af karakterer, fremgår det, at de studerende nu også opnår karakteren 12 i uddannelsens skriftlige multiple choice prøver. Det har tidligere været anfægtet som problematisk og måske ikke helt retvisende, at



det - stort set - ikke var muligt at opnå karakteren 12 ved de skriftlige eksaminer, når man sammenlignede med karakterniveauet ved de mundtlige eksaminer - herunder klinisk caseeksamen og bachelorprojekteksamen, hvor flere studerende opnåede karakteren 12.

Samtidig fremgår det også af censorsekretariatets opgørelse af karaktererne, at der er en jævn fordeling af karakterer eller sagt med andre ord, at hele skalaen anvendes. Der er således ikke tale om, at der er sket et uheldigt skred, således at der samlet set blot gives højere karakterer i de skriftlige eksaminer.

- Et eksempel/eksempler på noget, der har været tilfredsstillende:

*"Jeg synes generelt at eksamensspørgsmålene var godt stillet på et fint niveau"*

*"Det minder meget om niveauet på Optikerhøjskolen, Randers"*

- Et eksempel/eksempler på noget, der har været utilfredsstillende

*"Noget skuffende hvor stort niveau forskellen på de studerende er."*

- Et eksempel/eksempler på noget, der har været inspirerende

*"Der var også en god dialog med eksaminator om nogle randzonestørrelser som gav anledning til fremtidig mulig justering/videreudvikling af undersøgelsesprocedurer."*

### **3.1.1 Udvalgte fagområder**

Vi har i år ikke haft særligt fokus på udvalgte fagområder

### **3.2 Prøveformerne**

- Et eksempel/eksempler på noget, der har været tilfredsstillende

*"Caseeksamen er en god eksamensform for at vurdere den studerendes evne til at løse forskellige problemstillinger. Giver desuden mulighed for at vurdere den studerendes generelle niveau tværfagligt. Klinisk eksamen giver en god mulighed for at vurdere den studerendes evne til at arbejde problemorienteret. Giver mulighed for at vurdere patienten tværfagligt."*

- Et eksempel/eksempler på noget, der har været utilfredsstillende  
Vi har i år ikke fået nogen negative kommentarer omkring prøveformerne

- Et eksempel/eksempler på noget, der har været inspirerende

*"Personligt synes jeg at gruppestørrelsen bør være maksimalt 3 studerende. Det føles sværere at bedømme den enkelte i forhold til projektet når "ejerskabsdelen" er forholdsvis mindre. Det kan være en fordel for den svageste og en ulempe for den bedst funderede i gruppen. Det betyder også en mindre diversitet i emner der præsenteres, hvilket mindsker den kreative indsats og stimulerende feedback til både lærere og censorer, der selvfølgelig får en simplere opgave men tilsvarende ikke konfronteres med samme mængde faglige problemstillinger som kan fremme den faglige udvikling på lang sigt."*

### **3.3 Informationen fra uddannelsesinstitutionerne (jf. § 24 stk. 2)**

Generelt anser censorformandskabet informationen inden eksaminerne fra uddannelsesinstitutionerne som tilstrækkelig. Dog har formand og næstformand i censorformandskabet ved et nyligt afholdt møde aftalt, at vi i et nyhedsbrev til censorerne blandt andet vil skrive, at censorerne skal være opmærksomme på, at de



meget nøje skal læse vilkårene for en given eksamen i anmodningen, de modtager fra censorsekretariatet. Samtidig skal de to udbud så være meget præcise i beskrivelsen af vilkårene for at være censor til netop den eksamen. En typisk knast kan være overgangen til et nyt eksamensadministrativt system (wiseflow), hvilket en enkelt censor har kommenteret.

### **3.4 Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger**

Ingen kommentarer til dette punkt fra censorerne

### **3.5 Ensartet og retfærdig behandling**

Heller ingen kommentarer til dette punkt

## **4. Klager og ankesager (jf. § 25, 4. pkt.)**

Vi har ikke haft nogen klagesager.

## **5. Årets temaer**

Hvordan har censorformandskabet og censorerne belyst årets tema fra Styrelsen for Videregående Uddannelser, og hvad er resultatet af dette arbejde?

- Et eksempel/eksempler på noget, der har været tilfredsstillende
- Et eksempel/eksempler på noget, der har været utilfredsstillende
- Et eksempel/eksempler på noget, der har været inspirerende.

I 2015 er årets temaer gruppeprøver (faktaarkets punkter 5.1, og 5.2) og karaktergivning herunder læringsmål (faktaarkets punkt 5.3 og 5.4).

## **6. Evaluering af skabelonen**

Helt ok – givet et udmærket overblik