



## Indholdsfortegnelse

Censorformandskabet for fagområdet Administration og forvaltning .....	2
Indledning.....	2
Andet .....	3
Første del .....	3
Resume .....	3
1. Censorkorpset sammensætning (jf. § 22 og § 28, stk. 2, 3. pkt.) herunder: .....	4
2. Årets arbejde i Censorformandskabet (jf. § 27), herunder: .....	6
2.1- 2.2- 2.3 Samarbejdet mellem uddannelsesinstitutioner, censorerne og censorformandskabet.....	6
2.3 Indberetninger fra censorer om væsentlige problemer .....	6
2.4 Samarbejdet mellem uddannelsesinstitutionerne og censorformandskabet .....	7
3. Grundlaget for eksamen (jf. §30) .....	7
3.1 Fagligt niveau.....	8
3.2 Prøveformerne .....	8
3.3 Informationen fra uddannelsesinstitutionerne (jf. § 24 stk. 2) .....	9
3.4 Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger.....	9
3.5 Ensartet og retfærdig behandling.....	9
4. Klager og ankesager (jf. § 25, 4. pkt.) .....	9
6. Evaluering af skabelonen.....	10
Anden del.....	10
Dokumentation og refleksion over det indsamlede materiale fra censorerne.....	10



## Censorformandskabet for fagområdet Administration og forvaltning

Årsrapporten dækker perioden fra den 1. august 2014 til den 31. juli 2015.

### Indledning

Censorordningen har gennem en årrække været en hjørnesten i den eksterne kvalitetssikring af de danske videregående uddannelser. Den eksterne censur har bl.a. til opgave at sikre, at uddannelsens prøver er i overensstemmelse med de fastsatte læringsmål og kriterierne for at opnå dem. Samtidig skal den bidrage til at sikre, at de studerende får en ensartet og retfærdig behandling i vurderingen af deres præstationer.

Fra centralt hold er der krav om ekstern censur på en tredjedel af prøverne, målt i ECTS (dvs. min. 20 ECTS) på blandt andet erhvervsakademiuddannelserne. Ved ekstern censur – hvor censor er uafhængig af eksaminator og ikke kender personen, der skal eksamineres – har den studerende høj retssikkerhed.

Censorerne har tillige den opgave, at de, via censorformandskabet, skal rådgive uddannelsesinstitutionerne og ministeriet om uddannelsernes kvalitet og hensigtsmæssighed i forhold til arbejdsmarkedet og i forhold til videre uddannelsesforløb.<sup>1</sup>

Noget der har fyldt meget i dialogerne både på censormøder og censorformandsskabsmøder samt møder i de faglige fællesudvalg i årets løb, er anden del af rapport ”Nye veje og høje mål”, som Udvalg for Kvalitet og Relevans i de Videregående Uddannelser (Kvalitetsudvalget) publicerede i november 2014.

Kvalitetsudvalget blev nedsat af regeringen i oktober 2013. Anden del af rapporten (Høje mål) omhandler blandt andet en omlægning af censorinstitutionen.<sup>2</sup>

En af kvalitetsudvalgets anbefalinger går på, at den obligatoriske eksterne censur bør afskaffes og erstattes af en frivillig ordning, hvor institutionerne selv beslutter, hvornår de ønsker at anvende ekstern eksamenscensur. Kvalitetsudvalget forventer, at denne ordning vil være mellem 300 og 400 millioner kroner billigere end den nuværende, som kræver, at der anvendes ekstern censur ved hver tredje eksamen (min. 20 ECTS). Dette kritiseres af formændene for professionshøjskolernes og erhvervsakademiernes censorkorps, der også påpeger, at undersøgelsen er foretaget på universiteter og dermed ikke sammenlignelig med censur professionsbachelor- og erhvervsakademi- og akademiuddannelser som har et yderst velfungerende censorsekretariat. Censorformandskabet arbejder sammen med flere andre censorkorps om et svar på udfordringen fra Kvalitetsudvalget.

Censorformandskabets årsrapport vil ikke komme nærmere ind på kvalitetsudvalgets rapport, men det skal dog fremhæves at, her i årsrapporten tales, der udelukkende om censur i forbindelse med fagmoduler hvor der er ekstern censur, altså censur hvor der medvirker en beskikket censor. En beskikket censor kan komme enten fra uddannelsesverdenen og kaldes en intern censor (eller skolecensur) eller en censor kan komme fra erhvervslivet og kaldes en aftagercensur.

Dette fremhæves fordi i kvalitetsudvalgets rapport ’Høje mål’<sup>3</sup> omkring en fornyelse af censorinstitutionen, bruges ordet ’censur’ også om intern bedømmelse. Intern bedømmelse er noget helt andet end censur og er et institutionsanliggende, som er censorformandskabet uvedkommende.

---

<sup>1</sup> Eksamensbekendtgørelse nr. 1519, § 27. Censorformandskabet skal som led i kvalitetssikringen af uddannelserne 2) rådgive uddannelsesinstitutionerne og Styrelsen for Videregående Uddannelser på grundlag af censorrapporter om uddannelsernes kvalitet og hensigtsmæssighed i forhold til arbejdsmarkedet og i forhold til videre uddannelsesforløb,

<sup>2</sup> Rapporten findes her <http://ufm.dk/uddannelse-og-institutioner/rad-naevn-og-udvalg/tidligere-rad-naevn-og-udvalg/kvalitetsudvalget/publikationer/hoje-mal-rapport-2>

<sup>3</sup> Findes også på censorsekretariatets hjemmeside [www.censorsekretariatet.dk](http://www.censorsekretariatet.dk)



Censorformandskabet vil gerne benytte lejligheden til at sige tak til censorerne, de faglige fællesudvalg, censorsekretariatet og øvrige samarbejdspartnere for et godt samarbejde.

## Andet

Statistiske data for perioden anvendt i denne rapport er hentet fra censorsekretariatet database.

Der har i perioden været 243 studerende til en prøve med eksterne censur. Censorformandskabet har ikke adgang til antal STÅ<sup>4</sup> i perioden, så formandskabet har ingen tal på, hvor mange der i sammen periode har været til intern prøve i fag uden ekstern censur.

## Første del

### Resume

De vigtigste konklusioner vedrørende årets arbejde i censorformandskabet for fagområdet, viser, at uddannelsernes faglige niveau har et tilfredsstillende akademisk niveau, der er sammenhæng mellem fagelementernes læringsmål og de samlede mål for læringsudbytte, og uddannelserne lever op til arbejdsmarkedets krav og eventuelt videreuddannelse. Uddannelserne er forankret i det faglige fællesudvalg for Administration & forvaltning og det er formandskabets opfattelse, at uddannelsernes videngrundlag er forankret her og på de enkelte uddannelsesinstitutioner. Dette er dog ikke dokumenteret, men censorer og undervisere/eksaminatorer har som udgangspunkt, en meget stor faglighed/ekspertise i de enkelte fagmoduler.

Eksamen og prøver skal altid være en god oplevelse – uanset udfaldet af eksamen/prøven. På de enkelte uddannelsesinstitutioner afvikles prøver og eksamener i henhold til eksamensbekendtgørelsen, men det er formandskabets opfattelse, at de følges tæt af det faglige fællesudvalg for området under ledelse af især tovholderskolerne for den enkelte uddannelse. Dette på baggrund af, at uddannelsesinstitutionerne via fællesudvalget, inddrager aftagerne samt centrale interessenter på området med henblik på en afdækning af uddannelsernes, herunder fagmodulernes, relevans og sammenhæng med behovene på arbejdsmarkedet.

## Censorformandskabets anbefalinger

### Digitalisering af eksaminer

Censorformandskaberne for fagområdet ser udfordringer ved anvendelsen af WiseFlow. Implementeringen af elektronisk aflevering, bedømmelse og censurering af rapporter og opgaver er i gang på alle institutioner (WiseFlow blev også indført i censorsekretariatet i februar 2015). Der er ikke besluttet en fælles starttidspunkt for alle uddannelsesinstitutioner i Danmark, så censorerne kan opleve forskellige systemer på de forskellige institutioner. Censorerne giver udtryk for, at uddannelsesinstitutionerne tilbyder meget forskellige betingelser at arbejde under.

Censorformandskabet ser det som naturligt i forhold til vores kvalitetssikringsopgave at være involveret i den proces, der foregår med henblik på digitalisering og forventer på baggrund at blive kontaktet – både af uddannelsesinstitutionerne samt af Uddannelses- og Forskningsministeriet.

---

<sup>4</sup> Hvert år tælles alle beståede eksamener sammen og omregnes til årsstuderende (STÅ). Hver STÅ udløser så en bestemt portion penge til uddannelsesinstitutionen afhængig af, hvilken takst den pågældende uddannelse modtager. En STÅ svarer til 6 studerende på en akademiuddannelse, som er en deltids videregående voksenuddannelse.



## 1. Censorkorpset sammensætning (jf. § 22 og § 28, stk. 2, 3. pkt.) herunder:

### Censorkorpsets sammensætning er:<sup>5</sup>

Fordelingen af intern/aftager censorer beskikket til fagområdet Administration & forvaltning fordeler sig således:

Interne censorer:	10 (34,5 %)
Aftager censorer:	19 (65,6 %)

Der ser ud til at være en et obs punkt omkring ligelig fordeling af interne censorer (kaldes også 'skolecensorer') og aftagercensorer.<sup>6</sup> Eksamensbekendtgørelsen siger, at mindst en tredjedel af censorerne skal være aftager censorer, men som det er nu, er det to tredjedele.

Hvis man ser på censorernes sammensætning på baggrund af køn, ser man den samme problemstilling, idet eksamensbekendtgørelsen siger, at det bør så vidt muligt tilstræbes, at der i censorkorpset er en ligelig fordeling af mandlige og kvindelige censorer. Fordelingen af censorer fordelt på køn:

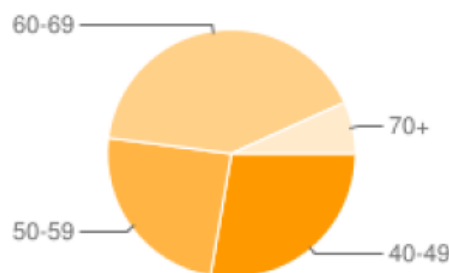
Kvindelige censorer	11 (38,0 %)
Mandlige censorer	18 (62,0 %)

Censorkorpset lever op til eksamensbekendtgørelsen, så der er obs punkter ved fremtidige beskikkelser.<sup>7</sup> Kønsfordelingen i censorkorpset er med andre ord skæv. Kvinder udgør kun 38 % af korpsets censorer, og der skal arbejdes løbende i rekrutteringen med at sikre flere kvindelige censorer til korpset. Fagområdet er dog lille og der har ikke været foretaget ny-beskikkelser i året.

Et OBS-punkt er dog aldersfordelingen i censorkorpset. Alle censorer er over 40 år, så der er ikke nogen god aldersspredning i censorkorpset.

Det er selvfølgelig ikke i sig selv et problem, at censorernes gennemsnitsalder ligger "sidst i arbejdslivet", da der er tale om efter- og videreuddannelse.

Men det er et opmærksomhedspunkt ved fremtidige beskikkelser og en tanke værd om det er samstemmende med de studerendes alder. Selvfølgelig under hensyn til, at lov om forbud mod forskelsbehandling på arbejdsmarkedet, der indeholder en beskyttelse mod forskelsbehandling, der betyder, at alle, uanset alder, er beskyttet mod forskelsbehandling i forbindelse med ansættelse, under ansættelse og i forbindelse med afskedigelse.



<sup>5</sup> Kilde: Censorekretariatet september 2015

<sup>6</sup> § 21, Stk. 2. Censorkorpset skal sammensættes således, at det samlede korps dækker alle de fag eller fagområder, der indgår i uddannelsen, og det ansættelsesområde, som uddannelsen sigter mod.

Stk. 3. Mindst en tredjedel af censorerne i censorkorpset skal være personer, der har deres hovedbeskæftigelse uden for de uddannelsesinstitutioner, der udbyder videregående uddannelser på et af de ansættelsesområder, uddannelsen sigter imod (aftagercensorer).

<sup>7</sup> Eksamensbekendtgørelse nr. 1519, § 22, stk. 3 & 4:

Stk. 3: Mindst en tredjedel af censorerne i censorkorpset skal være personer, der har deres hovedbeskæftigelse uden for de uddannelsesinstitutioner, der udbyder videregående uddannelser på et af de ansættelsesområder, uddannelsen sigter imod (aftagercensorer). En mindre andel af aftagercensorer kan forekomme, når særlige forhold begrunder det.

Stk. 4. Det bør så vidt muligt tilstræbes, at der i censorkorpset er en ligelig fordeling af mandlige og kvindelige censorer, og at der indgår censorer tilknyttet udenlandske uddannelsesinstitutioner i censorkorpset for de uddannelser og fag, hvor dette er relevant.



Fordelingen af censorene fordelt på alder:

Aldersgruppe:	%
0-29 år	0 %
30-39 år	0 %
40-49 år	27,6 %
50-59 år	24,1 %
60-69 år	41,4 %
70 +	6,9 %

Det er kvalifikationerne og kun kvalifikationer der afgør om en person kan være beskikket censor jfr. også eksamensbekendtgørelsen, der siger, at en censor skal have et indgående og aktuelt kendskab til uddannelseselementets forudsætninger, mål og metoder, samt specifik kompetence inden for et eller flere faglige delområder, som indgår i uddannelsen, og ikke mindst aktuel viden om uddannelsens anvendelsesmuligheder, herunder kendskab til aftagernes situation og behov.<sup>8</sup>

### Gentagen og gensidig censur

Der har ikke i år været kommentarer i eksaminatorrapporterne til allokeringsystemet beroende på misforståelser af allokeringsystemet.

Når skolesekretæren har bestilt censur sender censor IT-systemet en allokeringsforespørgsel ud, hvorefter man har 24 timer til at svare om man vil påtage sig censuren, inden systemet videregiver forespørgslen. Så der er ikke nogen, der kan sidde hjemme og 'kapre' opgaver.

Dette foregår automatisk, systemet kan selv koble oplysninger omkring fx gensidig eller gentagen censur jfr. § 28 i eksamensbekendtgørelsen.<sup>9</sup> Censor IT-systemet kan dog desværre ikke kompensere for eller tage højde for vanskelighederne med at få uddannelsesinstitutionernes eksamensdatoer til at passe med de enkelte censorers kalendere eller at eksamensdatoer falder på samme dag. Eller at nogle institutioner har valgt, at interne censorer ikke har mulighed for at rejse ud (måske på grund af økonomi eller eksamener ligge på samme tid over hele landet). Det giver dog en risiko for, at eksterne censorer bliver forfordelt.

Når man kigger på antallet af tilbudte allokeringer, kan man se, at der i alt i perioden er 14 allokeringer, der er 'gået videre', da den første censor, der fik tilbuddet sagde 'nej tak' ved ikke at svare på allokeringsmailen indenfor 24 timer. Det lyder måske ikke af meget, men det svarer dog til, at der i første omgang er blevet takket nej til 50 % af allokeringer.

Engang imellem hører censorformandskabet også, at '*vi får altid en censor, der bor langt væk*'. Censor IT-systemet er konstrueret til, at tage hensyn til nærhedsprincippet.

Hvis man ser statistikken for fagområdet Administration og forvaltning, så viser den, at mere end to tredje dele af de allokerede censorer kommer fra en radius fra eksaminationsstedet, der er på mere 100 km – se nedenstående figur. Af hensyn til uddannelsesinstitutionernes økonomi og censors transporttid, bør der i det kommende år arbejdes med, at både få tilknyttet flere censorer til fagområdet, samt at få flere kvinder i censormatriklen.

<sup>8</sup> Eksamensbekendtgørelse nr. 1519, § 24. En censor skal have

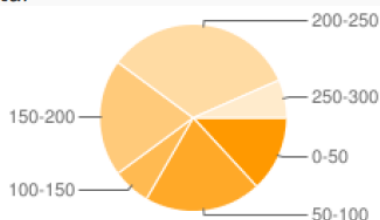
1) indgående og aktuelt kendskab til uddannelseselementets forudsætninger, mål og metoder,  
2) specifik kompetence inden for et eller flere faglige delområder, som indgår i uddannelsen, og  
3) aktuel viden om uddannelsens anvendelsesmuligheder, herunder kendskab til aftagernes situation og behov.

<sup>9</sup> Eksamensbekendtgørelsen nr. 1519, § 28 Censorerne må ikke være eller inden for de sidste 2 år have været ansat på den institution, hvor de skal virke som censorer.

Stk. 2. Ved fordeling af censorarbejdet skal det sikres, medmindre særlige forhold gør sig gældende, 3) at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår.



Afstand	Antal	%
0-50	2	13,3%
50-100	3	20,0%
100-150	1	6,7%
150-200	3	20,0%
200-250	5	33,3%
250-300	1	6,7%
Total	15	100,0%



## 2. Årets arbejde i Censorformandskabet (jf. § 27), herunder:

Censorformandskabet har deltaget i Uddannelses- og Forskningsministeriets årlige møde for censorformandskaberne ultimo november 2014, ligesom censorformandskabet har afholdt to stormøder for censorer. Et i henholdsvis vest Danmark og et i øst Danmark.

### 2.1- 2.2- 2.3 Samarbejdet mellem uddannelsesinstitutioner, censorerne og censorformandskabet

Som en del af kvalitetsarbejdet skal censorformandskabet medvirke til en løbende dialog om udviklingen i uddannelsen, faget eller fagområdet ved mindst hvert andet år at afholde censormøder med censorerne i censorkorpset og kontaktmøder mellem uddannelsesinstitutionerne. Formandskabet for dette fagområde har de sidste to år afholdt censormøder med censorerne. I dette år var det dog lidt anderledes, idet formandskabet afprøvede en model sammen med de andre formandskaber, hvor vi afholdt censormødet i fællesskab. Og i den anledning havde formandskaberne inviteret Styrelsen for videregående uddannelser i form af Helle Bitsch Bay til at holde et oplæg omkring kvalitetsudvalgets rapport 'Høje mål'.

Møderne blev afholdt af to omgange ultimo april henholdsvis i Aarhus og i København med pæn deltagelse af censorer begge steder. Der er selvfølgelig forskellige holdninger til om, hvad der var godt og hvad der kunne være gjort anderledes. Men nogle kommentarer fra den efterfølgende survey undersøgelse lød således:

*" Rigtig dejligt med sparring med "censor-kollegaer". Nogle gange i hverdagen kan man jo godt føle sig rigtig alene.... "*

*" Det er altid berigende at tale med andre om censorområdet. Praktiske forhold, vanskeligheder etc. "*

*" ...Men supergodt med en mulighed for at snakke med de andre både i gruppen og på tværs. Vores tilbagemelding - som jo ikke helt fulgte dagsordenen - blev godt modtaget, og jeg fik opfattelsen af, at man ville arbejde videre med det.. "*

*" ..har ikke været med så mange gange ... men kunne mærke, at jeg fik noget ud af, at erfaringsudveksle med de andre.. "*

### 2.3 Indberetninger fra censorer om væsentlige problemer

Hvad er væsentlige? Hvis man spørger den Store Danske Ordbog, så betyder 'væsentlige' noget som udgør eller vedrører en tings inderste og egentlige væsen, og som derfor er yderst vigtig. Hvis det er definitionen, så må formandskabet svare, at der ikke har været indberetninger om væsentlige problemer.

Men der har været udfordringer, som der dog kunne løse via en dialog med uddannelsesinstitutionerne, de faglige fællesudvalg eller censorerne, for udfordringerne har også gået den anden vej.

Som et led i kvalitetssikringen er censorformanden et punkt på dagsordenen ved mindst et årligt møde i det faglige fællesudvalg for området. Det har dog ikke været muligt at deltage i det faglige fællesudvalg for dette område endnu.



I forbindelse med censorindberetningerne har censorformandskabet ikke bemærket nogen specifikke udfordringer. De der har været, er blevet klaret ved henvendelse til henholdsvis i det faglige fællesudvalg for området eller direkte henvendelse til uddannelsesinstitutionen.

Det er dog tankevækkende, at så mange censorer ikke besvarer spørgsmålet, om der bliver holdt en indledende forventningsafstemning inden eksamen. Se nedenstående figur:

Svar	Antal	%
Nej	1	4,8%
Ja	5	23,8%
Intet svar	15	71,4%
Total	21	100,0%

#### 2.4 Samarbejdet mellem uddannelsesinstitutionerne og censorformandskabet

Endnu et led i kvalitets sikringen af uddannelserne indenfor fagområdet er, at censorformanden får studieordninger i høring jfr. Bekendtgørelsen.<sup>10</sup> Der har ikke været sendt studieordninger i høring indenfor dette fagområde. Censorformandskabet fik tilsendt den redigerede Studieordningen i offentlig forvaltning og administration medio juni 2015, men er ikke blevet hørt inden.

Men Censorformandskabet har udarbejdet et høringssvar til BEK nr. 1519 (eksamensbekendtgørelsen) og BEK nr. 1601 (karakterbekendtgørelsen), samt BEK nr. 64 (lov om åben uddannelse).

### 3. Grundlaget for eksamen (jf. §30)

Der har været afholdt 21 prøver i perioden og der er indkommet 21 karakterindberetninger, svarende til at 100 % af censorerne har besvaret censorrapporten.

Karakterindberetningen foretages af administrationen på uddannelsesinstitutionen og karakterfordelingen i perioden ser overordnet således ud for fagområdet jfr. nedenstående figur:

Antal prøver 21

Antal karakterindberetninger 21

Karakter	Antal	%
-3	0	0,0%
00	1	0,4%
02	7	2,9%
4	34	14,0%
7	86	35,5%
10	69	28,5%
12	45	18,6%
Total	242	100,0%

Gennemsnit 8,19

Nedenfor ses karakterfordelingen for perioden på de enkelte akademiuddannelser indenfor fagområdet:

<sup>10</sup> Ved udarbejdelse af den fælles studieordning og ved væsentlige ændringer heraf inddrager uddannelsesinstitutionerne fællesudvalget, jf. § 19, aftagerne samt centrale interessenter på området med henblik på en afdækning af uddannelsernes relevans og sammenhæng med behovene på arbejdsmarkedet, ligesom der indhentes en udtalelse fra censorformandskabet, jf. eksamensbekendtgørelsen.



## Beskæftigelse

Antal prøver 4  
Antal karakterindberetninger 4

Karakter	Antal	%
-3	0	0,0%
00	0	0,0%
02	1	2,6%
4	1	2,6%
7	16	42,1%
10	12	31,6%
12	8	21,1%
<i>Total</i>	38	100,0%

Gennemsnit 8,79

## Offentlig forvaltning og administration

Antal prøver 17  
Antal karakterindberetninger 17

Karakter	Antal	%
-3	0	0,0%
00	1	0,5%
02	6	2,9%
4	33	16,2%
7	70	34,3%
10	57	27,9%
12	37	18,1%
<i>Total</i>	204	100,0%

Gennemsnit 8,08

### 3.1 Fagligt niveau

Censorkorpset bliver spurgt i censorrapporten om det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse?

Hertil er der svaret:

Svar	Antal	%
ja	12	57,1%
Intet svar	9	42,9%
<i>Total</i>	21	100,0%

Det er problematisk at næsten halvdelen af censorerne ikke besvarer det spørgsmål, og det vanskeliggør censorformandskabets vurdering af det faglige niveau. Med mindre, formandskabet tager det udgangspunkt, at 'intet svar' er den stillestående accept af, at der ikke er noget at bemærke, da niveauet er i orden.

### 3.2 Prøveformerne

Censorerne bliver også spurgt om prøverne er relevante og dækker fagets/emnets væsentligste læringsmål?

Hertil bliver svaret:

Svar	Antal	%
ja	12	57,1%
Intet svar	9	42,9%
<i>Total</i>	21	100,0%





Igen besvarer knap halvdelen af censorerne ikke det spørgsmål, og det vanskeliggør censorformandskabets vurdering af om prøverne er relevant. Med mindre, formandskabet tager det udgangspunkt, at 'intet svar' er den stillestående accept af, at der ikke er noget at bemærke, da niveauet er i orden.

### 3.3 Informationen fra uddannelsesinstitutionerne (jf. § 24 stk. 2)

Censorerne bliver også spurgt om de har fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøven?

Hertil bliver svaret:

Svar	Antal	%
Ja	12	57,1%
Intet svar	9	42,9%
Total	21	100,0%

Endnu engang er det problematisk at lidt under halvdelen af censorerne ikke besvarer det spørgsmål, og det vanskeliggør censorformandskabets vurdering af om censorerne får al information inden prøven. Med mindre, formandskabet tager det udgangspunkt, at 'intet svar' er den stillestående accept af, at der ikke er noget at bemærke, da niveauet er i orden.

### 3.4 Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger

Det er censorformandskabets vurdering at, prøver og eksaminer har været afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger.

Svar	Antal	%
Ja	12	57,1%
Intet svar	9	42,9%
Total	21	100,0%

### 3.5 Ensartet og retfærdig behandling

Censorernes svar på om de studerende har fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling, ser svarene ud ligesom på de forrige spørgsmål.

Svar	Antal	%
Ja	11	52,4%
Intet svar	11	52,4%
Total	21	100,0%

Det er censorformandskabets vurdering, at de studerende har fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling.

## 4. Klager og ankesager (jf. § 25, 4. pkt.)

Der har ikke været ankesager på fagområdet.

Censorformandskabet ser dette forhold som meget positivt og vurderer, at både undervisere/eksaminatorer og censorer gør et stort arbejde ud af ikke blot at afgive en bedømmelse, men også at begrunde bedømmelsen på en fyldestgørende måde.

## 5. Årets temaer

På dette fagområde er der i studieordningen for akademiuddannelsen i offentlig forvaltning og administration, ved nogle af prøverne mulighed for de studerende at vælge mellem en individuel prøve eller



en gruppeprøve. Adgangen til gruppeprøve er fastsat ud fra faglige hensyn, herunder muligheden for at foretage en individuel bedømmelse af hver enkelt studerendes præstation.

Når censor er blevet spurgt; Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Så kan det umiddelbart virke lidt misvisende med nedenstående svar. Men censorformandskabet har ikke umiddelbart mulighed for at læse ud af statistikken om der er svaret på baggrund af, at man har været censor på akademiuddannelsen i Offentlig forvaltning (hvor der er mulighed for gruppeeksamen) eller man har svaret som censor på akademiuddannelsen i Beskæftigelse (hvor der ikke er mulighed for gruppeeksamen)

Svar	Antal	%
Nej	3	14,3%
Ja	7	33,3%
Intet svar	11	52,4%
Total	21	100,0%

Den samme problematik, gør sig også gælden ved næste spørgsmål; Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger?

Svar	Antal	%
Ingen gruppeprøver	6	28,6%
Ja	5	23,8%
Intet svar	10	47,6%
Total	21	100,0%

Censorformandskabet finder det vigtigt, at eksamensformer løbende diskuteres og tilpasses, så de fungerer efter hensigten og svarer til den virkelighed de skal fungere i. Censorformandskabet indgår meget gerne i en dialog med henblik på at udforme retningslinjer der sikrer, at bedømmelsen af et gruppefremstillet produkt bliver retvisende for hvert enkelt gruppemedlem.

## 6. Evaluering af skabelonen

Skabelonen har fungeret tilfredsstillende. Det er nu to år siden, at den nye skabelon for årsberetningerne anvendt for første gang. Skabelonen har gjort årsberetningerne mere ensartede, og skabelonen hjælper censorformandskabet til, at vi kommer igennem alle de punkter, hvor der er krav til censorerne eller censorformandskaberne. Men formandskabet mener også, at det er nødvendigt kontinuerligt at optimere skabelonen.

Fakta arket er ligeledes et godt skridt på vejen til forenkling af dataindsamlingen i forbindelse med udarbejdelse af årsrapporten.

## Anden del

### Dokumentation og refleksion over det indsamlede materiale fra censorerne

Bekendtgørelse om prøver og eksamen i erhvervsrettede videregående uddannelser indeholder de bestemmelser, herunder fastsætter de krav, der gælder for ”Bedømmere (censor og eksaminator”) og ved ”Bedømmelse”.

Bekendtgørelsens bestemmelser danner grundlaget for de problemstillinger og spørgsmål, som censorformandskaberne skal forholde sig til i forbindelse med deres årlige censorindberetning til Styrelsen for Videregående Uddannelser.



Overordnet set er det nuværende system med censorindberetninger godt. Men systemet er stadig sårbart med flere mulige fejlkilder. Det er et stigende problem, at både uddannelsesinstitutionerne mangler at indberette karakterindberetninger, og at der er censorer, som mangler at lave censorrapporter. Det indskræpes, at der skal indberettes censorrapporter for alle eksaminationer.

Dette er problematisk, da væsentlige informationer om prøveafholdelsen går tabt, og mulige problematikker under prøveafholdelsen ikke beskrives og forfølges. Ligesom indberetningerne ikke kan udgøre et relevant statistisk grundlag for en større dokumentation af grundlaget for de problemstillinger og spørgsmål, som censorformandskaberne skal forholde sig til i de enkelte uddannelser.

Censorsekretariatet har på foranledning af censorformændene udvidet dataindsamlingen med eksaminatorindberetninger, der vil kunne medvirke til at kvalitetssikre censorernes arbejde. Det er dog endnu stadig et manuelt arbejde for de enkelte formandskaber, at adskille de to indberetninger ad i forhold til eksempelvis kommentarer.

Det er dog muligt gennem tillæg af spørgsmål til censor indberetningen at få belyst særlige forhold af relevans for kvalitetssikringen. Dette har været diskuteret på formandskabsmøderne, men har endnu ikke ført til nogen specifikke spørgsmål.

Men et forslag til en udvidelse kunne være spørgsmål til den igangværende digitalisering. En af censorformandskabets anbefalinger for fagområdet var udfordringen ved anvendelsen af WiseFlow, idet censorerne stadig kan opleve forskellige systemer på de forskellige institutioner. Censorerne giver udtryk for, at uddannelsesinstitutionerne tilbyder meget forskellige betingelser at arbejde under. I nogen situationer må censor bruge uhensigtsmæssig megen tid på administrative anliggender og evt. for egen regning printe opgaverne ud, eller også må censor acceptere det faktum, at alle i prøvesituationen kigger på en skærm og mulighed for reel dialog svækkes. Hertil kommer også de tekniske problemer, hvor oplæggene er sendt i et forkert format, filer fremsendt uden navn på, eller at uddannelsesinstitutionen forventer at censor er i besiddelse af noget bestemt software.

Det er censorformandskabet vurdering, at besvarelsesprocenten ville vokse, hvis både censorer og eksaminatorer måske forstod betydningen af indberetningerne. Dette ud fra en antagelse om, at nogle censorer/eksaminatorer måske opfatter, det som et 'tungt' og irrelevant arbejde at skulle indtaste oplysninger vedr. en gennemført eksamen, der ikke er bemærkninger til. Med andre ord, så forestår der også et stykke oplysningsarbejde for censorformandskabet.

AU - Administration og forvaltning			2015
Censorformandskabet på AU - Administration og forvaltning			Pia Lindkvist Pedersen
<b>1</b>	<b>Censorkorpsets sammensætning - §22</b>	<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvielse i årsberetningen</b>
1.1	Antal mænd i censorkorpset	18	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	11	
1.3	Antal aftagercensorer	19	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	10	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	29	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	21	
	<b>Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvielse i årsberetningen</b>
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	0	
<b>2</b>	<b>Årets arbejde i censorformandskabet - §27, stk 2</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvielse i årsberetningen</b>
2.1	Er der siden oktober 2013 afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der siden oktober 2013 afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvielse i årsberetningen</b>
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
	De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.		
<b>3</b>	<b>Grundlaget for eksamen - § 30</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvielse i årsberetningen</b>
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
<b>4</b>	<b>Klager og ankesager - § 25, pkt. 4</b>	<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvielse i årsberetningen</b>
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	243	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	
<b>5</b>	<b>Årets temaer</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvielse i årsberetningen</b>
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0	1	
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M	1	
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkeligt præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	1	
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	
<b>6</b>	<b>Evalueringskabelonen</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvielse i årsberetningen</b>
6.1	Fungerer årsberetningskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	