



Indholdsfortegnelse

Titel: Beretning fra censorformandskabet for Bygningskonstruktøruddannelsen, Byggeteknikeruddannelsen samt Kort- og landmålingsteknikuddannelsen 2015-2016	2
Første del.....	2
Resume.....	2
1. Censorkorpset sammensætning (jf. § 22 og § 28, stk. 2, 3. pkt.) herunder:.....	3
2. Årets arbejde i Censorformandskabet (jf. § 27), herunder:.....	3
3. Grundlaget for eksamen (jf. §30).....	4
3.1 Fagligt niveau	4
3.2 Prøveformerne	5
3.3 Informationen fra uddannelsesinstitutionerne (jf. § 24 stk. 2).....	6
3.4 Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger	6
3.5 Ensartet og retfærdig behandling	6
4. Klager og ankesager (jf. § 25, 4. pkt.).....	7
6. Evaluering af skabelonen.....	7
Anden del - Dokumentation og refleksion over det indsamlede materiale fra censorerne	7
Bilag et faktaark pr. uddannelse.....	7



Titel: Beretning fra censorformandskabet for Bygningskonstruktøruddannelsen, Byggeteknikeruddannelsen samt Kort- og landmålingsteknikuddannelsen 2015-2016

Første del

Resume

De vigtigste konklusioner vedrørende:

- Uddannelsernes niveau
Generelt har alle 3 uddannelser under dette censorformandskab forbedret deres karaktergennemsnit i forhold til sidste år. Det er naturligvis det forhold at både Byggetekniker og Kort og Landmålingstekniker udgøres af små alumner på henholdsvis 6 prøver med 48 studerende og 19 prøver med 75 studerende, hvilket jo er et lille statistisk lille grundlag, modsat Bygningskonstruktør som har afholdt 220 prøver med 2935 studerende.
Dette sammenholdt med censorindberetningerne giver dog alligevel et billede af at det generelt går fremad og der er gode tendenser i retning af højere kvalitet i de fremlagte projekter.

Som sidste år gennemgås herefter de enkelte uddannelser med hensyn til de faktuelle karaktergennemsnit på samtlige afholdte prøver. Der er naturligvis afvigelser mellem de enkelte semestre med en tendens til at progressionen i uddannelserne giver sig udslag i et højere gennemsnit på den afsluttende eksamen.

Bygningskonstruktøruddannelsen: Det samlede karaktergennemsnit er 7,40 (7,57 i 7. semester) hvilket må anses som tilfredsstillende, da det ligger pænt over gennemsnittet. 70 % af karaktererne er 7 eller derover hvilket opfylder kravene i forhold til normalfordelingskurven, hvor grænsen er 66 %. Et resultat der ligger godt 1 % over sidste års gennemsnit og det anser formandskabet som positivt.

Byggeteknikeruddannelsen: Det samlede karaktergennemsnit er 8,23, hvilket er en rigtig flot forbedring i forhold til sidste års gennemsnit som lå på 6,79. I år ligger 72,9 % af karaktererne på 7 eller derover, hvilket også er en pæn stigning i forhold til normalfordelingskurven.

Kort- og landmålingsteknikeruddannelsen: Det samlede karaktergennemsnit er 7,52 hvilke må betragtes som ganske tilfredsstillende. 74,6 % af karaktererne ligger på 7 eller derover, hvilket er rigtigt godt i forhold til normalfordelingskurven. Ser vi der imod på afslutningssemesteret ser billedet desværre lidt anderledes ud, idet gennemsnitskarakteren her ligger ned på 6,72 altså kun lige akkurat på normalfordelingskurven.

Såvel byggeteknikeruddannelsen og Kort- og landmålingsteknikeruddannelsens volumen er begrænset, hvilket også betyder at det statistiske grundlag, må betragtes med en vis usikkerhed. Ganske få lave karaktere påvirket det samlede gennemsnit betragteligt.

- Afviklingen af prøver og eksaminer
Der er kun rapporteret enkelt tilfælde af kritisable forhold ved afviklingen af eksamen, og det er gået på for ringe tekniske og lokalemæssige forhold. Og de tilfælde der har været er blevet adresseret af formandskabet til de pågældende skoler.
På konstruktøruddannelsen er der desværre omkring 9 % af de tilmeldte studerende som ikke er fremmødt, hvilket er til frustration for både censorer og lærerstaben.
- Censorformandskabets anbefalinger
Der bør gøres en indsats for at få bragt antallet af ikke fremmødte studerende ned, her mener vi at skolernes vejledningsindsats skal styrkes og bringes mere i spil. Der er også god økonomi i at få tallet nedbragt - og især fordi en del af dem heller ikke dukker op til reeksamenen.



1. Censorkorpset sammensætning (jf. § 22 og § 28, stk. 2, 3. pkt.) herunder:

- Kort beskrivelse af eventuelle udfordringer eller tiltag som følge af størrelsen og sammensætningen af censorkorpset og arbejdet med at allokere censorer til eksamen. (faktaarket punkt 1.1-1.7).

Bygningskonstruktøruddannelsen: Der er 294 censorer i den matrikel, heraf 282 med aftagerbaggrund, en meget positiv fordeling. Der er desværre kun 48 kvindelige censorer, hvilket er en kraftig skævvridning i forhold til branchen og i forhold til dem der er uddannet på området, Derfor er det ønskeligt at der fortsat er fokus på få flere kvindelige censorer, således at der bliver mere overensstemmelse med den almindelige kønsfordeling. Formandskabet forsøger når lejligheden byder sig at opfordre kvinder til at søge som censor.

Fra skolerne er der fortsat udtrykt et større behov for censorer med en ingeniørbaggrund, og vi ser et stigende ønske om at kunne udmelde ingeniører til specifikke eksamener. Der er en stigende bestilling af censorer med en ingeniørbaggrund og en efterspørgsel som er næsten umulig at efterkomme.

Formandsskabet er også af den holdning at langt de fleste af de opgaver der søges ingeniører til, uden forbehold kan varetage af fx bygningskonstruktører idet der som ofte er tale om helt "ordinære" projekter der søges censorer til.

Formandsskabet har udsendt en opfordring til at undlade den stigende specificering af censorbaggrund idet det er svært at opfylde, og en unødigt sondring af censors baggrund.

I perioden har vi dog helt specifikt taget kontakt til fx FRI om de kunne opfordre deres medlemmer til at stille censorer til rådighed – denne opfordring har givet et pænt ekstra antal med ingeniørbaggrund, men dog ikke nok hvis vi skal opfylde alle skolernes ønsker.

- *Byggeteknikeruddannelsen:* Her er der stort set tale om status quo idet der er 52 censorer i denne matrikel, heraf 52 med aftagerbaggrund (hvilket opfattes af formandsskabet som meget positivt). Der er dog kun 6 kvindelige censorer, hvilket er en skævvridning i forhold til branchen, Derfor er det ønskeligt at der fortsat er fokus på få flere kvindelige censorer. Her overvejes det at spørge de kvindelige censorer på konstruktørområdet, og ikke de kunne tænke sig også at stå til rådighed for den matrikel.
- *Kort- og landmålingsteknikeruddannelse:* Her er det heldigvis sådan at det er lykkedes at få 5 flere censorer end dem vi kunne mønstre sidste år, så nu er der 15 censorer og af dem er der glædeligvis 2 kvindelige censorer i denne matrikel, 14 med aftagerbaggrund hvilket er meget positivt. Det er dog stadig en stor problematik at der ikke er flere censorer, da det er vanskeligt at opfylde kravet om 2 år mellem eksaminator og censor deltager i samme eksamen. Formandskabet har også i det forgange år haft positiv kontakt til både Foreningen af Praktiserende Landinspektører og Kort- & Landmålingsteknikernes organisation med henblik på at de kunne påvirke deres medlemmer til at søge om akkreditering som censor. Det ser heldigt vis også ud til at bære frugt, og vi håber på at udviklingen kan fortsætte.

2. Årets arbejde i Censorformandskabet (jf. § 27), herunder:

Kort beskrivelse af eventuelle udfordringer eller tiltag som følge af:

- Kontaktmøder og dialog mellem censorer og uddannelsesinstitutioner om udviklingen i uddannelsen eller faget/fagområdet mv. (faktaarket punkt 2.1)

I erkendelse af at der ligger et stort arbejde bag det at arrangerer møde for censorerne i de enkelte



formandsskaber, har censorsekretariatet at påtage sig den rolle at afholde møder rundt i landet. Dette er en ordning som vi bestemt ønsker at kunne forsætte. Det har også den fordel at emner der tages op ved møderne har en tværsektoriel tilgang og dermed en læring fra øvrige formandsskaber.

- Censorformandskabets medvirken til en løbende dialog om udviklingen i uddannelsen, faget eller fagområdet ved at afholde censormøder med censorerne i censorkorpset (faktaarket punkt 2.2)

Ja det er sådan at vi på vore områder har Skolenetværket som består af repræsentanter fra alle vores uddannelsessteder, og i et af deres møder deltager censorformandskabet. På dette møde udveksler vi så synspunkter, holdninger og debatterer løsninger på problemer med uddannelserne set med formandsskabets og censorernes øjne.

- Indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne (faktaarket punkt 2.3)

Der har været antal indberetninger på konstruktøruddannelsen, hvoraf flg. Kan give anledning til en mere indgående snak med skolerne:

- - En rodet opstart på eksamen idet teknikken ikke var på plads – og samtidig var der sygdom blandt lærerkorpset der gjorde at der kom 3 forskellige vikarer i spil på den sammen eksamen.
- Der er flere klager over at der ikke er faglærere på så væsentlige områder som bærende konstruktioner og installationer. Og det sammenholdt med at de faglærere der var til stede kun varetog eget fags interesser. Det betød at vigtige emner som fx bygningsfysik og dimensionering (vigtige kernekompetencer) ikke blev eksamineret eller udfordret.
- De studerende havde selv kunne vælge om de ville dyrke projektforsag og forprojekt eller forprojekt og hovedprojekt, altså den studerende skulle ikke gå igennem alle faserne i sit projekt – hvilket ikke er nogen fornuftig beslutning idet det samlede overblik i den samlede proces er så vigtigt.
- Der kun afsat samlet 30 minutter til hele eksaminationen pr. studerende alt inkl. Det sætter censor i en meget svær position at skulle forholde sig et helt projekt og samtidig følge med i fremlæggelsen.
- Mange projekter virkede meget programmeret og dermed ensrettet og gav det indtryk at der ikke kunne afviges i det enkelte projekt i forhold til en fastlagt procedure – dermed svært at vurdere den enkelte studerendes egen indsats – og ikke mindst om de have forstået byggeprocessen.
- Studerende med udenlands baggrund havde svært ved at afstemme deres projekter med danske standarder – et problem som øjensynligt var et gennemgående træk i hele semesterforløbet.
- Censor kunne konstatere at det faglige niveau var faldende, angiveligt fordi de studerende have studiejob som tog deres tid.
- Det faglige niveau var ved reeksamen betænkeligt lavt og igen var det ofte fordi den studerende ikke havde været tilstedet på skolen eller ved vejledningstimerne.

3. Grundlaget for eksamen (jf. §30)

3.1 Fagligt niveau

Kort beskrivelse af baggrunden for censorformandskabets vurdering af det faglige niveau (faktaarket punkt 3.1) på fagområderne og uddannelserne:

- Et eksempel/eksempler på noget, der har været utilfredsstillende
Der er flere censorer der beklager at bygningsfysik (fx energiforbrug, indeklima, fugtforhold, dagslys og lydforhold) ikke prioriteres høj nok idet det er væsentlige områder som konstruktørerne skal beherske

Der er eksempler på at forhold som ligger uden for selve bygningen ikke behandles seriøst, men opfattes som noget stedmoderligt, fx forsynings-, afledningsforhold, terrænforhold og andre forhold som har indflydelse på bygningen eller lovgivningen ikke behandles tilstrækkeligt fokuseret.



- Censorformandskabets samlede vurdering af det faglige niveau på uddannelsen (noteres i faktaarket punkt 3.1).

Helt generelt ser niveauet på de enkelt uddannelser ud til at være i forsat positiv udvikling, og de tilbagemeldinger vi får, viser at der er tilfredshed med kvaliteten af uddannelserne. Der er dog enkelte forhold som beskrevet ovenfor som kan give lidt anledning til en vis panderynken, idet vi skal være meget fokuseret på at standarden holdes højt på alle uddannelsernes delelementer. Bekendtgørelsen tilsigter sammen med studieordningerne ikke en differentiering af læringsudbyttet for så vidt angår de enkelt fagområder ind i de enkelte uddannelser.

Det er vigtigt at uddannelserne til stadighed er i for front med udviklingen i byggeriet, og tilpasser indholdet således at uddannelserne forsat er relevant for alle byggeriet parter og give den studerende den bedste mulighed for at kunne bidrage til innovation, kvalitet og produktivitet.

3.1.1 Udvalgte fagområder

Kort beskrivelse af særlig positiv udvikling eller udfordringer på fagområder, der har betydning for uddannelsernes eller.

Den største udfordring ift. eksaminernes kvalitet er helt klart det forhold at mange censorer klager over for lidt tid til den enkelte studerende, og helt præcist er det en udfordring at de i den digitale fremlæggelse har brug for at kunne fordybe sig i særlige enkeltheder i projekterne, og dermed mister overblikket. Tidligere var hele projektet ophængt på opslagstavler og dermed en lettere mulighed for at for et helhedssyn over projektet.

Den digitale fremlæggelse er på den anden side en helt nødvendig tilgang til afvikling af et projekt, idet det jo netop afspejler den måde dimittenderne efterfølgende skal arbejde, blot betyder det at censor har brug for mere til i selve eksamenssituationen. Som tidligere omtalt, så er der på et enkelt uddannelsessted totalt afsat 30 minutter til den enkelte studerende inkl. tiden til skift mellem de enkelte studerende.

Der er også flere der påpeger at antallet af faglærere begrænses, således at ikke alle fagdele bliver behandlet i tilstrækkeligt omfang – og der er en tendens til at det er tunge fag som bærende konstruktioner og tekniske installationer, der ikke dække med faglærerne. En udvikling som er betænkelig hvis det er en tendens der bliver normen og ikke undtagelsen.

3.2 Prøveformerne

Kort beskrivelse af baggrunden for censorformandskabets vurdering af forskellige prøveformer og deres egnethed til at vurdere de studerendes faglige niveau på de forskellige elementer i uddannelserne:

- Censorformandskabets samlede vurdering af, om prøverne er relevante og dækker fagets/emnets væsentligste læringsmål (noteres i faktaarket punkt 3.2).

Overordnet ser formandsskabet den måde prøverne afholdes på for nærværende kan give et fyldestgørende billede at den studerendes standpunkt og at bekendtgørelsens læringsmål er opfyldt. Det er dog nødvendigt hele tiden at sikre at prøveformen og eksekveringen er i overensstemmelse udviklingen i det pågældende fagområde. Her ser jeg Skolenetværket som et vigtigt omdrejningspunkt for at opnå en ensartet tilgang til eksamensformen, således at kvalitetsmålingen på uddannelserne er sammenlignelige på tværs af institutionerne. Men dog først og fremmest sikre at uddannelserne hele tiden er relevant.

- Eventuelle refleksioner over sammenhængen mellem prøveformer og omfanget af snyd, der er blevet opdaget af censorerne



Helt generelt er det ofte svært for den enkelte censor at kunne konstatere direkte snyd, dels fordi de jo kun har en meget kort kontakt med den enkelte studerende, og dels ser de ikke nødvendigvis alle dokumenter og indholdet af dem. Desuden er det ofte svært at skelne mellem genbrug af løsninger eller direkte plagiater, det er jo netop en af styrkerne ved den digitale projektering – genbrug af løsninger. Her er tiden til eksaminationen derfor vigtig idet det så er muligt at gå dybere ned i projektet og krydstjekke data for at sikre validiteten af udslagene.

Helt overordnet er der ikke indberettet om snyd eller en uhensigtsmæssigt genbrug af projektdele, det vides dog ikke om skolerne har bortvist studerende for snyd.

3.3 Informationen fra uddannelsesinstitutionerne (jf. § 24 stk. 2)

Kort beskrivelse af baggrunden for censorformandskabets vurdering af, om censorerne har fået de nødvendige informationer fra uddannelsesinstitutionerne inden prøverne:

- Censorformandskabets samlede vurdering af om censorerne har fået de nødvendige informationer fra uddannelsesinstitutionerne inden prøverne. (noteres i faktaarket punkt 3.3).

Helt overordnet får alle censorer de nødvendige informationer inden prøverne. Der er dog enkelt har oplyst at brugen af Wiseflow har været lidt af en udfordring – specielt efter afholdelsen af eksamenen så bliver censor rykket for at afslutte Wiseflow på trods af at det er gjort, det usikkerhed om hvorvidt man har afslutte korrekt eller om man rent faktisk ikke har gjort som man skal – og i bedste fald er det irriterende for den enkelte.

3.4 Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger

Kort beskrivelse af baggrunden for censorformandskabets vurdering af, om prøver og eksaminer har været afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger:

- Censorformandskabets samlede vurdering af om eksamen har været afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, der er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger. (noteres i faktaarket punkt 3.4).

Der er ingen negative indberetninger, så det er en klar forventning om at alle krav er efterlevet.

3.5 Ensartet og retfærdig behandling

Kort beskrivelse af baggrunden for censorformandskabets vurdering af, i hvilket omfang de studerende har fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling:

- Censorformandskabets samlede vurdering af om de studerende har fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling. (noteres i faktaarket punkt 3.5)

Der er ingen negative indberetninger, så det er en klar forventning om at alle studerende bliver behandlet på en ensartet og retfærdig vis.



4. Klager og ankesager (jf. § 25, 4. pkt.)

Kort beskrivelse af omfanget, indholdet og læringen af eventuelle ankesager, herunder beskrivelse af sager hvor klageren fik medhold. (på baggrund af oplysningerne i faktaarkets punkt 4.1-4.4).

Der er ikke indkommet eller behandlet ankesager i denne periode.

5. Årets temaer

Hvordan har censorformandskabet og censorerne belyst årets tema fra Styrelsen for Videregående Uddannelser, og hvad er resultatet af dette arbejde?

Årets temaer som udmeldt af styrelsen er udmeldt til alle censorer i forbindelse med de afholdte censormøder.

Alle censorer har svaret på de stillede spørgsmål i censorrapporterne, og der har ikke været kommentarer udover et henholdsvis ja eller nej.

6. Evaluering af skabelonen

En kort tekst om, hvorvidt skabelonen har fungeret tilfredsstillende eller utilfredsstillende, herunder eventuelle konkrete forbedringsforslag.(faktaarkets punkt 6.1).

Anden del - Dokumentation og refleksion over det indsamlede materiale fra censorerne

Statistik, cases, censorenes egne temaer eller andet der underbygger konklusionerne i årsberetningen. Strukturen i anden del skal afspejle arbejdet med uddannelsen eller uddannelserne og fagene.

Her kan censorformandskabet skrive de analyser og overvejelser, der falder udenfor skabelonen, men som har betydning for censorkorpset, uddannelsesinstitutionerne og evt. andre modtagere af censorformandskabets årsberetning.

Anden del skal ikke indsendes til Styrelsen for Videregående Uddannelser.

Bilag et faktaark pr. uddannelse

Skal udfyldes, da det benyttes til den tværgående opsamling.

Byggetekniker			2016
Censorformandskabet på Byggetekniker			Gert Johansen
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	52	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	6	
1.3	Antal aftagercensorer	52	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	6	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	58	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	18	
	Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §27, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der siden oktober 2013 afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der siden oktober 2013 afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 25, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	57	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	
5	Årets temaer	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0	0	
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M	0	
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkeligt præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	1	
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	
6	Evaluerings af skabelonen	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
6.1	Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	