

## Censorformandskabsmøde d. 27. februar 2015

<p><b>Referent:</b> Mette Bækgaard Kjær</p> <p><b>Dato:</b> 27. februar 2015</p> <p><b>Dato for næste møde:</b> 25. september 2015</p>	<p><b>Tilstedeværende:</b> Gunhild Brynning, Ole Eriksen, Mogens Bjerregaard, Troels Myram, Niels Wulff, Ole Middelhede, Annette Tristan, Arne Hosbond, Kristian Bang Nørgaard, Mette Bækgaard Kjær, Marianne Kehlet Vork og Melissa Molin, Laurids Dam, Kenneth Lokind</p> <p><b>Afbud:</b> Kirsten Nielsen, Hanne Lunding Røhl, Henrik Kjær Christensen, Michael Vaag, Peter Skovager, John Midtgaard, Gert Johansen, Pia Lindkvist</p>
--	---

Dagsordenspunkter/konklusion	Ansvarlig	Deadline
<b>Marianne byder velkommen</b>		
<p><b>Kvalitet og relevans – opfølgning</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Kort præsentation af analyserapporten Høje mål og dens anbefalinger (jf. 6.4)</i></li> </ul> <p>Udveksling af information og holdninger.</p> <p>CS undersøger, hvem talsmanden for Haderslev formandskaberne er, og går i dialog om, hvad de eventuelt har sat i gang og hvilken holdning de har.</p> <p><b>Beslutning:</b> "Intet at bemærke"-knappen fjernes i censor- og eksaminatorrapporterne.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Workshop- årlig opsamlende survey:</i></li> </ul> <p>Workshoppen blev ændret til en meningsudveksling som resulterede i:</p> <p><b>Beslutning:</b> At der som nyt tiltag udarbejdes en årlig survey, som målrettes de enkelte uddannelsesretninger. På næste formandskabsmøde besluttes det, om det årlige survey skal fortsætte på årlig basis.</p> <p>Til udarbejdelse af kvalitative spørgsmål til rapporterne er der nedsat en</p>	<p>CS</p> <p>CS</p> <p>CS og arbejdsgruppen</p>	<p>16. marts</p> <p>6. marts</p>

<p>arbejdsgruppe bestående af Gunhild Brynning, Ole Eriksen, Ole Middelhede og Niels Wulff. Marianne yder administrativ bistand.</p> <p>På første arbejdsgruppemøde fastsætter formænd og næstformænd rammerne for møderne og arbejdet.</p> <p>Alle formænd og næstformænd udarbejder forslag til spørgsmål til det årlige survey. Formændene afgør selv om der skal være survey/spørgsmål per uddannelsesfamilie eller for den enkelte uddannelse. Spørgsmålene sendes til CS efter afholdelse af censormøderne i april. Herefter indgår de i arbejdsgruppens videre arbejde med spørgsmålene.</p> <p>Det årlige survey sendes ud i uge 33.</p> <p>Efter Censormøderne indkalder CS til første arbejdsgruppemøde. Efterfølgende møder planlægges af arbejdsgruppen.</p> <p>Der undersøges om systemet kan håndtere både graduering og svarmuligheden ja/nej ved spørgsmålene i rapporten.</p> <p>CS kontakter Ministeriet omkring mulighed for graduering frem for ja/nej i fakta arket.</p>	<p>CS</p>	<p>CS vender tilbage så snart der er svar fra Ministeriet</p>
---	-----------	---

#### **Censorformandens rolle ved behandling af afvigelser i klager og andet**

- Drøftelse af, hvilken rolle censorformanden spiller/skal spille i forhold til behandling af afvigelser, klager og andet, der modtages i censor og eksamensrapporter (Ved Ole Middelhede).

Erfaringsudveksling formandskaberne imellem.

<p><b>Excel-ark, Mangel på censorer</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Hvad bruger CS excel-arket til?</li> </ul>		
---	--	--

<ul style="list-style-type: none"> <li>- Hvad ønsker CS, at formandskaberne gør i forhold til brug af excel-ark</li> </ul> <p>Der blev ønsket af Formandskaberne, at de sender en mail til CS når de har været inde og vurdere ansøgninger.</p> <p>Er der spørgsmål til arket og det foreslåede antal censorer, tages kontakt til Melissa Molin.</p> <p>Formanden kan altid rette henvendelse til CS, hvis en "lukket uddannelse" ønskes åben. CS sender en mail til alle formandskaberne, om de ønsker åben eller lukket på deres uddannelser.</p>	<p>Melissa Dupont Molin</p> <p>CS</p>	<p>Efter behov hos det enkelte formandskab</p> <p>Senest svar til Melissa Dupont Molin d. 23. marts.</p>
---	---------------------------------------	--

#### Implementering af WISEflow

- Hvorfor WISEflow samt formål

Information og orientering omkring WISEflow og integration heraf.

<p><b>Gode ideer og betragtninger (Gunhild)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Gode ideer og betragtninger til generelle ændringer i måden vi gør tingene på</li> </ul> <p>Forslag: At man beskikkes til et fagligt emne i stedet for på eksamen. Idet der er udfordringer på de tværfaglige prøver, hvor man blot markerer fx 1. årsprøve, men censor kender ikke det valgte emne og har muligvis ikke kvalifikationer til at tage det. (Gunhild)</p> <p>Forslag: At detaljere ansøgningerne på emne frem for prøve.</p> <p><b>Beslutning:</b> Inviter uddannelsesnetværk til censormødet i april.</p>	<p>CS</p>	
---	-----------	--

#### Procedure når en skole ikke ønsker en bestemt censor

- Afklaring i forhold til at CS undgår, at støde

ind i denne udfordring fremadrettet jf. § 28.

**Beslutning:** Censorer fastholdes. - Med mindre der er tale om inhabilitet. Er der tale om en sag om evt. afbeskikkelse, så skal der foreligge en klage og rapportsystemet skal benyttes.

Verserer der en sag mod en censor kommer de ikke ud som censor mens sagen står på.

<p><b>Godkendelse af indhold til censormøde</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Udkast til invitation/dagsorden til censormøde 2015 (beslutning)</li></ul> <p>Der laves en kort teaser til invitationen, med vægt på formålet/gevinsten ved at komme til mødet er.</p> <p>CS' indslag laves om til en workshop. CS sender invitation til censorerne.</p>	CS	
<p><b>Skabelse af dagsordenspunkter til kommende bestyrelsesmøde 13. marts 2015</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Orientering om kvalitetstiltagene ift. At kvalificere analyserapporten Høje mål</li><li>- Intet at bemærke knappen fjernes</li><li>- Uddannelsesnetværk inviteres til censormøderne</li><li>- Henvendelse til Ministeriet omkring graduering</li><li>- Årlig opsamlende survey</li></ul>		
<p><b>Ekstraordinært dagsordenspunkt: Drøftelse om benyttelse af UCN's juridiske bistand i forbindelse med afgørelser i ankenævnsager</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Forskellig praksis i nedsatte ankenævn i forhold til afgørelser</li><li>- Anvendelse af ankenævnsmateriale</li><li>- En evt. gennemgang af ankenævnsmateriale</li></ul> <p><b>Beslutning:</b> CS sender ikke længere sagerne forbi juristerne grundet formandskabernes ekspertise.</p>	CS	
<p><b>Mødets afslutning</b></p>		

