Indholdsfortegnelse

Titel: Beretning fra censorformandskabet for {uddannelse(r) + år} 2
Første del 2
Resume ..... **Fejl! Bogmærke er ikke defineret.**
1. Censorkorpset sammensætning (jf. § 22 og § 28, stk. 2, 3. pkt.) herunder: ..... **Fejl! Bogmærke er ikke defineret.**
2. Årets arbejde i Censorformandskabet (jf. § 27), herunder: 4
2.1 Samarbejdet mellem uddannelsesinstitutionerne og censorformandskabet 4
3. Grundlaget for eksamen (jf. §30) 5
3.1 Fagligt niveau 5
3.2 Prøveformerne 6
3.3 Informationen fra uddannelsesinstitutionerne (jf. § 24 stk. 2) 6
3.4 Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger 7
3.5 Ensartet og retfærdig behandling 7
4. Klager og ankesager (jf. §25, 4. pkt.) 9
6. Evaluering af skabelonen 9

Anden del - Dokumentation og refleksion over det indsamlede materiale fra censorerne .. **Fejl! Bogmærke er ikke defineret.**
Bilag et faktaark pr. uddannelse 9

Titel:

Beretning fra censorformandskabet for fødevarer, miljø- og laboratorieteknik 2017.

Dækkende flg. uddannelsesretninger:

- Procesteknolog
- Laborant
- Jordbrugsteknolog
- PBA i jordbrugsvirksomhed
- PBA i laboratorie-, fødevare- og procesteknologi
- Miljøteknolog

Første del

Resume

Igen i år udtrykker stort set alle censorer tilfredshed med uddannelsernes niveau, om end få kommer med bemærkninger om, at niveauet kunne være højere. Ved gennemgang af censorindberetninger er langt de fleste tilfredse med fagligheden af den oplevede censur. Afviklingen af prøver og eksaminer er sket uden de store problemer.

En del censorer udtrykker dog, at de synes, de får for kort tid til at rette projektopgaver inden den mundtlige eksamination.

Nogle censorer har stadig kommentarer til Wiseflow. De fleste roser systemet, og har oplevet at det fungerer godt. Kun på de uddannelser hvor de studerende skal aflevere større tegninger og grafiske materialer, kommer der kritiske kommentarer. Her kan censorerne ikke læse det, der står på filerne i Wiseflow. Skoler med sådanne afleveringer bør overveje, hvordan censor kan få disse filer eller få budskabet i dem på en tilfredsstillende måde.

Censorformandskabets anbefalinger vedrørende ressourcer til censorformandskabets arbejde og til censorernes arbejde er i forlængelse af sidste års kommentarer, da de er lige aktuelle, nemlig:

1) **Der afsættes** midler til brug for event/udvikling til både fagspecifikke og samlende censormøder, så der kan indkaldes ekspertise udefra (dette koster normalt midler). Der bør desuden være midler til annoncering efter relevante censorer i specifikke fag. Det bemærkes, at årets samlede censormøde er udskudt til 2017 grundet kommende ændringer af censorinstitutionen, og disse er stadig ej afholdt.

2) **Kommunikationen** mellem formandskab og skolerne skal fastholdes og løbende holdes i live. Dette ved besøg og/eller evalueringer skolerne og formandskabet imellem. Uden denne kommunikation vil formandskabet ikke kunne navigere i de stillede opgaver.

3) **Opfordring**; i flere fag ses det stadig, at kun halvdelen af censorerne har været anvendt i årets løb. Det betyder derfor, at formandskabet og sekretariatet bør opfordre til, at man mindst én gang årligt er deltagende som censor, når man er beskikket.

4) I årets løb har censorudvalgets rapport været drøftet i mange sammenhænge og censorerne påpegede vigtigheden af, **at der benyttes ekstern censur, så vi kan sikre et landsdækkende niveau, og så vi kan sikre de studerendes retssikkerhed. Og det er vigtigt, at der stadig bruges aftagercensorer på vores uddannelser, som er meget praksisnære.**

Slutteligt: Som vanligt er der stor ros for godt samarbejde med censorsekretariatet i Ålborg. Stor service, velfungerende web hvor alle oplysninger kan forefindes. Censorsekretariatet har været hurtige i deres kontaktflader til os og censorerne m.v. Tak!

1. Censorkorpset sammensætning (jf. § 22 og § 28, stk. 2, 3. pkt.) herunder:

Censorkorpset består af 464 censorer samlet i 2017, desuden kan der ligge flere censorer til godkendelse i UVM som formodes godkendt omkring 1.okt. 2017, hvorefter korpset ca. bliver lidt større.
Midt i årsperioden så fordelingen således ud:

- Procesteknolog: 68
- Laborant: 103
- Jordbrugsteknolog: 143
- PBA Jordbrugsvirksomhed: 54
- PBA Laboratorie-, Fødevare- og Procesteknologi: 64
- Miljøteknolog: 32
- **Total 464 (mange tværfaglige tælles dobbelt i den totale opgørelse)**

Censorformandskabet og skolerne har gjort rigtig meget for at få flere censorer. Konkret har vi i år opfordret laborantcensorer til at finde nye kolleger og opfordret skolerne til at rykke gamle og nye undervisere samt samarbejdspartnere. Vi har ligeledes haft en stående opfordring til helt nye censorer via LinkedINs forskellige faglige grupper.

På nogle af uddannelserne er der meget få studerende på hver linje, og de har mange forskellige specialer, hvilket gør det praktiske censortræk noget krævende at administrere, f.eks. inden for PBA i Proces-, laboratorie- og fødevareteknologi samt jordbrugsteknolog, hvor der er 6 specialer. Det betyder, at der er behov for et stort antal censorer, fordi censorerne kaldes ud til forholdsvis få studerende pr eksamen.

Samlet er der 464 censorer; dette tal er en total af skole- og aftager censorer. Fagene er dog sammensat, så flere censorer kan virke inden for flere eksamensområder. Af tallet 464 er de 277 mænd og 187 kvinder, dvs. ligesom i 2016 er der i 2017 ca 60% mænd og 40% kvinder. I perioden var der 292 allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur.

Mht pkt. 1.7 (2 års-reglen) er det ikke nogen udfordring på vores område, da censorer kun allokeres, hvis de overholder to-årsreglen. Når en censor allokeres til en prøve, gøres denne desuden opmærksom på 2-årsreglen, og bliver bedt om at frasige sig prøven, hvis man har mødt læreren inden for de sidste 2 år.

På trods af få ad hoc-allokeringen, samlet 2 stk., er det formandskabets vurdering, at der godt kan bruges/optages yderligere censorer i korpset. Modsat for dette taler, at flere censorer slet ikke har været anvendt i årets løb, og man kunne også overveje kampagner for at bede alle om at deltage mindst én gang årligt. I flere fag ses det nemlig, at kun halvdelen af censorerne har været anvendt i årets løb. Det betyder derfor, at formandskabet og sekretariatet bør opfordre til, at man mindst én gang årligt er deltagende som censor, når man er beskikket.

2. Årets arbejde i Censorformandskabet (jf. § 27), herunder:

2.1 Samarbejdet mellem uddannelsesinstitutionerne og censorformandskabet

Hvad er der kommet ud af samarbejdet især med uddannelsesinstitutionerne i årets løb især med fokus på, hvad der har fungeret utilfredsstillende eller er så inspirerende, at andre kan lære af det.

I 2016 har vi valgt at afholde et samlet møde for alle de uddannelseslederudvalg, som hører under vores censorfamilie (afsnit 2.1). Mødet var placeret i umiddelbar forlængelse af et uddannelsesledermøde i netværk for laborantuddannelserne, da det er langt det største udvalg. På mødet deltog alle uddannelseschefer, undtagen to. Deres udvalg var repræsenteret af andre. Det var en stor succes i en travl tid, hvor det kan være svært at samle så mange forskellige ledere fra hele landet. Der var to hovedtemaer for dagen, nemlig resultaterne af den nye censorrapport, som lige var kommet, og som censorformandsskabet havde afgivet høringssvar på og så den nært forestående genbeskikkelse af censorer til censorkorpset.

På mødet blev vi gjort opmærksom på, at der inden for vores fagområde er udviklet både nye fuldtidsuddannelser og nye akademiuddannelser. Nogle starter allerede op i august 2017 og andre først til august 2018. Men under alle omstændigheder skal de i høring hos censorformandsskabet, og de skal indplaceres i en passende censorfamilie. Et arbejde der blev sat i værk umiddelbart efter mødet ved at få lavet en stærkere kobling imellem formændene for de aktuelle udvalg og censorsekretariatet.

Der var rimelig god enighed, med det høringssvar som censorformandskaberne havde afgivet til censorudvalgets rapport, der var dog følgende kommentarer: Uddannelsesledernetværket mener, det er vigtigt, at der indskrives, at ved mundtlige eksaminer skal der af hensyn til både den studerendes restsikkerhed og eksaminators arbejdsmiljø altid være en tredje tilstede. Det kan enten være en intern censor, en ekstra eksaminator eller en ekstern censor. Der var desuden lidt drøftelser om holdningen til anbefalingen om at min 33% ekstern censur erstattes af kun ekstern censur til afsluttende eksaminer. Nogle mener, at de alligevel vil bruge aftagercensorer til interne prøver, men i så tilfælde nogen de finder selv. Andre frygter, at vi ender ved laveste fællesnæver – dvs. kun ekstern censur en gang i løbet af uddannelsen. Under alle omstændigheder vil censorformandsskabet og censorsekretariatet kun være involveret den ene gang i løbet af uddannelsen. Resten skal institutionerne selv stå for. **Det er vigtigt, at der stadig bruges aftagercensorer på vores uddannelser, som er meget praksisnære.**

Der har to gang i skoleåret 2016/17 været planlagt et stormøde for alle censorer, der hører under vores censorsekretariat. Temaet for mødet skulle være censorudvalgets rapport og anbefalinger. Begge gange er mødet blevet aflyst, fordi udvalgets rapport ikke var offentliggjort endnu. Derfor er det kun lykkedes for os, at holde møde med censorerne fra een uddannelse, nemlig laborantuddannelsen. Mødet blev afholdt i august 2017 og også her blev censorudvalgets rapport diskuteret. Der var også stor fokus på rekruttering af nye censorer, da vi netop i løbet af sommeren havde fået nye regler for genbeskikkelse af censorkorpset. Det ledte til, at mange af de tilstedeværende censorer gik i gang med at finde nye censorer til både laborantuddannelsen og andre af uddannelserne i vores censorfamilie – den indsats siger vi mange tak for.

Der kom desuden nogle rent praktiske forslag til, hvordan censorsekretariatet kan ændre på beskikkelsesprocessen, så flere kan nå at sige ja tak til en beskikkelse. Vi benyttede ligeledes lejligheden til at bede censorerne om at være gode til at svare på censorrapporterne, så deres arbejde i højere grad end tidligere kan være med til at kvalitetssikre uddannelserne. Også på dette møde blev censorudvalgets rapport drøftet, og også censorerne påpegede **vigtigheden af, at der benyttes ekstern censur, så vi kan sikre et landsdækkende niveau, og så vi kan sikre de studerendes retssikkerhed.**

I forbindelse med årsrapporten for 2015/16 kunne vi se, at lidt flere censorer end vi plejer at se, udtrykte utilfredshed med det faglige niveau og retssikkerheden på uddannelsen PBA i Proces-, laboratorie og fødevareteknologi. Vi har været i dialog med hver af de udbydende skoler om disse kommentarer i censorrapporterne.

3. Grundlaget for eksamen (jf. §30)

3.1 Fagligt niveau

Da vi jo sidste år kunne konstatere, at nogle censorer ikke var tilfredse med det faglige niveau på uddannelsen PBA i Proces-, laboratorie og fødevareteknologi, har vi som sagt været i dialog med skolerne omkring det, og vi har løbende fulgt med i censorrapporterne. Der er i år tre censorer, der mener, at det faglige niveau er for lavt på uddannelsen, men alle har været censorer for meget få studerende til en omprøve, så her må man vel nok forvente et lidt lavere niveau end til den ordinære eksamen. En af censorerne anfører således: *"De studerendes faglige niveau var ikke tilfredsstillende. Det faglige niveau i prøvens udformning var fin"*. Det er jo egentlig en kommentar, der viser, at eksamen har været retfærdig og at skolerne holder niveauet i deres prøver, selvom der er tale om omprøver. En anden censor kommenterer: *"Den studerende havde ikke basis viden på plads, det virkede som springet til denne uddannelse har været for stor en mundfuld"*. En kommentar der viser, at det er vigtigt, at man overholder adgangskravene, når der er tale om en diplomuddannelse.

På Jordbrugsteknologuddannelsen er der 97,5 % af censorerne der er tilfredse med det faglige niveau og eksaminernes tilrettelæggelse, en censor skriver: *"Vi havde et hold meget velmotiverede og dygtige studerende til eksamen. Det var en fornøjelse at være med til"* og han fortsætter: *"Niveauet i forhold til arbejdsmarkedet er helt sikkert tilfredsstillende - Emnet var ferskvandsøkologi samt forståelse af vandløbsregulativer. En god cocktail, der giver de studerende en bred tilgang til forståelse af forvaltning af vandløb og søer"*. En anden censor skriver: *De studerende er vidende omkring mange emner, og denne viden kan der let bygges videre på i fremtiden på arbejdsmarkedet.* En enkelt censor kommenterer dog, at der godt kunne være mere fokus på anvendelse af udenlandsk litteratur i det afsluttende eksamensprojekt.

På PBA i Jordbrugsvidenskab er hovedparten af censorerne også tilfredse med det faglige niveau, en enkelt skriver dog: *"Efterlyser dybere viden om Naturbeskyttelsesloven og de beskyttede naturtyper. Hvordan forvaltes naturen bedst? Væsentlig viden for en der studerer biologilinjen"*. Og en anden censor ønsker, at opgaverne skal fokuseres mere på jobrelevans.

På laborantuddannelsen er der også generelt stor tilfredshed med det faglige niveau. En enkelt censor ønsker sig dog lidt sværere opgaver, og en anden mener, at man burde fokusere mere på laboranternes laboratorietekniske kunnen frem for deres akademiske kunnen, han skriver: *"**Efter min mening som aftagercensor bruges der for megen energi og plads på, at de studerende kæmper med teori, som de ikke kan overskue, i et forsøg på at give en fuldstændig fremstilling af deres afsluttende projekt, som var det et universitets-bachelorprojekt. Der skal mere fokus på laboranthåndværket, og de måtte gerne kunne noget mere elementær kemi"***. En anden censor anfører lidt det samme: *"Min opfattelse er, at spørgsmålene var mere teoretiske og mindre laboratorieorienterede end det er almindeligt på laborantuddannelsen. Det gav anledning til en brevveksling og en god diskussion om indholdet af eksamen på laborantuddannelsen. Spørgsmålene blev rettet til, således at der blev lagt mere vægt på de studerendes egne erfaringer i*

laboratoriet. Det kan dog være ønskeligt, at skolen i fremtidige evalueringer i højere grad tager udgangspunkt i de studerendes egne arbejder.

På procesteknologuddannelsen skriver en censor: "*Jeg kan stå inde for, at niveauet er tilfredsstillende som arbejdstager i fødevarebranchen. Jeg føler, det var fine og relevante projekter, der blev løst med iver*". En anden procesteknologcensor skriver: "*Virkelig dejligt at opleve, at mange studerende turde bevæge sig ud over deres rapport, at de har arbejdet videre med problemstillingen og kunne fremvise yderligere resultater*".

Uddannelsesfamiliens karaktergennemgang bærer klassisk præg af, at karaktergennemsnit fra start semester til slut er stigende med signifikant højere karakterer ved den afsluttende eksamen. Typisk er karaktersnit mellem 6 og 8 i startsemester til ca. 9 til 10 ved de afsluttende eksaminer. En undtagelse her er på PBA i Laboratorie-, Proces-, og fødevareteknologi, hvor der er meget lave karaktersnit på værdier mellem; 0 og 1 i startsemestre, mens den afsluttende eksamen igen lå væsentlig højere, omkring 10. Det er desuden tydeligt, at hele skalaen kommer i brug i alle uddannelsesfamilierne, og at karakterne grafisk afspejler en klassisk klokkeform af den ønskede karakterfordeling.

Det er formandsskabets samlede vurdering, at det faglige niveau på de seks uddannelser på det fødevare-, laboratorie- og jordbrugstekniske område er rigtig fint og passer godt til arbejdsmarkedets krav.

3.1.1 Udvalgte fagområder

Vi har igennem snart mange år oplevet et højt fagligt og tilfredsstillende niveau på alle uddannelser og eksaminer. I år ligger censorernes vurdering af et tilfredsstillende fagligt niveau på 88-100%. Derfor er det ikke muligt for os at fremhæve et fagområde, der har haft positiv fremgang.

3.2 Prøveformerne

Som set ovenfor anfører nogle censorer, at der godt kunne være mere fokus på laboratoriearbejdet i eksaminerne på laborantuddannelsen. Det er lidt paradoksalt for netop på laborantuddannelsen har flere af skolerne i nogle år eksperimenteret med prøveformer, som i højere grad udmåler de studeredes laboratorietekniske kunnen, hvor censor bedømmer de studerendes planlægning, ser på deres arbejde imens de er i laboratoriet og efterfølgende ser på resultaterne af laboratoriearbejdet. Det ser ud til at være en god oplevelse for censorer og eksaminatorer, der ikke har nogen negative kommentarer. Det er dog en lidt kompliceret eksamensform, og derfor har en enkelt skole/censor også oplevet at kommunikationen om, hvad der blev afleveret ikke gik så godt, som begge parter kunne have ønsket.

På laborantuddannelsen skriver flere censorer desuden, at de har været i dialog med skolen om udformning af spørgsmål og opgaver, inden de uddeles til de studerende, en dialog de ser som nyttig og retfærdig. Det er ikke en praksis, der nævnes af censorer fra de andre uddannelser.

Det er censorformandsskabets opfattelse, at prøveformerne, forskellige som de er på de forskellige skoler, alle er gode til at afspejle de arbejdsopgaver, som de studerende kommer ud til. Det er tydeligt, at især laborantskolerne arbejder med løbende at forbedre og styrke deres eksamensformer.

3.3 Informationen fra uddannelsesinstitutionerne (jf. § 24 stk. 2)

Generelt set er censorerne godt tilfredse med de informationer, de modtager fra skolerne, der er dog stadig enkelte ting, der driller.

Enkelte censorer har stadig svært ved at få wiseflow til at fungere. Det er især problematisk på Jordbrugsuddannelserne, hvor en del af afleveringerne kan være kort og tegninger. Her bør de sendes til

censor i kopi, fordi Wiseflow ikke viser detaljerne tydeligt nok. Også på Laborantuddannelsen nævner flere censorer, at wiseflow ikke egner sig til aflevering af de mange journalrapporter, som ofte er med.

Der er også akademier, som lejlighedsvis holder eksamen via skype-forbindelse. I den forbindelse efterlyser en censor retningslinier for, hvordan det bør foregå.

Enkelte censorer har svært ved at orientere sig i studieordningerne, og har ikke fået at vide, hvilken præcis studieordning der gælder de pågældende eksaminander – det er især et problem, nå der linkes til skolernes hjemmesider med flere forskelige studieordninger på samme side.

På laborantuddannelsen er der tilsyneladende en øget udfordring omkring praktikvirksomhedernes krav til fortrolighed af rapporterne, idet det er noget flere af censorerne anfører i deres kommentarer. En eksaminator fortæller, at han og censor har diskuteret, hvordan fortrolighed på afsluttende eksamensrapporter kan opretholdes, når censor og studerende kommer fra konkurrerende virksomheder, noget som ingen af dem har mulighed for at opdage, før rapporterne er afleveret. En anden censor har oplevet, at der mangler centrale data i rapporten pga. af krav om fortrolighed fra den virksomhed, som den studerende har lavet det afsluttende eksamensprojekt for.

Den hyppigste kommentar fra censorerne om skolernes forberedelse af eksamen er omkring deres aflønning. De mener, der sættes alt for lidt tid af, til at censor kan læse opgaverne, som de skal censurere. Og andre som anfører det urimelige i, at skolerne ikke betaler for transporttid, når censor skal rejse på tværs af landet.

3.4 Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger

Ikke en eneste censor har påpeget, at de eksaminer de har deltaget i ikke er i overensstemmelse med mål fra bekendtgørelser og studieordninger, så vi har ikke grund til at tro andet. I konteksten til emnet kan dog nævnes, at en censor nævner flg. input:

" Men det kan undre, at der ikke lægges mere vægt på metodik i bedømmelseskriterierne for projektrapporten: -Formidling.
-Teoretisk forståelse af principper bag, og af arbejde med, apparater og metoder.
-Arbejdsmiljø / sikkerhed.
-Kvalitetssikring, herunder dokumentation.
-Resultater: Bearbejdning, vurdering, diskussion samt evt. statistik
Som det fremgår af listen ovenfor skal projektrapporten slet ikke bedømmes på beskrivelsen af det udførte arbejde. Det er for det første uhensigtsmæssigt, fordi det ikke er muligt at bedømme resultater når man ikke ved hvordan data er opnået, og for det andet fordi det heldigvis ikke stemmer overens med eksaminators bedømmelsespraksis"

Vi synes, at det er en fin refleksion, som kan stå alene, og bruges som input til fagbeskrivelser og lign. generelt.

3.5 Ensartet og retfærdig behandling

Hverken censorer eller eksaminatorer mener, at de studerende skulle være blevet udsat for uretfærdig behandling. Der har heller ikke været væsentlige klagesager, og kun en enkelt ankesag er på vej igennem systemet, så vi er meget overbeviste om, at de studerende på Laborant, Procesteknolog, Professionsbachelor i Proces-, laboratorie og fødevareteknologi, Miljøteknolog, Jordbrugsteknolog og Professionsbachelor i jordbrugsvidenskab alle har fået en retfærdig og ensartet behandling.

Igennem vores møder med censorer, fremgår det tydeligt, at det er her, de ser deres vigtigste opgave, og at de reagerer med det samme og under voteringen, hvis de oplever uhensigtsmæssige ting. Derfor bliver der gerne rettet løbende op, så ingen studerende bliver snydt.

Dog kan følgende input nævnes her, som kunne forårsage uretfærdig behandling:

" 10 studerende var til eksamen i afsluttende projekt, og der var 6 forskellige eksaminatorer involveret. Det er ikke helt ideelt, selvom kontinuiteten dog blev holdt tilfredsstillende".
Og*" Jeg savner en mulighed for at lave plagiatkontrol, hvilket jeg synes er meget aktuelt, når der er to studerende som arbejder sammen om et projekt, men de hver for sig skal skrive og aflevere en rapport "*

4. Klager og ankesager (jf. § 25, 4. pkt.)

Pt. er én ankesag kørende på laborantuddannelsen på Metropol, afgørelsen er endnu ikke færdig.

(5. Pkt 5 udgår i årets beretning Jvf besked fra UVM)

6. Evaluering af skabelonen

Spørgsmålene omkring gruppeeksamen giver ikke mening for mange censorer hvis den eksamen de deltager i ikke er en gruppeeksamen. Det er desuden svært for formandsskabet at svare ja/nej på om der er gruppe eksamen når censorerne svarer 75% ja og 25% nej. Ellers er fakatark gode til at se tværgående temaer i emnerne på hele den samlede uddannelsesfamilie.

Bilag et faktaark pr. uddannelse

Et samlet faktaark er vedlagt indholdende alle uddannelserne i uddannelsesfamilien.

Procesteknolog			2017
Censorformandskabet på Procesteknolog			Kenneth B. Lokind
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	40	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	28	
1.3	Antal aftagercensorer	48	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	20	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	68	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	39	
	Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §27, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der siden oktober 2015 afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der siden oktober 2015 afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
	De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.		
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 25, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	309	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	
5	Årets temaer	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0	1	
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M	1	
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkelige præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	1	
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	
6	Evaluering af skabelonen	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
6.1	Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	