



Beretning fra censorformandskabet for It, multimedie og webudvikling 2016-17

Resume

Det overordnede billede vi må tegne for det akademiske år 2016-17 er, at det på it-multimedie og webområdet er velfungerende uddannelser, hvor problemer, som vi har slogs med i mange år, er ved at nå et rimeligt niveau. Generelt ligger tilfredshedsniveauet, der meldes ind fra censorer på 97-98%.

Kvalitet omkring censur

I det forgangne akademiske år har vi haft særlig fokus på kvaliteten af censorernes arbejde. Vi fik for 4 år siden på foranledning af egne ønsker implementeret et vurderingssystem, hvor vi ud over at måle på Ministeriets fokusområder også beder interessenterne i eksamenslokalet måle på deres oplevelse af henholdsvis eksaminator, henholdsvis censor. Efter en indkøringsperiode er vi nu oppe på at have så mange målinger, at vi kan konkludere, at samarbejde mellem censorer og eksaminatorer overordnet set er tilfredsstillende.

Vi vil dog pege på følgende problemstillinger, hvor der skal foretages nogle kvalitetsforbedringer:

- Hele samarbejdet og samspillet mellem eksaminator og censor kan med fordel udvikles og trænes for at nå frem til et godt samarbejde.
- I forlængelse af ovennævnte kan vi pege på arbejdsdelingen, hvor eksaminator eksaminerer og censor lytter. Nogle censorer har fortsat for travlt med at overtage eksaminationen for at sætte fokus på egne kæpheste.
- Også emner som karaktergivning i forhold til læringsmål, god forberedelse, notat-tagning kan være problemer hos nogle

Behov for undervisning

Vi vil anbefale Ministeriet at indføre en generel undervisning/certificering i en moderne digital ramme, der sætter fokus på disse områder. Vi ønsker at kunne nå ud til flere end de 30-40 censorer på it-området, der dukker op til de analoge møder, vi er tvunget til at afholde, svarende til 10% af målgruppen. Det er utilstrækkeligt.

Nye krav fra Ministeriet

Et stort issue blev rejst af Ministeriet hen over sommerferien 2017 efter formandskabets gennemførelse af godkendelser og afvisninger af censorernes censoransøgninger til den kommende 4-års periode. Ministeriet forlangte pludselig 25% nye censorer målt i forhold til censormatriklen, som den så ud ultimo perioden.

Praksis har tidligere været, at der i løbet af perioden er sket en fornyelse på de 25%, hvilket sikrer overholdelse af loven på en mere praktisk håndterbar facon. Ministeriet har sat it-uddannelserne i forlegenhed med trusler om, at der ikke vil være censorer til eksamen. Herudover vil studerende i den dispensationsperiode, der er lavet, kunne møde censorer, der tidligere har skabt problemer og/eller hvis viden er blevet forældet. Disse er blevet meddelt, at de ikke ville blive genbeskikket. Vi må udtale vores strengeste kritik af Ministeriets håndtering af denne sag.

Plagiering og eksamenssnyd

I forhold til censur er vores uddannelser udfordret af mangel på kriterier for og procedure omkring håndteringen af eksamenssnyd og plagiering. Vi har tidligere påpeget dette forhold for ministeriet og til vores store forbløffelse oplevet, at ministeriet ikke reagerer på dette. Vi prøver igen igen.



Der er herudover betryggende forhold omkring eksamen og censoropgaven på området.

September 2017

Ole Middelhede, Censorformand

Ole Eriksen, Næstformand



1. Censorkorpset sammensætning (jf. § 22 og § 28, stk. 2, 3. pkt.) herunder:

- Censorkorpset har en fin sammensætningen med en lille overvægt af erhvervscensorer. Dette beror primært på, at skolecensorer som følge af overenskomstmæssige forhold i en periode valgte at afholde sig fra at melde sig som censorer. Rigtig mange af disse er imidlertid stille og roligt ved at vende tilbage i matriklen. Der er ikke unaturligt en klar overvægt af mænd i censorkorpset, da professionen er præget af mænd. Vi vil dog rigtig gerne have flere kvinder om bord.
- Der foregår formandskabet bekendt ikke gensidig censur. Vi vil dog gerne råde Censorsekretariatet til at automatisere kontrollen af dette i rekvireringsfunktionerne af it-systemet, idet det er lagt over til censorerne at vurdere.

2. Årets arbejde i Censorformandskabet (jf. § 27), herunder:

Censorformandskabet for It, multimedie- og webudvikling består af en kombination af personer (Ole Middelhede som formand og repræsentant for aftagervirksomhederne samt Ole Eriksen som næstformand og repræsentant for uddannelsesinstitutionerne) med en baggrund, der dækker og repræsenterer:

- De største brancheorganisationer, nemlig IT Brancheforeningen og It Forum
- Jævnlig kontakt til både store, mellemstore og små virksomheder i Øst og Vestdanmark
- Offentlig virksomhed og privatvirksomhed på både salgs- og brugersiden
- It-tekniske så vel som it-forretningsmæssige vinkler
- It-karrieremæssige forløb
- Rekruttering af it-faglige kompetencer
- Uddannelsesinstitution og aftagermarkedet
- Censor og eksaminatorrollerne

Det betyder, at vi er i stand til at forstå sammenhænge i de dagsordener og interesser, der er i spil omkring censorarbejdet. Vi arbejder fokuseret på, at aftagervirksomhederne kan modtage kandidater med rette faglige kvalitet og som er blevet behandlet med den rette kvalitet og fairness i forbindelse med eksamener.

Vi har tilrettelagt en årscyklus i vores censorformandskab baseret på efterhånden rigtig mange års erfaring og samarbejde med interessenterne. Vores primære fokus jf. ovenstående er først og fremmest af bidrage til den direkte oplevede kvalitet for de primære interessenter omkring censur og eksaminer i vores uddannelsesfamilie.

Vi har i uddannelsesfamilien ikke mindre end 7 uddannelser med samlet set en af de største censormatrikler og et omfang på 8.000 eksamener. Vores fagområde er herudover komplekst med fag og kompetencer, der rangerer i flere arkitektoniske lag med mange forskelligartede metoder.

Dette års arbejde i censorformandskabet har omfattet:

- Den største enkeltopgave har været beskikkelse af censorer. Dette er sket både løbende og i forbindelse med den store runde omkring den kommende 4-årsperiode.
- Vi har løbende og efter behov foretaget rekruttering og godkendelse af nye censorer, hvilket vi altid har gjort
- I forbindelse med afslutningen af den nu udløbne censorperiode (2014-17) har vi gennemgået ansøgere og godkendt dem, vi kunne. Andre har vi givet afslag ud fra forhold som kvalifikation og i flere tilfælde afvigelser på kvalitet og performance i tidligere censorarbejde.
- I de sidste 2 måneder af perioden har vi arbejdet med Ministeriets pludselige ændring af praksis omkring nybeskikkelser, herunder har arbejdet intensivt på at lægge planer for at kunne leve op til



de krav, som vi på ingen måder er enige med Ministeriet i. Der er tale om krav, som allerede i praksis er opfyldt, aktiviteter som ikke kommer til gavn for nogen som helst og konsekvenser, som er direkte skadelige for censuren ved den kommende vintereksamen.

- Telefon og mail-dialog med interessenterne i et omfang af 742 mails alene i censorformandens mailbox.
- Der har i indeværende studieår været holdt formelle møder mellem formandskabet og formanden for Datamatiker-netværket. Der har desuden været mere uformel kontakt til flere af uddannelseslederne på øvrige uddannelser.
- Desuden har formandskabet skriftligt rådgivet formændene for de 7 uddannelser, uddannelseslederne ved de forskellige uddannelser samt alle censorer om problematikker i forbindelse med beskikkelser
- Formandskabet har endvidere deltaget i faglige lærermøder på en af uddannelsernes studie
- Herudover er formandskabet ofte blevet brugt til rådgivning i forhold til enkelte sager pr. tlf. eller mail.
- Censorformandsskabet lægger stor vægt på de omfattende indberetninger fra både censorer og eksaminatorer og har brugt disse aktivt til at følge op på afvigelser i forhold til acceptabel kvalitet. I e situationer, hvor vi oplever gentagne og/eller alvorlige problemer, går vi i dialog med henblik på at rette op på kvaliteten
- Censorformandsskabet har desuden deltaget i flere møder i IT Brancheforeningens Uddannelsesudvalg og i it-forums ditto, hvor der er udvekslet information og viden med professionen og brancheforeningen, herunder om forhold til branchens behov og uddannelsernes kvalitet.
- Koordinering i formandskabet

2.1 Samarbejdet mellem uddannelsesinstitutionerne og censorformandskabet

Rådgivningsindsatsen i forhold til aftaleindgåelse mellem institutioner og censorer kører stabilt og næsten uden problemer.

Der er et generelt et fint samarbejde mellem institutioner og formandskabet.

3. Grundlaget for eksamen (jf. §30)

3.1 Fagligt niveau

Det er censorformandskabets vurdering af det faglige niveau på uddannelserne ud fra karaktererne har et tilfredsstillende niveau, herunder at langt hovedparten af censorer er i stand til at benytte karakterskalaen.

Generelt opfattes kandidaterne i store dele af erhvervslivet til have et tilstrækkeligt fagligt og praksisnært niveau til straks at kunne skabe værdi på deres respektive områder.

3.1.1 Udvalgte fagområder

Intet at bemærke.

3.2 Prøveformerne

Vi konstaterer, at vi fortsat taler for døve øren, når vi gøre opmærksomme på, at der er **uklarhed om kriterier for plagiering**. Institutionerne har indført et nyt it-system (Wiseflow), der kan udføre plagieringskontrol. Der er imidlertid ingen tværgående praksis for regler eller procedurer for håndtering af disse kontroller. Det er blevet formandskabet oplyst, at det er de enkelte uddannelsesinstitutioner, der sætter standarderne, hvilket er os helt ubegribeligt. Der må vel gælde ens vilkår og regler for alle studerende. Mange censorer er stadig i tvivl, om hvordan de skal reagere på plagiering.

Prøveformerne er generelt velfungerende og medvirker til, at censorer kan vurdere de enkelte studerende i forhold til læringsmålene.



3.3 Informationen fra uddannelsesinstitutionerne (jf. § 24 stk. 2)

Dette område ser ud til at have fungeret tilfredsstillende for første gang i mange år. Der har været meget få indberetninger om forudgående manglende information.

3.4 Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger

Der er fra langt de fleste censorer indberettet, at dette punkt er overholdt.

Der er fortsat et antal beretninger gående på problemer med de mange individuelle studieordninger på især Datamatiker-studiet. Formandskabet ønsker at gøre gældende, at der er misforhold mellem den opgave, der ligger i at sætte sig ind i den lokale studieordning og den tid, der er afsat til dette. Opgaven medfører typisk læsning af 20-40 sider, der honoreres med 1 time, hvoraf der også skal afses tid til andre opgaver. Med mindre dette ændres, må vi forudse, at der fortsat vil være problemer med, at censorer ikke i tilstrækkelig grad har sat sig ind i de lokale studieordninger og benytter sig af generelle antagelser.

3.5 Ensartet og retfærdig behandling

Der er fra alle sider indberettet, at dette punkt er overholdt.



4. Klager og ankesager (jf. § 25, 4. pkt.)

Der har formandskabet bekendt ikke været klagesager eller ankesager jf. §25.

5. Årets temaer

Vi har ikke arbejdet med nogen temaer..

6. Evaluering af skabelonen

Vi konstaterede både sidste og forrige år med glæde, at skabelonen i det store hele har sammenhæng med et dataudtræk, der understøtter det, Ministeriet ønsker at vide.



Dokumentation og refleksion over det indsamlede materiale fra censorerne

I dette afsnit vil vi gennemgå de problemområder, der er blevet indrapporteret i censor- og eksaminatorrapporterne i det forgangne akademiske år.

Evalueringsystemet

Vi indførte for et år siden en opgraderet udgave af både censor- og eksaminatorrapporterne med udvidet skrålys på de konkrete samarbejdsforhold mellem censor og eksaminator. Dette med henblik på konstant at monitorere og forbedre kvaliteten – både på censor, eksaminatorrollen og ikke mindst på skolernes håndtering af forholdene.

Vi har endnu ikke fået udbygget med bedre advarsels- og rapporteringsmuligheder, således at vi i formandskabet struktureret kan monitorere præstationer og trends i relevante sammenhænge med en rimelig indsats fra vores side. Det har vi ikke helt muligheder for med adskillige tusinde eksamener og de værktøjer, vi har til rådighed. Hvis der er anvendt en vurdering, der er 'utilfreds' eller 'meget utilfreds' kigger vi altid på den pågældende indberetning.

Vi bruger i formandskabet evalueringer til at følge op censorer og skoler, når der er tale om alvorlige og/eller gentagne fejl eller dårlig kvalitet, således at der kan iværksættes korrigerende handlinger.

Vi forfølger således indberetningerne, hvis de er af en sådan art, at der skal rettes op på forhold fremadrettet. Vi eskalere indberetninger efter følgende model.

1. Indhentning af information fra den anden part.
2. Rådgivning af den part, der foreligger en indberetning på om, hvad der kan og skal rettes op på.
3. Uddeler en advarsel i tilfælde af gentagelser eller ved særlig grov karakter.
4. Indstilling til hel eller delvis afbeskikkelse for censorer, hvis der ikke er vilje eller evne til at rette op på forhold af særlig vigtig karakter. Indberetning til Ministeriet, hvis der er tale om forhold på skolerne.

Vi foretager behandling af materialet samlet, typisk et par måneder efter eksamensafholdelse – med mindre andet taler for hurtigere behandling af den enkelte indberetning.

Censorrollen

Vi har med vores nye evalueringssystem fået en række evalueringer, der peger i retning af behov for en bedre censoruddannelse. Der er især behov for at, at vi samlet set mere systematisk forbedrer os omkring en mere udbredt opfattelse af, hvordan rollen som censor skal spilles bedst muligt. Typiske kvalitetsafvigelser er på rollen er:

Argumentation for karakter

Censor lykkes i flere tilfælde ikke med at argumentere tilstrækkelig kvalificeret for sin karaktergivning. Det er naturligvis en klassisk problemstilling, at der kan være divergerende opfattelse af den studerendes faglige niveau. Vi har en opgave i at tydeliggøre, hvordan spillet om karaktergivning bør foregå, herunder en præcisering af, hvordan censor og eksaminator skal forholde til karakterskala, læringsmål, mv.

I relation til dette punkt angiver flere eksaminatorer, at de opfatter det således, at censorerne ikke har sat sig tilstrækkelig godt ind i læringsmålene.



Notatagning

Der er kommet flere bemærkninger om, at flere censorer ikke i tilstrækkelig grad tager noter i fornødent omfang. Nødvendigheden af dette skal vi have pointeret for censorerne. Dette har både stor symbolsk værdi og er en forudsætning for tilstrækkelig dokumentation i forbindelse med klagesager, mv

Censors rolle ved eksamen – om at lytte og blande sig

En kilde til utilfredshed fra eksaminators side er censors evne til at balancere sin lytten og lyst til at stille spørgsmål. Det er måske så heller ikke helt nemt, når nogle eksaminatorer klager over, at censor blander sig for meget, mens andre klager over, at censor ikke stillede spørgsmål overhovedet.

Vi har en kommende opgave i at hjælpe parterne med den rette forventningsafstemning, herunder endnu en præcisering af de to roller.

Censors forberedelse

Der er desuden nogle indberetninger om manglende forberedelse på censor. Det er uacceptabelt. Vi sætter vores lid til, at maksimere antal opgaver, som en censor kan påtage sig, vil få den gavnlige effekt på dette.

Censors personlige fremtræden

Vi har flere rapporter om utilfredshed med censors personlige fremtræden, som kan dække over flere ting i samarbejdet, der kan være gået galt i de enkelte tilfælde. Vi reagerer ikke på en enkelt indrapportering, men tager typisk en kontakt til pågældende censor, hvis der har været flere observationer af denne art – eller det indberettede har været særlig alvorligt.

Skolers og eksaminators rolle

Der har i det forgangne år været meget få indberetninger med væsentlig grad af utilfredshed.

Det væsentligste emne har omhandlet det faglige niveau hos de studerende, som i de pågældende tilfælde af censor har været betegnet som lavt eller har manglet nogle faglige elementer.

Vi kan i formandskabet på baggrund af indberetningerne ikke konkludere noget entydigt, men vil i den kommende periode i samarbejde med uddannelseslederne og andre interessenter vurdere dette område nærmere.

Formandskabets rolle i øvrigt

Ud over behandling af de klager, vi modtager, bruges vi som formandskab også som rådgiver på enkelte sager, der er opstået. Dette kan vi gøre i begrænset omfang og i de mest alarmende sager.

Vi har i år i et enkelt tilfælde måtte bede en censor om ikke at misbruge vores tid.

Et emne, der stadig fylder hos flere censorer er forhold for honorering, når der er større afvigelser fra det rekvirerede antal studerende til det faktiske. Dette betyder ofte, at censor får en honorering, der på ingen måder står i forhold til den anvendte tid, fx hvis der er booket til en hel dag med 6-8 studerende og der alene er en enkelt, herunder måske noget ikke betalt rejsetid. Det er et emne, som formandskabet vil fortætte med at drøfte med uddannelsesinstitutionerne.

September 2016
Ole Middelhede, Censorformand
Ole Eriksen, Næstformand



Bilag et faktaark pr. uddannelse

Vedlagt.

IT-Teknolog			2017
Censorformandskabet på IT-Teknolog			Ole Laustsen Middelhede
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	60	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	2	
1.3	Antal aftagercensorer	38	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	24	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	62	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	73	
	Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §28, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der siden 2015 afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	Var planlagt til okt 17, men dette er udsat pga Ministeriet
2.2	Er der siden oktober 2013 afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
	De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.		
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 25, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	674	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	NA	
4.4	Antal ankesager med medhold	NA	
5	Årets temaer	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? JA=1 Nej=0	1	
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M	1	
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkelige præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	1	
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	
6	Evaluerings af skabelonen	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
6.1	Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	

Multimediedesigner			2017
Censorformandskabet på Multimediedesigner			Ole Laustsen Middelhede
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorps	168	
1.2	Antal kvinder i censorkorps	69	
1.3	Antal aftagercensorer	114	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	123	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	237	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	215	
	Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §28, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der siden 2015 afholdt censormøde med censorerne i censorkorps? JA=1 NEJ= 0	0	Var planlagt til okt 17, men dette er udsat pga Ministeriet
2.2	Er der siden oktober 2013 afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorps? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
	De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.		
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 25, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	2888	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	NA	
4.4	Antal ankesager med medhold	NA	
5	Årets temaer	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0	1	
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M	1	
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkelige præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	1	
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	
6	Evaluerings af skabelonen	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
6.1	Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	

PBA Digital konceptudvikling			2017
Censorformandskabet på PBA Digital konceptudvikling			Ole Laustsen Middelhede
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	111	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	50	
1.3	Antal aftagercensorer	85	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	76	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	161	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	171	
	Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §28, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der siden 2015 afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	0	Var planlagt til okt 17, men dette er udsat pga Ministeriet
2.2	Er der siden oktober 2013 afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
	De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.		
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 25, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	1571	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	NA	
4.4	Antal ankesager med medhold	NA	
5	Årets temaer	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0	1	
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M	1	
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkelige præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	1	
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	
6	Evaluerings af skabelonen	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
6.1	Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	

PBA Softwareudvikling			2017
Censorformandskabet på PBA Softwareudvikling			Ole Laustsen Middelhede
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	96	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	11	
1.3	Antal aftagere/censorer	53	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	54	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbydere institutioner + aftagere)	107	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	99	
	Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §28, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der siden 2015 afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	0	Var planlagt til okt 17, men dette er udsat pga Ministeriet
2.2	Er der siden oktober 2013 afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ=0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 25, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	996	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	NA	
4.4	Antal ankesager med medhold	NA	
5	Årets temaer	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? JA=1 Nej=0	1	
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M	1	
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkeligt præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	1	
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	
6	Evaluerings af skabelonen	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
6.1	Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	

PBA Webudvikling		2017	
Censorformandskabet på PBA Webudvikling		Ole Laustsen Middelhede	
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	116	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	25	
1.3	Antal aftagercensorer	68	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	73	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	141	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	151	
	Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §28, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der siden 2015 afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	0	Var planlagt til okt 17, men dette er udsat pga Ministeriet
2.2	Er der siden oktober 2013 afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
	De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.		
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 25, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	1801	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	NA	
4.4	Antal ankesager med medhold	NA	
5	Årets temaer	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0	1	
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M	1	
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkelige præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	1	
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	
6	Evaluerings af skabelonen	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
6.1	Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	

PBA Økonomi og Informationsteknologi			2017
Censorformandskabet på PBA Økonomi og Informationsteknologi			Ole Laustsen Middelhede
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	91	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	21	
1.3	Antal aftagercensorer	63	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	49	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbydere institutioner + aftagere)	112	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	47	
	Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §28, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der siden 2015 afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	Var planlagt til okt 17, men dette er udsat pga Ministeriet
2.2	Er der siden oktober 2013 afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
	De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.		
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ=0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 25, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	722	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	NA	
4.4	Antal ankesager med medhold	NA	
5	Årets temaer	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? JA=1 Nej=0	1	
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M	1	
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkelige præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	1	
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	
6	Evaluerings af skabelonen	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
6.1	Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	

Datamatiker			2017
Censorformandskabet på Datamatiker			Ole Laustsen Middelhede
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	163	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	21	
1.3	Antal aftagere censorer	92	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	92	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	184	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	225	
	Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §28, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der siden 2015 afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	0	Var planlagt til okt 17, men dette er udsat pga Ministeriet
2.2	Er der siden oktober 2013 afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 25, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	2697	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	NA	
4.4	Antal ankesager med medhold	NA	
5	Årets temaer	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0	1	
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M	1	
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkelige præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	1	
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	
6	Evaluerings af skabelonen	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
6.1	Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	