



Indholdsfortegnelse

Titel: Beretning fra censorformandskabet for Det Merkantile fagområde.....	2
Første del.....	4
Resume.....	4
1. Censorkorpset sammensætning (jf. § 22 og § 28, stk. 2, 3. pkt.) herunder:.....	5
2. Årets arbejde i Censorformandskabet (jf. § 27), herunder:.....	6
2.1 Samarbejdet mellem uddannelsesinstitutionerne og censorformandskabet	6
3. Grundlaget for eksamen (jf. §30).....	6
3.1 Fagligt niveau	6
3.2 Prøveformerne	7
3.3 Informationen fra uddannelsesinstitutionerne (jf. § 24 stk. 2).....	7
3.4 Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger	8
3.5 Ensartet og retfærdig behandling	8
4. Klager og ankesager (jf. § 25, 4. pkt.).....	8
6. Evaluering af skabelonen.....	8
Bilag et faktaark pr. uddannelse.....	8



Titel: Beretning fra censorformandskabet for Det Merkantile fagområde

Årsberetningen dækker perioden fra den 1. august 2016 til den 31. juli 2017.

Indledning

Årsberetningen er blevet til på baggrund af 8.513 studerende, der har været til eksterne prøver/eksamener.

Censorformandskabet har ikke adgang til antal STÅ¹ i perioden, så formandskabet har ingen tal på, hvor mange der i samme periode har været til intern prøve i et fagmodul.

Årsberetningen fra censorformandskabet er en af de vigtige opgaver, som censorformandskabet er forpligtet på. Årsberetningen samler op på de særlige forhold, der har haft betydning for uddannelsen i årets løb. Den er baseret på både eksaminatorer og censorers rapporter fra gennemførte prøver og eksaminer inden for fagområdet ledelse, samt med fokus på de temaer, som ministeriet ønsker, vi skal undersøge, samt emner censorformandskabet løbende arbejder med. Det merkantile fagområde omfatter følgende AU uddannelser:

- Akademiuddannelse i finansiel rådgivning
- Akademiuddannelse i international handel og markedsføring
- Akademiuddannelse i international transport og logistik
- Akademiuddannelse i kommunikation og formidling
- Akademiuddannelse i oplevelsesøkonomi
- Akademiuddannelse i retail
- Akademiuddannelse i skatter og afgifter
- Akademiuddannelse i økonomi- og ressourcestyring

Hvad har fyldt i året

I censorformandskabets årsberetning er der opsamlet forskellig viden om uddannelserne. Beretningerne kan bruges som baggrundsviden i det faglige fællesudvalg for området, uddannelsesinstitutionernes ledelse eller i faggrupper på de enkelte uddannelsessteder med det formål at løfte kvaliteten i uddannelserne og vilkårene for censorernes arbejde.

Formandskabet har bemærket afleveringen af censorrapporter stadig er næsten 100 % (der er afleveret 99 %), men det halter lidt mere med afleveringen af eksaminatorrapporterne.

Omkring aflevering af eksaminatorrapporterne er der set over perioden, dog plads til forbedringer hos eksaminatorerne fra uddannelsesinstitutionerne på en del fagmoduler. Som eksempler kan nævnes at i fagmodulet Økonomistyring i praksis har kun godt halvdelen (60 %) af eksaminatorerne indberettet. Det samme gør sig gælden på fagmodulerne erhvervsret (69 %), skatter og afgifter (50 %), operationelt indkøb (66 %), samt transport & warehouse management (71 %).

Det skal derfor indskræpes til uddannelsesinstitutionerne, at der skal indberettes både eksaminator samt karakterindberetning for alle prøver/eksamener.

Censorformandskabet er sammensat af én formand, Pia Lindkvist fra UCN act2learn og én næstformand, Kent Riis fra Region Midtjylland.

Sædvanligvis fungerer allokeringen uproblematisk fra censorsekretariatet i Aalborg. Der er generel ros og tilfredshed i rapporterne fra censorerne til sekretariatet.

¹ Hvert år tælles alle beståede eksamener sammen og omregnes til årstuderende (STÅ). Hver STÅ udløser så en bestemt portion penge til uddannelsesinstitutionen afhængig af, hvilken takst den pågældende uddannelse modtager. En STÅ svarer til 6 studerende på en akademiuddannelse, som er en Videregående VoksenUddannelse på deltid.



Censorformandskabet vil derfor gerne benytte lejligheden til at sige tak til censorerne, de faglige fællesudvalg, censorsekretariatet og øvrige samarbejdspartnere for et godt samarbejde.

Der er dog en enkelt ting, der fylder hos mange censorer, - og det er uddannelsesinstitutionernes manglende ensartede regler for behandling af tilfælde af snyd og plagiering. Procentsatsen i WISEflow siger noget om, hvor stor en procentdel af deltagerens besvarelse, der er fundet plagierede afsnit i, og selve rapporten kan fortælle mere om, i hvor høj grad det plagierede afsnit er sammenfaldende med den eksterne kilde. Når man klikker på plagieringsprocenten i WISEflow, bliver man ledt direkte over i et andet system. Her vil man finde enten en rapport i Urkund eller en rapport i Ephorus, alt efter hvilken licens institutionen har valgt.

Censorformandskabet gør censorerne opmærksom på behandlingen af plagiering er uddannelsesinstitutionens ansvar og opgave. Censors opgave er, at:

- 1) påse, at prøverne er i overensstemmelse med de mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser eller i henhold til bekendtgørelser,
- 2) medvirke til og påse, at prøverne gennemføres i overensstemmelse med de gældende regler, og
- 3) medvirke til og påse, at de studerende får en ensartet og retfærdig behandling, og at deres præstationer får en pålidelig bedømmelse, der er i overensstemmelse med reglerne om karaktergivning og øvrige regler for uddannelsen.

Censor har dog også adgang til plagieringssystemet og udfordringen for censorerne illustreres bedst med kommentarerne fra censorrapporter:

- ✓ *En med en plagieringsgrad på 37% i projektet, havde plagieret væsentlige dele fra to opgaver han selv havde udarbejdet tidligere på studiet uden at angive nogen form for henvisning eller kilder til disse opgaver. I det hele taget var der ingen kilder eller henvisninger i afgangsprojektet. Der er tale om væsentlige og centrale dele fra de tidligere projekter, som er nøjagtigt eller næsten nøjagtigt kopieret. De opgaver der er kopieret fra, er endvidere ikke angivet i litteraturlisten. Efter jeg påpegede forholdene ved den indledende drøftelse kort forinden eksamen skulle starte, blev det besluttet, at pågældende ikke skulle have lov til at gå op til eksamen og han blev således afvist inden eksamen var påbegyndt.*
- ✓ *En studerende med en plagieringsgrad på 59% havde plagieret væsentlige dele fra tidligere opgaver, der var afleveret på studiet på tidligere semestre. Pågældende studerende havde under de fleste af de plagierede afsnit angivet, at der var tale om afsnit, der var taget fra tidligere projekter. Endvidere var der også bilag, der var indregnet i plagieringsgraden. Pågældende studerende fik lov af skolen til at gå til eksamen.*
- ✓ *To studerende havde udarbejdet deres afgangsprojekter i en gruppe sammen. Plagiatkontrollen viste en plagieringsgrad på 100% som følge af, at de to enslydende projekter blev plagiatkontrolleret i forhold til hinanden og som følge deraf er der ikke foretaget en ordinær plagiatkontrol af de to projekter. Ifølge skolen er det ikke teknisk muligt, at foretage en ordinær og generel plagiatkontrol når der er afleveret to enslydende projekter i forbindelse med, at to studerende har skrevet en gruppeopgave sammen. Trods at der reelt ikke var foretaget en plagiatkontrol, fik de to studerende lov til at gå op til eksamen. Der var usikkerhed om, hvorvidt jeg skulle give lov til, at de skulle til eksamen og derfor kontakte jeg censorsekretariatet telefonisk inden de to studerende skulle ind til eksamen og sekretariatet bekræftede, at det både var skolens beslutning og ansvar i forhold til at afgøre, hvorvidt de to studerende skulle få have lov til at gå til eksamen selvom der ikke var gennemført en tilstrækkelig plagiatkontrol.*
- ✓ *Jeg synes det er uhensigtsmæssigt, at skolen først reagerer på plagiat-problemstillingerne kort forinden eksamen, hvor de studerende står og venter på at skal til eksamen. Endvidere finder jeg det også problematisk, at der ikke kan foretages en plagiatkontrol, hvis to studerende afleverer to enslydende projekter når de skriver sammen. Jeg har efterfølgende reflekteret over om jeg nogle*



dage inden eksamen burde have gjort skolen opmærksom på, at der var studerende med høje plagieringsprocenter, men jeg var helt overbevist om, at skolen håndterede denne sag. Jeg havde naturligvis ved min gennemlæsning bemærket og noteret de kildemæssige problemstillinger ved de to førstnævnte projekter.

Andet

Statistiske data for perioden anvendt i denne rapport er hentet fra censorsekretariatets database.

Første del

Resume

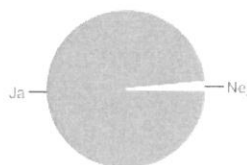
De vigtigste konklusioner vedrørende:

- Uddannelsernes niveau

De vigtigste konklusioner vedrørende årets arbejde i censorformandskabet for fagområdet, viser, at uddannelsernes faglige niveau har et tilfredsstillende akademisk niveau, der er sammenhæng mellem fagelementernes læringsmål og de samlede mål for læringsudbytte, og uddannelserne lever op til arbejdsmarkedets krav og eventuelt videreuddannelse jfr. knap 98 % af censorerne (se nedenstående figur).

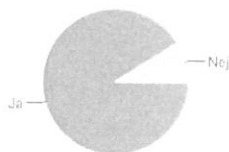
Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse?

Svar	Antal	%
Nej	13	1,8%
Ja	695	97,2%
Intet svar	7	1,0%
Total	715	100,0%



Noget af forklaringen kan måske findes i, at der forventningsafstemmes inden prøven/eksamen jfr. nedenstående figur. Udviklingen fra sidste år viser et fald i antallet prøver hvor der bliver forventningsafstemt. Sidste år svarede kun 4,8 % af der ikke blev forventningsafstemt. Rolleafklaring og forventningsafstemning giver en god start:

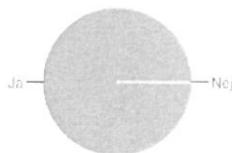
Svar	Antal	%
Nej	50	7,0%
Ja	501	70,1%
Intet svar	321	44,9%
Total	715	100,0%



- Afviklingen af prøver og eksaminer

Næsten 98 % mener, at prøverne er relevante og dækker fagets/emnets væsentligste læringsmål

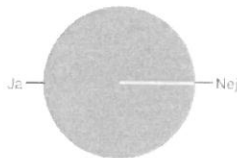
Svar	Antal	%
Nej	8	1,1%
Ja	700	97,9%
Intet svar	7	1,0%
Total	715	100,0%





Og er afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav fastsat i bekendtgørelser og studieordninger

Svar	Antal	%
Nej	5	0,7%
Ja	703	98,3%
Intet svar	7	1,0%
Total	715	100,0%



- Censorformandskabets anbefalinger

Censorerne giver stadig udtryk for, at uddannelsesinstitutionerne tilbyder meget forskellige betingelser at arbejde under (se kommentarer nedenfor). Så på dette område er der stadig forbedringsmuligheder.

- ✓ Eksaminator kom 25 minutter for sent ifh. til det af ham aftalte mødetidspunkt. Utilfredsstillende
- ✓ Det er ganske utilfredsstillende at der udmeldes ca. 10 kursister og det så ender med 4! Jeg reserverer en hel dag og ender med at få løn for 3 timer. Desuden vil xxxx ikke betale for rejsetid.
- ✓ Jeg sagde ja til en opgave til 9 timer, hvorefter den straks blev kortet ned til 7 timer, hvilket ikke var lønsomt, da der var 5-6 timers transport. De timer man siger ja til i forespørgslen bør holde. (Forøvrigt har jeg endnu ikke fået betalingen).
- ✓ Jeg fik stillet de skriftlige opgaver til rådighed to dage før eksamen og sågar en opgave dagen før eksamen klokken 17.00 - hvilket jeg anser for ALT for sent
- ✓ Jeg fik ikke oplysninger om start tidspunkt eller adresse tilsendt. Jeg måtte selv kontakte sekretæren på xxxxxxxx for at få oplysningerne. Jeg fik at vide, at eksamen ville starte kl 8.00 og jeg skulle være der i god tid. Jeg mødte op, og der var ingen - det viste sig at eksamen først startede kl 9.00. Detaljer, men alligevel...

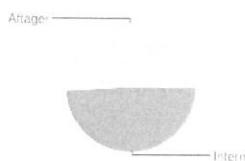
1. Censorkorpset sammensætning (jf. § 22 og § 28, stk. 2, 3. pkt.) herunder:

Censorkorpsets sammensætning er:

Fordelingen af intern/aftager censorer beskikket til fagområdet Ledelse fordeler sig således:

Der ser ud til at være en nogenlunde ligelig fordeling af interne censorer (kaldes også 'skolecensorer') og aftagercensorer, dog med en lille overvægt af interne censorer. Så konklusionen må være, at der leves op til eksamensbekendtgørelsen. Der er et fald i antallet af beskikkede censorer på 26 % siden sidste år. Dette kan skyldes at en del valgmoduler, ikke længere er omfattet af eksterne prøver.

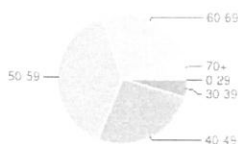
Gruppe	Antal	%
Intern	145	49,2%
Aftager	150	50,8%
Total	295	100,0%



Aldersfordelingen på beskikkede censorer viser, at aldersspredningen svarer nogenlunde til AU-målgruppens aldersspredning.



Aldersgruppe	Antal	%
0-29	1	0,3%
30-39	14	4,7%
40-49	77	26,1%
50-59	113	38,3%
60-69	70	23,7%
70+	20	6,8%
Total	295	100,0%



Hvis man ser på censorernes sammensætning på baggrund af køn, ser det ikke ud til, at der er sket en ændring siden sidste år. Fordelingen af censorer fordelt på køn er stort set uændret (311 mænd og 102 kvinder). Censorkorpset lever dermed på det punkt stadig ikke op til eksamensbekendtgørelsen, så der skal stadig arbejdes på, at få flere kvindelige censorer ind i matriklen.

Gentagen og gensidig censur

Det er ikke formandskabet bekendt, at der skulle have fundet gentagen og gensidig censur sted i perioden.

2. Årets arbejde i Censorformandskabet (jf. § 27), herunder:

Normalvis ville Censorformandskabet have deltaget i Uddannelses- og Forskningsministeriets årlige møde for censorformandskaberne ultimo november, ligesom censorformandskabet som en del af kvalitetsarbejdet har afholdt to stormøder for censorer i henholdsvis vest Danmark og et i øst Danmark.

Begge dele er blevet aflyst med baggrund i udsættelsen af offentliggørelsen af Censorudvalgets rapport og dens anbefalinger til censorinstitutionen.

Der har ingen studieordninger været i høring. Der er dog kommet nye valgmoduler på AU Retail, hvilket har affødt en ny studieordning pr. 1. januar 2017.

2.1 Samarbejdet mellem uddannelsesinstitutionerne og censorformandskabet

Dialogen med uddannelsesinstitutionerne om udviklingen i uddannelsen eller faget/fagområdet mv har været god. Formandskabet deltager via formanden i møderne i det Faglige Fælles udvalg for fagområdet, og har på den måde en tæt kontakt til de godkendte udbydere af uddannelserne.

Det har været konstruktivt, at censorformandskabet har deltaget i det Faglige Fælles udvalgs møder for det Merkantile Fagområde, hvorefter de enkelte uddannelseschefen har kunnet 'bære' udfordringerne hjem i egen institution og til diverse samarbejdspartnere.

3. Grundlaget for eksamen (jf. §30)

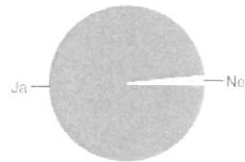
3.1 Fagligt niveau

De vigtigste konklusioner vedrørende årets arbejde i censorformandskabet for fagområdet, viser, at uddannelsernes faglige niveau har et tilfredsstillende akademisk niveau, der er sammenhæng mellem fagelementernes læringsmål og de samlede mål for læringsudbytte, og uddannelserne lever op til arbejdsmarkedets krav og eventuelt videreuddannelse jfr. knap 98 % af censorerne (se nedenstående figur).



Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse?

Svar	Antal	%
Nej	13	1,8%
Ja	695	97,2%
Intet svar	7	1,0%
Total	715	100,0%



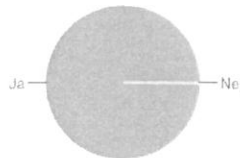
- ✓ *Dygtige studerende med godt blik for at koble teori og praksisfagligt niveau i orden og lever op til praksisnært anvendelses for deltagerne*
- ✓ *De studerende var alle meget engagerede og motiverede, og dette influerer positivt på deres faglige niveau.*

3.2 Prøveformerne

Censorerne bliver også spurgt om prøverne er relevante og dækker fagets/emnets væsentligste læringsmål?

Næsten 98 % mener, at prøverne er relevante og dækker fagets/emnets væsentligste læringsmål. Dog er der også et par kommentarer til uddannelsesinstitutionernes brug af undervisere (se nedenfor)

Svar	Antal	%
Nej	8	1,1%
Ja	700	97,9%
Intet svar	7	1,0%
Total	715	100,0%

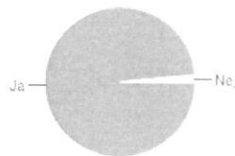


- ✓ *Underviser var pålagt forløbet i forbindelse med sin lektoransmodning. Han kendte ikke studieordningen og læringsmålene, hvilket afstedkom uhensigtsmæssigt smalle skriftlige opgaver med naturligt manglende forståelse blandt de studerende. Jeg valgte som censor ikke at lade undervisers manglende indsigt gå ud over de studerende (ingen dumpede).*
- ✓ *Underviseren havde sin egen tolkning af eksamensformen og havde udleveret 2 opgaver til de studerende. Besvarelserne skulle være eksaminationsgrundlaget. Helt uden for eksamensformens krav. Eksamen blev aflyst pga manglende afleveringer*

3.3 Information fra uddannelsesinstitutionerne (jf. § 24 stk. 2)

Censorerne bliver spurgt om de har fået de nødvendige informationer fra uddannelsesinstitutionerne inden prøverne? Hertil svarer tæt på 98 % ja til, at det har de.

Svar	Antal	%
Nej	13	1,8%
Ja	695	97,2%
Intet svar	7	1,0%
Total	715	100,0%



Der er også en del kommentarer i censorrapporterne, som understreger dette:

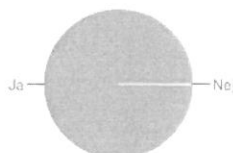
- ✓ *Der var gjort noget ud af at den studerende (og censor) skulle føle sig velkommen :-)*
- ✓ *Alt vedrørende denne eksamen var veltilrettelagt, vel planlagt fra både xxxxx skole og undervisers side. Der var stor hjælpsomhed og professionalisme*
- ✓ *Fin og fyldestgørende information*



3.4 Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger

Censorerne bliver spurgt om prøver og eksaminer har været afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? Hertil svarer 98 % at det er de.

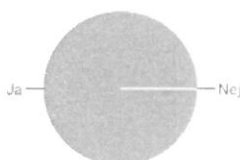
Svar	Antal	%
Nej	5	0,7%
Ja	703	98,3%
Intet svar	7	1,0%
Total	715	100,0%



3.5 Ensartet og retfærdig behandling

Ud fra censorernes svar har de studerende har fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling (se også kommentarer).

Svar	Antal	%
Nej	2	0,3%
Ja	706	98,7%
Intet svar	7	1,0%
Total	715	100,0%



- ✓ *Alle fik en fair behandling, samt en tilbagemelding på eksamen samt hvad de kunne tage med sig til næste modul og gøre bedre*
- ✓ *Eksaminator var god til at stille uddybende spørgsmål og give alle mulighed for at udøve deres viden*
- ✓ *Retfærdig i forhold til den situation underviseren havde sat dem i. Retfærdig i forhold til fagets krav, næppe*

4. Klager og ankesager (jf. § 25, 4. pkt.)

Der har ingen ankesager været

5. Årets temaer

Der er ingen tema, så censorformandskabet ser bort fra dette punkt.

6. Evaluering af skabelonen

Skabelonen har fungeret tilfredsstillende. Skabelonen har gjort årsberetningerne mere ensartede, og skabelonen hjælper censorformandskabet til, at vi kommer igennem alle relevante punkter. Fakta arket er ligeledes et godt skridt på vejen til forenkling af dataindsamlingen i forbindelse med udarbejdelse af årsrapporten.

Bilag et faktaark pr. uddannelse

Skal udfyldes, da det benyttes til den tværgående opsamling.

AU - Merkantil			2017
Censorformandskabet på AU - Merkantil			Pia Lindkvist Pedersen
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	311	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	102	
1.3	Antal aftagercensorer	201	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	212	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	413	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	721	
	Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §28, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der siden 2015 afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	0	
2.2	Er der siden oktober 2013 afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 25, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	8513	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	
5	Årets temaer	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0	0	
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M	0	
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkelige præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	1	
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	
6	Evaluerings af skabelonen	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
6.1	Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	