



Indholdsfortegnelse

Titel: Beretning fra censorformandskabet for Bygningskonstruktører, Kort- og Landmålingsteknikeruddannelsen og Byggeteknikeruddannelsen 2016-2017	2
Første del.....	2
Resume.....	2
1. Censorkorpset sammensætning (jf. § 22 og § 28, stk. 2, 3. pkt.) herunder:.....	3
2. Årets arbejde i Censorformandskabet (jf. § 27), herunder:.....	4
2.1 Samarbejdet mellem uddannelsesinstitutionerne og censorformandskabet	5
3. Grundlaget for eksamen (jf. §30).....	5
3.1 Fagligt niveau	5
3.2 Prøveformerne	6
3.3 Informationen fra uddannelsesinstitutionerne (jf. § 24 stk. 2).....	6
3.4 Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger	7
3.5 Ensartet og retfærdig behandling	7
4. Klager og ankesager (jf. § 25, 4. pkt.).....	8
6. Evaluering af skabelonen.....	8
Anden del - Dokumentation og refleksion over det indsamlede materiale fra censorerne	8
Bilag et faktaark pr. uddannelse.....	8



Titel: Beretning fra censorformandskabet for Bygningskonstruktører, Kort- og Landmålingsteknikeruddannelsen og Byggeteknikeruddannelsen 2016-2017

Første del

Resume

De vigtigste konklusioner vedrørende:

- **Uddannelsernes niveau**
Overordnet for alle 3 uddannelser under dette censorformandskab kan det godtgøres at karakterniveauet ligger på et fornuftigt niveau, idet karaktererne 7 og 10 udgøres af 45 % -52 % og et samlet karaktermiddelværdi på 6,33 til 7,07. Gennemsnittet er dog, for alle 3 uddannelser faldet i forhold til 2015-2016 hvor karaktermiddelværdien lå på 7,40 til 8,23. Dette dækker naturligvis over en spredning på de 3 uddannelser, med den tilføjelse at Byggeteknikeruddannelsen (BT) udmærkede sig ved et højere gennemsnit end sædvanlig. Dette er dog målt på en meget lille alumne.

Set på de enkelte uddannelser så ligger Kort- og landmålingstekniker (KLT) karaktererne generelt i den høje ende, hvilket er et udtryk for de studerende i højere grad har klaret sig bedre end gennemsnittet for gruppen, og lidt den samme tendens ses hos BT der har en markant overvægt af med karakteren 7, altså tæt på det forventelige. For begge uddannelser gælder at der er et meget lille antal studerende der er gået op til eksamen, idet der kun er 63 på BT og 37 på KLT. Desuden er det markant at BT har ikke færre end 30 %, som har valgt ikke at gå op til den afsluttende eksamen og kun 5,1 % på KLT

Bygningskonstruktøruddannelsen (BK), ved den afsluttende eksamen (Bachelorprojektet) er suverænt den største uddannelse, og har pæn normalfordeling af karaktererne centreret omkring 7-10 og godt 20 % med karakteren 12. Gennemsnitlig er det på niveau de seneste år, med en tendens til stigning i den høje ende.

Det skal bemærkes, at det er den samme tendens der gør sig gældende for stopprøven i 2. Semester.

Antallet af studerende der valgte ikke at gå op til eksamen ligger samlet på 8,2% for begge eksamener, hvilket må anses at være i den høje ende, og bestemt et indsatsområde for uddannelsesinstitutionerne i den kommende periode.

En årsag til det forholdsvis stor antal studerende der ikke går op til den afsluttende eksamen, kan givet tilskrives stor travlhed i byggeriet. Dette betyder at flere vælger at udskyde deres færdiggørelse af uddannelsen, idet de studerende i stigende omfang fortsætte i job i forlængelse af deres praktikophold.

- **Afviklingen af prøver og eksaminer**

Der er igen i år rapporteret om kritisable forhold omkring It-systemer, problemer med at få teknikken til at virke, eller systemer som ikke var opdateret og var utilstrækkelig i forhold til de data der skulle trækkes fra en central server o.l..

Det er også stadigt et problem med de lokaler eksamen afholdes i, ikke er forenelige med fremlæggelse af digital fremlæggelse. Der peges på lysforhold der er for dårlige eller den generelle indretning af lokalerne.

Der er også et stigende antal klager over studerende der udebliver fra eksamen, med ventetid og frustration til følge, hvilket giver en dårligt stemning til ugunst for afholdelse af eksamen.

Det bliver ligeledes beklaget at der ikke er en fælles fremlæggelsesmetode, det betyder at censor bruger uforholdsmæssig megen energi (tid) på at indstille sig på forskellige tilgange der er til de enkelte



studerende, og det er u hensigtsmæssigt i forhold til den enkelte studerende.

Den største udfordring med udeblivelser er rapporteret i forbindelse med reeksamen og sygeeksamen. Her er det ikke ualmindeligt at mere end 50 % af de tilmeldte studerende aldrig dukker op, det betyder at en censor har afsat en hel dag til censur, men de facto kun har censur til et par timer. Og da skolen ej heller er i stand til at planlægge en fornuftig dagsorden, så sker det ofte at de studerende der faktisk dukker op kommer spredt over hele dage – en helt igennem skidt oplevelse for alle parter. Enkelte censorer klager over alt for tætte programmer, med for mange studerende med for kort tid, det betyder at det planlagte timestimat skrider.

- **Censorformandskabets anbefalinger**

I forhold til It og lokaler er det rimeligt at alt udstyr, som er nødvendigt for afholdelse af eksamen, er forberedt og klargjort og fungerer når censuren går i gang. Det må sikres at netværk og tilhørende servere er op og kører i tilstrækkeligt omfang, så det helt nødvendige datatræk kan finde uhindret sted. Det må sikres at den computer der stilles censor til rådighed, har den tilstrækkelige bestykning så data kan hentes uden afbrydelse eller forsinkelser.

Det anbefales derfor at der forud for afholdelse af eksamen, gennemføres en test af det samlede It-system, og der evt. er en It-sagkyndig som ved nedbrud eller fejl straks kan korrigere, så eksamen ikke forstyrres.

Det må ligeledes henstilles til, at de lokaler der anvendes til eksamen er anvendelige og ikke byder afholdelsen af eksamen imod, og igen må det være noget som er tilvejebragt inde eksamen påbegyndes. Så samlet bør man måske fra skolerne udpege en eneansvarlige for, at faciliteterne er velegnet til afholdelse af den specifikke eksamen.

For så vidt angår udeblivelse af studerende, må det være muligt at sikre at dem der er tilmeldt til den pågældende eksamen er tilstede så betids at man kan sikre et fortløbende flow i afholdelse af eksamenen. I tilfældet med reeksamen bør det kunne sikres at man på forhånd ved at den studerende faktisk kommer til aftalte tidspunkt. Der kunne tænkes et system hvor eksaminanden senest dagen før afholdelse af eksamenen kommer på skolen og uploader sit projekt og tilkendegiver at de også agter at lade sig eksaminere til aftalte tidspunkt – og som minimum gør den studerende opmærksom på at udeblivelse er lige med et brugt forsøg og konsekvenserne heraf.

1. Censorkorpset sammensætning (jf. § 22 og § 28, stk. 2, 3. pkt.) herunder:

- **Kort beskrivelse af eventuelle udfordringer eller tiltag som følge af størrelsen og sammensætningen af censorkorpset og arbejdet med at allokere censorer til eksamen. (faktaarket punkt 1.1-1.7).**

Bygningskonstruktøruddannelsen: Antallet af censorer i matriklen steget ca. 15 % i den sidste periode, hvilket er glædeligt da det er sket i tæt samarbejde med skolerne og de faglige organisationer bag (både arbejdsgivere og lønmodtagere), de enkelte faggrupper, og i særlig grad er det lykkedes at få flere ingeniører til at melde sig som censorer, hvilket har været der, hvor mangle var størst og stadig er. Det er dog en stor udfordring at 213 af censorerne ikke har deltaget i nogen censur i perioden, hvilket har lagt et stor pres på de censorer der har, kunne påtage sig opgaverne.

Det er censorformandskabets tanke, at det er selve bestillingen af censorer der er problemet, idet 83% af censorerne er afgangscensorer og har brug for længere tid til at planlægge egne kalender så de rent faktisk kan stå til rådighed, når der er behov for deres indsats. Ofte får de først besked om censorjob kort tid før eksamen skal afholdes, og det kan være svært at afsætte 2-4 dage i sammenhæng så tæt op til afholdelsen af eksamen. Derfor er det ønskeligt at man gik ud langt tidligere med bestillingen fra



skolerne, om ikke andet så en forhåndsbooking som den enkelte censor kan forholde sig til.

Fordelingen af kvindelige og mandlige censorer er stadigvæk voldsomt skævt, idet der er kun 48 kvindelige censorer over for 290 mandlige. Det afspejler nok i nogen grad den fordeling der er i byggebranchen som helhed, men ikke desto mindre er det ønskeligt med en mere ligelig fordeling.

Til gengæld er vi yderst tilfreds med den fordeling der er mellem aftagere- og uddannelses censorer, idet det er vigtigt at vi hele tiden er trit med praksis, og det sammenholdt med at det samtidig er udstillingsvindue over for branchen – således at de kan se hvad de studerende faktisk formår og at de hele tiden er på forkant med hele den teknologiske udvikling. Og til de formål er det godt at have så mange aftagercensorer som muligt.

Byggeteknikeruddannelsen: Her der stort set status quo i forhold til sidste periode, der er blevet 4 censorer mere i matriklen hvilket naturligvis er positivt, blot er vi stadig stærkt udfordret af at der er for få kvindelige censorer idet der stadig kun er 6 over for 50 mandlige censorer. Der er stadig en væsentlig overvægt af aftagercensorer 49 imod 7 uddannelsescensorer, hvilket også her er positivt.

Der er et begyndende problem idet ca. 1/3 af censorkorpset er over 60 år og 20 % endda over 70 år hvilket selvsagt er et problem i forhold til den hurtigt teknologiske udvikling og en naturlig tilbagetrækningsalder.

Kort- og Landmålingsteknikeruddannelsen: Her er status quo i forhold til sidste periode, blot er der blevet 1 aftagercensor mindre i matriklen. Sammensætningen er alt i alt positivt, idet forholdet mellem aftager censorer er 13 imod 2 uddannelsescensorer, blot er vi stadig stærkt udfordret af at der er for få kvindelige censorer idet der stadig kun er 3 over for 12 mandlige censorer. Overordnet set er der stadig mangel på censorer på området, og det skønt det er forsøgt i den seneste periode at skaffe flere.

- **Hvis man svare JA til spørgsmål 1.7 er det vigtigt at uddybe om der har været tale om gensidig censur eller gentagen censur og hvor udbredt det har været.**

Det er ikke muligt for censorformandskabet at fastslå omfanget gentagen eller gensidigt censur

2. Årets arbejde i Censorformandskabet (jf. § 27), herunder:

Kort beskrivelse af eventuelle udfordringer eller tiltag som følge af:

- **Censorformandskabets medvirken til en løbende dialog om udviklingen i uddannelsen, faget eller fagområdet ved at afholde censormøder med censorerne i censorkorpset (faktaarket punkt 2.2)**

Censorformandskabet deltager i alle de møder der afholdes i regi af Censorsekretariatet, idet der er aftalt at det er dem der løbende indkalder og afholder møderne. Ud over at der er en løbende kontakt med Censorsekretariatet sker alle nye tiltag i dette regi.

Af væsentlige problemstillinger, har der været afholdt et møde der specifikt havde til formål at få klarhed over hvad det af regeringen påtænker af ændringer, i forhold til den nuværende censorordning. Det er naturligvis et emne som har stor bevågenhed i de enkelte censorformandskaber, i særdeleshed da vi jo stod over for at skulle ny-indstille alle vores censorer i matriklerne. Der herskede en stor usikkerhed om hvordan procedurene skulle være, og om formandskaberne skulle fortsætte eller under hvilken form de eventuelt skulle fortsætte.



Der er desuden afholdt to møder mellem censorer, censorformandskabet og Censorsekretariatet hvor bl.a. ændringerne i bekendtgørelserne gennemgås og alle ny tiltag gennemgås.

2.1 Samarbejdet mellem uddannelsesinstitutionerne og censorformandskabet

- Hvad er der kommet ud af samarbejdet især med uddannelsesinstitutionerne i årets løb især med fokus på, hvad der har fungeret utilfredsstillende eller er så inspirerende, at andre kan lære af det.
- I den forgange periode har der været et positivt samarbejde mellem censorformandskabet og uddannelsesstederne med henblik på at få flere til at melde sig som censor, og specielt i forhold til at skaffe flere med en ingeniørbaggrund. Et samarbejde som resulterede i, at vi fik fat i en del ingeniører som siden hen er blevet akkrediteret som censorer.
Desuden er der et tæt samarbejde mellem uddannelsesnetværket og censorformandskabet, idet vi deltager i hinandens møder med en repræsentant for hver gruppe og to gange årligt deltager medlemmerne af §19 også i et fælles møde. Det betyder at der er et betydeligt fællesskab og en forståelse af de udfordringer vi hver især har, og ikke mindst hvordan vi i fælleskab kan løse evt. udfordringer.
Det er set med formandskabets øjne vigtigt og givende at vi kender hinandens udfordringer og forventninger og ikke mindst muligheden for i fælleskab kan skabe bedre forhold for bl.a. censorens arbejde.

3. Grundlaget for eksamen (jf. §30)

3.1 Fagligt niveau

Kort beskrivelse af baggrunden for censorformandskabets vurdering af det faglige niveau (faktaarket punkt 3.1) på fagområderne og uddannelserne:

- **Et eksempel/eksempler på noget, der har været utilfredsstillende**

Der er flere af censorerne der klager over at selve formen ved præsentation af de projekterne betyder mere end det faglige indhold, hvilket anses for at være en forkert tilgang til en eksamen hvor det i høj grad er indholdet der er det vigtige.

Der er eksempler på at den nødvendige byggefaglige viden bliver trængt tilbage til fordel for de nye tekniske udfordringer (BIM, Revit, 3D osv.) altså det tager for meget af opmærksomheden fra den studerende. Der peges på at der er stoftrængsel og derfor vælges de "gamle" dyder fra.

Det opleves i stigende omfang at en del studerende har omfattende erhvervsarbejde sideløbende med deres studie, hvilket ofte kan aflæses i deres projekter og den efterfølgende karakter. Det er en kedelig udvikling idet mange af de studerende undervurderer arbejdes omfang af deres afgangsprojekt. Uddannelsesstederne skal nok i højere grad advare de studerende imod at gå i den fælde at tro det er walk in the park at lave afgangsprojektet.

- **Et eksempel/eksempler på noget, der har været inspirerende**

Det er glædeligt at flere studerende tager projekter som i høj grad udfordre dem selv, ved fx at vælge materialer og konstruktioner som ikke er "hyldevarer" og dermed i høj grad er med til at sætte sig selv i stand til at byde ind med innovation.

Det er ligeledes fine beretninger om at projekterne i højere grad tager afsæt i at lave bæredygtige projekter, og på den måde forberede sig til den fremtid som mange kommer til at indgå i.



- **Censorformandskabets samlede vurdering af det faglige niveau på uddannelsen (noteres i faktaarket punkt 3.1).**

Den samlede vurdering af uddannelserne er at det faglige niveau stadig er højt og der til stadighed udvikles på fagligheden, så den er i trit med udviklingen på vores fagområder. Der er dog en vis udfordring med at holde en passende balance mellem på den ene side at fastholde de gamle dyder og på den anden side at udvikle de nye muligheder og særligt det der er behov for.

3.1.1 Udvalgte fagområder

Kort beskrivelse af særlig positiv udvikling eller udfordringer på fagområder, der har betydning for uddannelsernes eller eksaminernes kvalitet.

På KLT er det udtrykt, at der mangler på undervisere med praktisk erfaring for opmåling, hvilket afspejles i de studerendes opgaver. Det bliver også fremhævet at der er rigtig god fokus på brug af GIS og de studerende er helt opdateret på området.

På BK mangler en bedre beskrivelse af Konstruktorprofilen ved Virksomhedsbachelor, har lidt svært ved at se hvordan de passer ind i uddannelsen.

Der er et ønske om at der lægges mere vægt på FM, idet det er nødvendigt når totaløkonomien skal beskrives for et projekt.

Der gentagne ønsker om at fremlæggelsen af projekterne har en mere ensartet form så censor ikke hele tiden skal forholde sig til en ny tilgang til projektets dokumenter og henvisninger – det tager for meget af opmærksomheden.

3.2 Prøveformerne

Kort beskrivelse af baggrunden for censorformandskabets vurdering af forskellige prøveformer og deres egnethed til at vurdere de studerendes faglige niveau på de forskellige elementer i uddannelserne:

- **Censorformandskabets samlede vurdering af, om prøverne er relevante og dækker fagets/emnets væsentligste læringsmål (noteres i faktaarket punkt 3.2).**

Overordnet mener formandskabet at prøverne er både relevant og dækkende og afdækker fint om læringsmålene er opnået. Der er ikke kommet tilbagemeldinger om at prøverne ikke er fyldestgørende. Der er enkelte censorer der klager over at der er stor variation i den måde de skal finde rundt i de digitale dokumenter, og i særdeleshed at det ikke er den samme tilgang i alle projekterne – hvilket betyder at de bruger uforholdsvist megen tid på at sætte sig ind hvordan de enkelte dokumenter er organiseret og tilgængelige. Der ønskes en mere ensartet struktur, hvilket kan ske uden det går ud over den individuelle præstation.

Enkelte efterspørger til stadighed at det kan være svært at overskue de digitale fremlæggelser savner at se enkelte projektdele fremlagt analogt.

3.3 Informationen fra uddannelsesinstitutionerne (jf. § 24 stk. 2)

Kort beskrivelse af baggrunden for censorformandskabets vurdering af, om censorerne har fået de nødvendige informationer fra uddannelsesinstitutionerne inden prøverne:

- **Et eksempel/eksempler på noget, der har været utilfredsstillende**



Der er desværre flere eksempler på at uddannelsesstederne er for dårlige til at modtage censor og sørger for at vedkommende kommer frem til rette lokale eller at den rette person kan guide censor.

Enkelte har at modtage mangelfuld information og for en dels vedkommende forældet materiale.

Det er også til nogen frustration at censor ikke har fået oplyst det helt aktuelle antal studerende inde eksamensdagen, og det heraf uberegnelige tidsforbrug.

Enkelte censorer er bekymret for at der ved eksamen, ikke er alle fagområder repræsenteret ved fremlæggelsen. Ofte er de mere tekniktunge faglærere ikke en del af eksaminatorerne og det kan give en skævvridning af den samlede vurdering af den studerendes præsentation.

3.4 Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger

Kort beskrivelse af baggrunden for censorformandskabets vurdering af, om prøver og eksaminer har været afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger:

- **Censorformandskabets samlede vurdering af om eksamen har været afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, der er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger. (noteres i faktaarket punkt 3.4).**

De tilbagemeldinger vi har fået fra censorerne tyder helt entydigt på at alle krav der er stillet i bekendtgørelser og studieordninger er fulgt og efterlevet

3.5 Ensartet og retfærdig behandling

Kort beskrivelse af baggrunden for censorformandskabets vurdering af, i hvilket omfang de studerende har fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling:

- **Censorformandskabets samlede vurdering af om de studerende har fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling. (noteres i faktaarket punkt 3.5)**

Med de tilbagemeldinger vi har modtaget fra censorerne, er der ikke nogen tilfælde af hvor der skulle være nogen problemer med retfærdigheden over for den enkelte studerende endsige manglende ensartethed i bedømmelserne.

Det beskrives af enkelte censorer, har den opfattelse karakterskalaen af den enkelte studerende opfatte sig lettere uretfærdig behandlet. Det skal dog understreges at der ikke har været klagesager, så det betragter formandskabet som en overordnet accept af at alt er foregået retfærdigt.



4. Klager og ankesager (jf. § 25, 4. pkt.)

Kort beskrivelse af omfanget, indholdet og læringen af eventuelle ankesager, herunder beskrivelse af sager hvor klageren fik medhold. (på baggrund af oplysningerne i faktaarkets punkt 4.1-4.4).

5. Årets temaer

Hvordan har censorformandskabet og censorerne belyst årets tema fra Styrelsen for Videregående Uddannelser, og hvad er resultatet af dette arbejde?

I 2015 er årets temaer gruppeprøver (faktaarkets punkter 5.1, og 5.2) og karaktergivning herunder læringsmål (faktaarkets punkt 5.3 og 5.4).

I forhold til gruppeprøver er det ikke et helt entydigt svar på om hvor vidt det er beskrevet i studieordningen idet godt 20 % på BK ikke mener at det er beskrevet i studieordningen. Og for henholdsvis BT og KLT er det 12 % og 50 %. Det kunne godt give anledning til bedre oplysning i forbindelse med censur, og det kunne foreslås at der blev udarbejdet en PIXI udgave af de respektive studieordninger som kunne lette censors arbejde med at sætte sig ind i studieordningerne. Det skal også ses i lyset af at studieordningen ofte ændres og tilpasses, hvilket kan gøre det svært til at for den enkelte censor at følge med.

6. Evaluering af skabelonen

En kort tekst om, hvorvidt skabelonen har fungeret tilfredsstillende eller utilfredsstillende, herunder eventuelle konkrete forbedringsforslag.(faktaarkets punkt 6.1).

Anden del - Dokumentation og refleksion over det indsamlede materiale fra censorerne

Statistik, cases, censorenes egne temaer eller andet der underbygger konklusionerne i årsberetningen. Strukturen i anden del skal afspejle arbejdet med uddannelsen eller uddannelserne og fagene.

Her kan censorformandskabet skrive de analyser og overvejelser, der falder udenfor skabelonen, men som har betydning for censorkorpset, uddannelsesinstitutionerne og evt. andre modtagere af censorformandskabets årsberetning.

Anden del skal ikke indsendes til Styrelsen for Videregående Uddannelser.

Bilag et faktaark pr. uddannelse

Skal udfyldes, da det benyttes til den tværgående opsamling.

Kort og Landmålingstekniker			2017
Censorformandskabet på Kort og Landmålingstekniker			Gert Johansen
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	12	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	3	
1.3	Antal aftagercensorer	13	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	2	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	15	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	5	
	Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §28, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der siden 2015 afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	0	
2.2	Er der siden oktober 2013 afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 25, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	83	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	
5	Årets temaer	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0	0	
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M	M	
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkeligt præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	1	
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	
6	Evaluerings af skabelonen	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
6.1	Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	

Bygningskonstruktør			2017
Censorformandskabet på Bygningskonstruktør			Gert Johansen
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	290	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	48	
1.3	Antal aftagercensorer	281	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	57	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	338	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	202	
	Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §28, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der siden 2015 afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	0	
2.2	Er der siden oktober 2013 afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 25, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	3317	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	
5	Årets temaer	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0	0	
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M	M	
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkelige præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	1	
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	
6	Evaluerings af skabelonen	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
6.1	Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	

Byggetekniker			2017
Censorformandskabet på Byggetekniker			Gert Johansen
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	23	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	4	
1.3	Antal aftagercensorer	25	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	2	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	27	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	24	
	Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §28, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der siden 2015 afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	0	
2.2	Er der siden oktober 2013 afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 25, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	109	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	
5	Årets temaer	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0	0	
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M	M	
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkelige præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	1	
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	
6	Evaluerings af skabelonen	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
6.1	Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	