



Indholdsfortegnelse

Beretning fra censorformandskabet for miljø- og laboratorietechnik 2018.	2
Resume	2
1. Censorkorpset sammensætning (jf. § 22) herunder:	2
2. Årets arbejde i Censorformandskabet (jf. § 28):	4
<u>2.1 Samarbejdet mellem uddannelsesinstitutionerne og censorformandskabet</u>	4
3. Grundlaget for eksamen (jf. §31)	5
<u>3.1 Fagligt niveau</u>	5
<u>3.2 Prøveformerne</u>	7
<u>3.3 Informationen fra uddannelsesinstitutionerne</u>	7
<u>3.4 Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger</u>	8
<u>3.5 Ensartet og retfærdig behandling</u>	9
4. Klager og ankesager (jf. § 26, 4. pkt.)	9
Bilag et faktaark pr. uddannelse	9



Beretning fra censorformandskabet for miljø- og laboratorieteknik 2018.

Dækkende flg. uddannelsesretninger:

- Procesteknolog
- Laborant
- Miljøteknolog
- PBA i Fødevareteknik og Applikation
- PBA i laboratorie-, fødevare- og procesteknologi
- AU Proces-, Laboratorie- og fødevareteknologi
- AU Gastronomi
- AU Hygiejne og rengøringsteknik
- AU Ernæring
- AU Miljøteknologi

Resume

Året 2017/18 har især været præget af genbeskikkelse af censorkorpserne på fuldtidsuddannelserne og de udfordringer det gav, at valget til formandsskabet blev udskudt flere gange i løbet af året. Der har derfor været fokus på at få sammensat nye gode og kompetente censorkops på alle fuldtidsuddannelser.

Der har ikke været voldsom stor aktivitet på AU uddannelserne i censorfamilien, men de studerende på disse uddannelser klarer sig godt og får en rimelig og fair behandling.

Det kan konstateres at eksamen på Procesteknolog, Laborant, Miljøteknolog, PBA i laboratorie-, fødevare- og procesteknologi, PBA i Fødevareteknik og Applikation samt deltidsuddannelserne AU Proces-, Laboratorie- og fødevareteknologi, AU Hygiejne og rengøringsteknik, AU Ernæring og AU Miljøteknologi er forløbet særdeles tilfredsstillende, med meget få problemer, som censorerne i høj grad har løst på stedet sammen med eksaminator.

Overordnet set har uddannelserne et tilfredsstillende fagligt niveau i forhold til erhvervet og videreuddannelse, eksaminerne svarer til uddannelsernes læringsmål og eksamen gennemføres så de studerende får en ensartet og retfærdig behandling.

I det kommende år 2018/19 vil censorformandsskabet arbejdet på at få etableret et godt samarbejde med uddannelsesinstitutionerne igen. Samarbejdet kan tage udgangspunkt i en ny organisering af censorkorpserne der tager udgangspunkt i de nye studieordninger. Desuden kunne et emne for kommende fællesmøder være sikring af de studerendes vilkår når de laver deres afsluttende eksamensprojekt på en virksomhed.

Skolerne, censorformandsskabet og censorsekretariatet kan med fordel overveje hvordan vi kan blive endnu bedre til at kommunikere med censorerne inden eksamen, så misforståelser og forvirring helt kan undgås.

1. Censorkorpset sammensætning (jf. § 22) herunder:

Censorkorpset består for nuværende af 288 censorer samlet i 2018, desuden kan der ligge enkelte censorer til godkendelse i UVM, hvorefter kan korpset ca. bliver lidt større.



Censorkorsene i uddannelsesfamilien har følgende størrelse:

- Procesteknolog: 46
 - Laborant: 77
 - Miljøteknolog: 22
 - PBA i Fødevareteknik og Applikation: 8
 - PBA i laboratorie-, fødevare- og procesteknologi: 29
 - AU Proces-, Laboratorie- og fødevareteknologi: 25
 - AU Gastronomi: 12
 - AU Hygiejne og rengøringsteknik: 14
 - AU Ernæring: 41
 - AU Miljøteknologi: 14
-
- **Total 288 censorer samlet.**

Censorformandskabet og skolerne har som vanligt gjort rigtig meget for at få flere censorer. Konkret har vi igen i år opfordret laborantcensorer til at finde nye kolleger og opfordret skolerne til at rykke gamle og nye undervisere samt samarbejdspartnere i industrien.

På nogle af uddannelserne er der meget få studerende på hver linje, og de har mange forskellige specialer, hvilket gør det praktiske censortræk noget krævende af administrere, f.eks. inden for PBA i Proces-, laboratorie- og fødevareteknologi

Samlet er der 288 censorer; dette tal er en total af skole- og aftager censorer. Fagene er dog sammensat så flere censorer kan virke inden for flere eksamensområder. Der har været en større fald i antallet af det totale antal af censorer. Dette skyldes, at uddannelsesfamilien er blevet ændret, ligesom udskiftningen af 1/4 tidligere censorer med nye censorer har gjort korpset mindre og vi har nok også mistet nogen i selve ansøgningsprocessen. Vi har svært ved at få dem til at oprette nye ansøgninger når der starter en ny beskikkelsesperiode.

Af tallet 288 er de 157 mænd og 131 kvinder, dvs. ligesom i 2017 er der en lidt større andel mænd i korpset; 55 % mænd og 45 % kvinder. Af det samlede antal censorer er 63 procent aftagecensorer. Således er begge krav opfyldt med de vejledende tal for kønskvotering på 50/50 og mindst 1/3 del er aftagecensorer. Mht pkt. 1.7 (2 års-reglen) er det ikke nogen udfordring på vores område, da censorer kun allokeres hvis de overholder to-årsreglen. Når en censor allokeres til en prøve, gøres denne desuden opmærksom på 2-årsreglen, og bliver bedt om at frasige sig prøven, hvis man har mødt læreren inden for de sidste 2 år.

På trods af få ad hoc-allokeringer; samlet 3 stk. (omfattende samlet 23 studerende) er det formandskabets vurdering, at der godt kan bruges/optages yderligere censorer i korpset. Modsat for dette taler, at flere censorer slet ikke har været anvendt i årets løb, og man kunne også overveje kampagner for at bede alle om at deltage mindst én gang årligt. Dette ses når man søger på allokeringerne af censorer indenfor de enkelte uddannelser. Procentsatserne for dem som ikke har været ude og censurere svinger mellem 38% og 88%, og i snit ses, at ca kun halvdelen af censorerne har været anvendt i årets løb. Det betyder derfor, at formandskabet og sekretariatet bør opfordre til, at man mindst én gang årligt er deltagende som censor, når man er beskikket.



2. Årets arbejde i Censorformandskabet (jf. § 28):

Året 2017/18 har i censorformandsskabet på mange måder været et særligt år.

Det var oprindeligt planen at et nyt formandskab skulle have overtaget arbejdet pr 1/10 2017, men pga. udfordringer med at skaffe nok helt nye censorer til det nye censorkorps blev formandsskabsvalget udskudt først til februar 2018 og senere til juni 2018. Det har betydet, at det har været vanskeligt for formandskabet at gennemføre aktiviteter, da selv den nærmeste fremtid var ret usikker.

Desuden er der kommet en revision af eksamensbekendtgørelsen (1081 28.08.2018) og arbejde med at forstå konsekvenserne af den, samt afgive høringssvar, har fyldt en del i censorformandsskabets arbejde.

Der er ligeledes kommet en ny uddannelsesbekendtgørelse for fuldtidsuddannelserne. Det betyder at flere af vores fuldtidsuddannelser (laborant, Procesteknolog og Miljøteknolog) i 2017/18 har arbejdet på at udvikle nye studieordninger, som vi har haft til høring og som er trådt i kraft med optaget i september 2018. Flere af skolerne fortæller i den forbindelse, at de har justeret deres eksamensformer og også udviklet nye eksamensformer, som er bedre tilpasset uddannelsernes indhold og erhvervets krav. Det bliver spændende at følge de nye eksamensformer, der er præsenteret i dem fremover. Det vil kræve en del omorganisering af censorkorpset at tilgodese allokeringen af censorer til de meget forskelligartede eksaminer, der kommer på de forskellige uddannelsesinstitutioner. Et arbejde formandsskabet vil gå i gang med at løse i samarbejde med institutionerne i løbet af efteråret 2018.

I forbindelse med genbeskikkelse af censorkorpset og valg af formandsskaber, er der blevet lavet en omstrukturering af censorfamilierne. Jordbrugsuddannelserne (jordbrugsteknolog og PBA i Jordbrugsvidenskab) her således fået deres egen familie og er derfor ikke med i denne rapport. Til gengæld er AU uddannelserne indenfor fødevarer, laboratorie og miljøteknologi kommet med i censorfamilien for miljø- og laboratorieteknik. Det betyder at man i denne rapport kan se status på følgende AU uddannelser: *Proces-, laboratorie og fødevareteknologi, Gastronomi, Hygiejne og rengøringsteknik, Ernæring og Miljøteknologi.*

I foråret 2018 var det første gang der blev afholdt eksamen på to helt nye uddannelser indenfor familien, nemlig *PBA i Fødevareteknologi og Applikation* samt *AU i Miljøteknologi.*

2.1 Samarbejdet mellem uddannelsesinstitutionerne og censorformandskabet

Der har grundet det udskudte formandsskabsvalg ikke været afholdt møder med uddannelsesledernetværkene i 2017/18. Det er dog en tradition, som formandsskabet forventer at genoptage hurtigst muligt i 2018/19. Vi vil for fuldtidsuddannelsernes vedkommende afholde møderne i forbindelse med at uddannelsesledernetværksmøde på laborantuddannelsen, da de fleste af uddannelseslederne alligevel er med her. Det koncept blev afprøvet med succes i 2016 og bør naturligvis fortsættes.

På mødet i 2016 diskuterede uddannelsesledernetværket censorformandsskabernes høringssvar til censorudvalgets rapport om fremtidens censur. Konklusionerne ses som citat fra årsrapporten 2016/17:

”Uddannelsesledernetværket mener, det er vigtigt, at der indskrives (i bekendtgørelsen - red), at ved mundtlige eksaminer skal der af hensyn til både den studerendes retssikkerhed og eksaminators arbejdsmiljø altid være en tredje tilstede. Det kan enten være en intern censor, en ekstra eksaminator eller en ekstern censor.Det er vigtigt at der stadig bruges aftagercensorer på vores uddannelser som er meget praksisnære.”

Begge konklusioner fra mødet i 2016 var med i det høringssvar til eksamensbekendtgørelsen (1081 28.08.2018), som formandsskabet sendte ind til Censorsekretariatet i juni 2018. Der er ikke medtaget noget



om deltagelse af tre bedømmere til interne mundtlige eksaminer (kap 5). I Bekendtgørelsens §23 stk står der at mindst 1/3 af censorerne i censorkortpet skal være aftagercensorer.

Hovedparten af samarbejdet imellem censorformandskabet og uddannelsesinstitutionerne i år har været omkring rekruttering af det nye censorkorps. Uddannelsesinstitutionerne er blevet opdateret med hvor mange nye censorer der manglede, og de har været meget aktive for at finde nye censorer. På AU uddannelserne har der dog været afholdt møde med fællesudvalget for service, produktion, it, bygge og anlæg m.v.

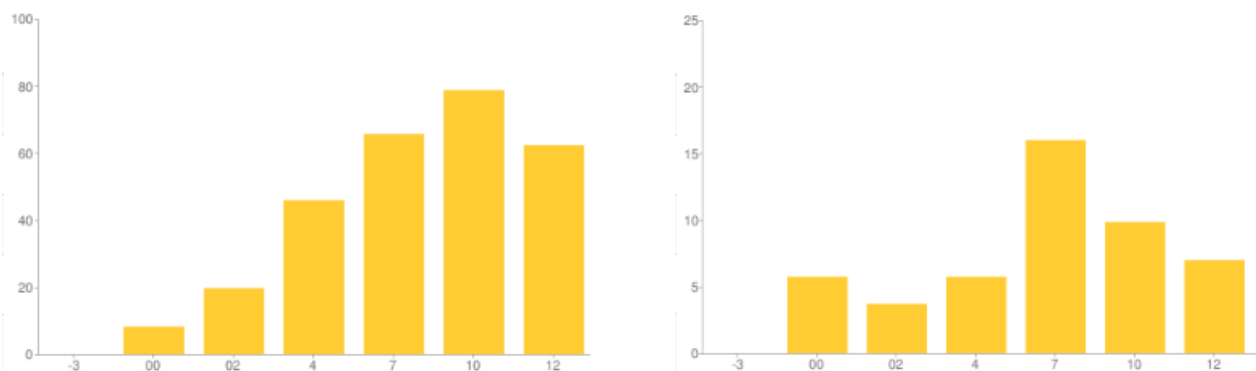
Efter det nye censorformandskab blev etableret, har vi gennemført en survey hos alle uddannelsesinstitutioner for at få afdækket om de har haft klager samt hvilke nye studieordninger og eksamensformer de har arbejdet med.

3. Grundlaget for eksamen (jf. §31)

3.1 Fagligt niveau

På fuldtidsuddannelserne er censorerne overordnet set tilfreds med de studerendes faglige niveau. Censorernes vurdering af et tilfredsstillende fagligt niveau ligger på 94-100%, hvor den sidste år var på 88-100%. En censor skriver om det faglige niveau på proces teknologuddannelsens processpeciale: *"både højt og dybt niveau inden for fagligheden proces teknologi. Synes uddannelsen når langt på 4 semestre"*. Hans vurdering bakkes op af andre censorkommentarer fra andre uddannelser: *"Det faglige niveau er tilfredsstillende - få studerende har et meget højt fagligt niveau og meget få studerende har svært ved at gøre rede for det faglige niveau"*

Det tilfredsstillende niveau afspejles i gennemsnitskaraktererne på uddannelserne, som ligger fra 6,57 på PBA i Proces-, Laboratorie og Fødevareteknologi til 8,82 på PBA i Fødevareteknik og Applikation. Karaktererne er ligeledes rimeligt normalt fordelte, dog med tendens til flere der får høje karakterer (se figur 1)



Figur 1: Karakterfordelingen på Procesteknolog uddannelsen (til venstre) og Miljøteknologuddannelsen (til højre)

Kun i forbindelse med syge- og omprøver er der kommentarer, som peger på et mindre godt fagligt niveau: *"Det faglige niveau kunne være betydelig bedre"* og *"Der har kun været én studerende til eksamen, og hans rapport samt mundtlige præsentation og eksamen var ikke af høj nok kvalitet til at kunne bestå, derfor svares at det faglige niveau ikke var højt nok"*. Det er kommentarer der kommer hvert år, og som viser, at eksamen har været retfærdig og at skolerne holder niveauet i deres prøver, selvom der er tale om omprøver.

På AU uddannelserne er gennemsnitskaraktererne endnu højere. De varierer fra 8,29 på AU i Hygiejne og rengøringsteknik, til 9,67 på AU i Miljøteknik hvor der dog kun var tre studerende til eksamen. Også på AU



uddannelserne er censorerne særdeles tilfredse med det faglige niveau, faktisk er angiver alle censorer på AU uddannelserne at det faglige niveau er tilfredsstillende.

Det er formandsskabets samlede vurdering, at det faglige niveau på de seks uddannelser på det fødevarer-, laboratorie- og jordbrugstekniske område er rigtig fint og passer godt til arbejdsmarkedets krav.

3.1.1 Udvalgte fagområder

Vi har igennem snart mange år har oplevet et højt fagligt og tilfredsstillende niveau på alle uddannelser og eksaminer. Der er altså generelt sket en lille fremgang i censorernes vurdering af det faglige niveau, men vi finder det det ikke muligt at fremhæve et fagområde der har haft positiv fremgang.

Vi vil dog gerne fremhæve de afsluttende eksamensprojekt der ofte foregår hos en virksomhed især for laboranternes vedkommende, da de studerende skriver deres projekt imens de stadig er ansat i virksomheden. Det er generelt en rigtig god ide at projekterne udarbejdes i virksomhederne og handler om virksomhedernes udfordringer, men flere censorer pointerer nogle problematiske aspekter ved det:

- **Fortrolighed.** Allerede sidste år var censorer inde på at det kunne være problematisk med rapporter vor virksomhederne kræver stor grad af fortrolighed. Det kan påvirke den studerendes mulighed for at lave et selvstændigt projekt, og det kan også gøre det vanskeligt for censor at bedømme arbejdet. Dette er igen i år et tema hos nogle censorer:
 - ” visse medicinal- og biotekvirksomheder laver afslutningsprojekter, der er så hemmelige, at de er vanskelige at bedømme - f.eks. var en rapport vedlagt arbejdspladsbrugs-anvisninger for nogen tydeligvis helt almindelige laboratoriereagenser, hvor både stofnavn og alle konkrete tiltag var overstreget med sort”
- **Forskellige forudsætninger.** Praktikvirksomhederne og de opgaver og de stiller til rådighed for de studerendes afsluttende eksamensprojekter, giver de studerende forskellige forudsætninger for at gennemføre deres projekt. Én censor beskriver problemer når virksomhederne har for høje forventninger til projekterne:
 - ”opgavebeskrivelsen var meget ambitiøs i forhold til de syv uger projektet varer. Den studerende var den første praktikant, som Laborantskolen havde i den virksomhed. Virksomheden havde høje (og efter min mening urealistiske) ambitioner, og problembeskrivelsen blev derfor ikke nået helt. Dette er ikke den studerendes skyld. For kommende studerende bør det sikres, at der gives mere hjælp til afgrænsning, da de studerende godt kan blive "fanget" af situationen.

En anden censor (på laborantuddannelsen) nævner at virksomhedens vejledere og ressourcer kan være skæve for de studerende:

- ”De vilkår der byder sig for de studerende, når de er ude at lave projekt, kan være ret forskellige. Nogle steder er forløb meget tilrettelagt og andre steder mere op til den studerende. Omfanget af den support den studerende kan få fra projektstedet, kan også være ret varierende”.

På procesteknologuddannelsen beskriver en censor at virksomhedernes opgaver til det afsluttende eksamensprojekt kan være for tynde og dermed dårlige for den studerendes muligheder for at klare sig godt til eksamen:

- ”Der kunne godt stilles større krav til praktiskpladserne/virksomhederne, om at de problematikker, som ønskes belyst i en afgangsupgave bør have en vis faglig tyngde og relevans for uddannelsen. Tynde opgaveformuleringer gør det sværere for den studerende at levere en god rapport”.



De nævnet problematikker omkring afvikling af de afsluttende eksamensprojekter i samarbejde med virksomhederne kunne være et meget relevante emner for censorformandsskabets drøftelser med uddannelsesinstitutionerne i det kommende år.

3.2 Prøveformerne

Alle censorer på både fuldtidsuddannelserne og på AU uddannelserne svarer, at de mener, at prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål?

På laborantuddannelsen man i nogle år eksperimenteret med prøveformer, som i højere grad udmåler de studeredes laboratorietechniske kunnen. En censor beskriver 1. årsprøve på Erhvervsakademi MidtVest med følgende beskrivelse og vurdering: *"Prøven var interessant, den foregik på laboratoriet, hvilket var med til at fremhæve praksisdelen. Prøven var omfangsrig, den indeholdt to afleveringer, en planlægningsopgave samt en laboratorieopgave. Censor fortsætter sin beskrivelse af eksamensformen med nogle forslag til hvordan institutionen med fordel kunne reducere i mængden af skrifteligt arbejde i forbindelse med denne eksamen. Censors forslag er videresendt til Erhvervsakademi MidtVest, som kan medtage den i deres evaluering af eksamensformen.*

På AU uddannelserne er prøveformerne fastlagt i de nationale studieordninger og de er beskrevet i et eksamenskatalog, så her har den enkelte uddannelsesinstitution ikke så stor mulighed for at variere prøveformen.

Det er censorformandsskabets opfattelse, at prøveformerne, forskellige som de er på de forskellige institutioner, alle er gode til at afspejle de arbejdsopgaver, som de studerende kommer ud til. I forbindelse med de nye studieordninger som censorformandsskabet har haft til høring ser det ud til at variationen i prøveformer fremover vil blive endnu større og derved tilgodese forskellige studerende. Uddannelseslederne beskriver deres arbejde med prøveformer i de nye studieordninger således:

- *"Vi har planlagt en portfolioeksamen her i efterårssemestret (miljøteknolog), samt en mundtlig eksamen på baggrund af praktiske øvelser i laboratoriet (laborant) også i efteråret"*
- *"På begge uddannelser er der enkelte ændringer. Ikke nødvendigvis specielt spændende, men selvfølgelig i et forsøg på at gøre eksamensformerne mere relevante"*

3.3 Informationen fra uddannelsesinstitutionerne

Generelt set er censorerne godt tilfredse med de informationer, de modtager fra skolerne, det er dog her at censorerne giver uddannelsesinstitutionerne de dårligste bedømmelser og kommentarer.

På fuldtidsuddannelserne skriver 91-99% af censorerne at de har fået tilstrækkelige informationer fra uddannelsesinstitutionerne, men alligevel er der flere kommentarer der handler om kommunikationen, som tyder på at censorer og eksaminatorer i stort omfang finder ud af at løse problemerne når de opstår. Der kommenteres fx:

- *"Adgang til målbeskrivelse kom lidt sent, men OK"*
- *"Jeg havde ikke fået ret meget info, men er tidligere underviser på uddannelsen, så jeg har ikke savnet noget"*
- *"Jeg måtte selv henvende mig for at opgave case og eksamensplan. det troede jeg kom automatisk"*
- *"Eksamen blev flyttet til en ny dato. Det blev først meldt ud, da jeg ikke modtog opgaven og kontaktede skolen for at høre hvorfor"*
- *"Fik det fint tilsendt på egen forespørgsel"*
- *"Alt nødvendig information om uddannelsen er fundet online. Kunne med fordel linkes i Wiseflow"*
- *"Eksamenstidspunktet var svært at finde (de stod et hemmeligt sted i Wiseflow). Mail til eksaminator løste problemet. Ellers alt ok"*
- *"Pensum liste eller faglige emner er ikke til rådighed"*



På laborantuddannelsen på Erhvervsakademi Sjælland ville en enkelt censor gerne have haft eksamensspørgsmålene til en skriftelig eksamen fremsendt til godkendelse inden eksamen. En kutyme man har haft på uddannelsen, men som altså ikke har været fulgt i dette tilfælde.

På AU uddannelserne kunne problemet umiddelbart se værre ud, med henholdsvis 14 og 25% af censorerne der ikke føler de har fået tilstrækkelige information fra uddannelsesinstitutionen på AU i ernæring og AU i Proces-, laboratorie og fødevareteknologi. Disse tal er dog så høje pga. det ret lille antal eksaminer der har været afholdt.

På AU i Ernæring er der tale om én censor, på Erhvervsakademi Sjælland, som gerne ville have haft spørgsmålene fremsendt på forhånd. På AU i Proces-, laboratorie- og fødevareteknologi er der hele to censorer på Erhvervsakademi MidtVest, som ikke vidste hvilken eksamensform der var, da de accepterede allokeringsmailen. De to censorers uddybende kommentarer ses her:

- *"Det var ikke klart fra start, at det var en mundtlig eksamen. Da jeg ikke kunne forstå, at jeg ikke fik rapporterne fik jeg det afklaret. Måske havde det stået i det materiale, som skolen havde lagt på wiseflow. Det havde jeg ikke tjekket. Måske min egen skyld, at jeg ikke satte mig ind i tingene på forhånd. Der plejer bare altid at være en rapport på fødevare AU".*
- *"Det var først da jeg accepterede, at jeg fik at vide, at der var noget jeg skulle læse og at det var ret kort frist hvor jeg var på ferie. Men teksten var ikke så lang så det var ok"*

De to censorers kommentarer indikerer at censorerne har mindre kendskab til eksamensformer på AU end på fuldtidsuddannelserne, da det er de samme oplysninger der sendes ud på de to typer uddannelser. Det kan skyldes at der ikke afholdes ret mange eksaminer og de fleste censorer er vandt til at censurere på fuldtidsuddannelserne.

Censorformandskabet har været i kontakt med studieadministrationen på Erhvervsakademi MidtVest som foreslår at eksamensformen medtages som en afkrydsningsmulighed, når de søger om censorer, og at oplysningen efterfølgende medtages i allokeringsforespørgslen som Censorsekretariatet sender ud til censor.

En enkelt censor bekymrer sig over at man var nødt til at afvikle censuren på skriftelige opgaver over mail, fordi underviserne ikke var på arbejde når censor havde fri (efter kl 16). Censor er bekymret over denne praksis i forhold til Persondataforordningen. Skolen bør fremover bruge Wiseflow til kommunikation om opgaverne.

Der er stadig censorer, som finder det kompliceret at bruge Wiseflow. Især er det udfordringer med at få adgang til netværk på uddannelsesinstitutionerne på eksamensdagen, der tager tid og skaber stress i forbindelse med opstart af eksamen. Enkelte censorer mener også, det er problematisk, at de skal sidde bag en skærm under eksaminationen.

3.4 Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger

Nøjagtigt som sidste år har ikke én eneste censor påpeget, at eksaminerne, ikke var i overensstemmelse med mål fra bekendtgørelser og studieordninger, så vi har ikke grund til at tro andet.

En enkelt censor har dog undret sig over målbeskrivelse på Københavns Professionshøjskole:

"I det udsendte materiale er et sæt vejledende bedømmelseskriterier. Ét af kriterierne er "...i hvilken grad den studerende følger projekthåndbogen...". Det er generelt uheldigt, at det gøres til et kriterium i hvilken grad den studerende reproducerer en given undervisning, ligesom det mere specifikt er uheldigt, at censor ikke kan have kendskab til omtalte håndbog, som må formedes at være et internt undervisningsmateriale"



Det er censorformandsskabets vurdering at censor har ret i sine to bekymringer dels om at det kan være problematisk at de studerende måles på om de kan følge regelsættet i en bestemt bog, og dels at denne bog ikke er en publiceret bog, som censor ikke har adgang til.

3.5 Ensartet og retfærdig behandling

Hverken censorer eller eksaminatorer mener, at de studerende skulle være blevet udsat for uretfærdig behandling. Dette kan bekræftes af følgende udsagn fra censorer og eksaminatorer:

- *"De studerende gav udtryk for at det var en god oplevelse med eksamen og roste censor for at han var med til, at det var en behagelige oplevelse at gå til eksamen"*
- *"God stemning - alle detaljer på plads omkring logistik - etablering af "god " atmosfære for eksaminanden"*
- *"Seks gode eksaminere som holdtes i en god stemning. Eksaminanderne oplevedes som trygge"*
- *"Eksaminator stillede relevante spørgsmål som eksaminanderne fik tid til at svare på"*
- *"Min oplevelse var at eksaminanderne behandledes ligeværdigt"*
- *"God stemning og velformuleret spørgsmål fra eksaminator"*
- *"Underviser udviste rigtig flot fornemmelse for den studerende. Han forstod at få den faglige viden ud af den studerende"*

Sammenholdt med en meget lille andel af klage- og ankesager føler vi os overbeviste om at de studerende på uddannelserne har fået en retfærdig og ensartet behandling.

4. Klager og ankesager (jf. § 26, 4. pkt.)

Da årsrapporten for 2016/17 blev afsluttet var der én ankesag i gang på laborantuddannelsen. Den blev efterfølgende afsluttet uden at de studerende fik medhold i sin klage.

Der har i alt været 3 klagesager i det forløbene år. Med 1521 studerende til ekstern eksamen betyder det, at 0,2% af de studerende har følt sig så uretfærdigt behandlet, at de har valgt at klage. Det er en meget lille andel, så vi er meget overbeviste om at de studerende på Laborant, Procesteknolog, Miljøteknolog, Professionsbachelor i Proces-, laboratorie og fødevareteknologi, PBA i Fødevareteknik og Applikation samt AU i ernæring; AU i Hygiejne og Rengøringsteknik, AU i Proces- Laboratorie og fødevareteknologi og AU i Miljøteknologi alle har fået en retfærdig og ensartet behandling.

Bilag et faktaark pr. uddannelse

Et samlet faktaark er vedlagt indeholdende alle uddannelserne i uddannelsesfamilien.



Procesteknolog			2018
Censorformandskabet på Procesteknolog			Gunhild Brynning & Kenneth Lokind
1	Censorkorpsets sammensætning - §23	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	26	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	20	
1.3	Antal aftagercensorer	28	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	18	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	46	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	35	
	Antal studerende til ekstern censur	282	
	Gentagen og gensidig censur - § 29, 3. pkt	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §28, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der siden 2016 afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
2.2	Er der siden oktober 2017 afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	2	
	De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.		
3	Grundlaget for eksamen - § 31	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 26, pkt 4 og 31 stk 2	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	276	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	1	Klage frafaldet
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	



Laborant			2018
Censorformandskabet på Laborant			Gunhild Brynning & Kenneth Lokind
1	Censorkorpsets sammensætning - §23	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	42	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	35	
1.3	Antal aftagere	43	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	34	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbydere + aftagere)	77	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	111	
	Antal studerende til ekstern censur	1042	
	Gentagen og gensidig censur - § 29, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §28, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der siden 2016 afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
2.2	Er der siden oktober 2017 afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	2	
	De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.		
3	Grundlaget for eksamen - § 31	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 26, pkt 4 og 31 stk 2	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	1170	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	1	
4.3	Antal ankesager i alt	1	Blev opstartet i sep 2017
4.4	Antal ankesager med medhold	0	



PBA Laboratorie-, Fødevarer- og Procesteknologi		2018	
Procesteknologi		Gunhild Brynning & Kenneth Lokind	
1	Censorkorpsets sammensætning - §23	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	15	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	14	
1.3	Antal aftagere	15	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	14	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbydere + aftagere)	29	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	19	
	Antal studerende til ekstern censur	54	
	Gentagen og gensidig censur - § 29, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §28, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der siden 2016 afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
2.2	Er der siden oktober 2017 afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
	De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.		
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	En enkelt svarer nej
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 26, pkt 4 og 31 stk 2	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	112	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)		
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	



Miljøteknolog			2018
Censorformandskabet på Miljøteknolog			Gunhild Brynning & Kenneth Lokind
1	Censorkorpsets sammensætning - §23	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	14	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	8	
1.3	Antal aftagere	13	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	9	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbydere + aftagere)	22	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	12	
	Antal studerende til ekstern censur	49	
	Gentagen og gensidig censur - § 29, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §28, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der siden 2016 afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
2.2	Er der siden oktober 2017 afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
	De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.		
3	Grundlaget for eksamen - § 31	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	En enkelt svarer nej
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 26, pkt 4 og 31 stk 2	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	86	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	1	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	



PBA i Fødevareteknologi og Applikation			2018
Censorformandskabet på PBA i Fødevareteknologi og Applikation			Gunhild Brynning & Kenneth Lokind
1	Censorkorpsets sammensætning - §23	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	4	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	4	
1.3	Antal aftagere	5	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	3	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbydere institutioner + aftagere)	8	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	1	
	Antal studerende til ekstern censur	11	
	Gentagen og gensidig censur - § 29, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §28, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der siden 2016 afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	Censorkorpset er først etableret fuldt i maj 2018
2.2	Er der siden oktober 2017 afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne			
3	Grundlaget for eksamen - § 31	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ= 0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 26, pkt 4 og 31 stk 2	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	11	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)		
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	



AU i Proces-, laboratorie- og fødevareteknologi			2018
Censorformandskabet på AU Proces-, Laboratorie- og fødevareteknologi			Gunhild Brynning & Kenneth Lokind
1	Censorkorpsets sammensætning - §23	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	14	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	11	
1.3	Antal aftagercensorer	20	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	5	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	25	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	4	
	Antal studerende til ekstern censur	29	
Gentagen og gensidig censur - § 29 3. pkt.		JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §28 stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der siden 2016 afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
2.2	Er der siden oktober 2017 afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra			
3	Grundlaget for eksamen - § 31	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	0	En svarer nej. En mere har kommentar
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 26, pkt 4 og 31 stk 2	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	29	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	



AU Gastronomi			2018
Censorformandskabet på AU gastronomi			Gunhild Brynning & Kenneth Lokind
1	Censorkorpsets sammensætning - §23	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	5	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	7	
1.3	Antal aftagercensorer	9	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	3	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	12	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	0	
	Antal studerende til ekstern censur	0	
	Gentagen og gensidig censur - § 29, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §28, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der siden 2016 afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	0	
2.2	Er der siden oktober 2017 afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne			
3	Grundlaget for eksamen - § 31	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	-	ingen eksaminer afholdt
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	-	ingen eksaminer afholdt
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	-	ingen eksaminer afholdt
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	-	ingen eksaminer afholdt
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	-	ingen eksaminer afholdt
4	Klager og ankesager - § 26, pkt 4 og 31 stk 2	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	0	ingen eksaminer afholdt
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	ingen eksaminer afholdt
4.3	Antal ankesager i alt	0	ingen eksaminer afholdt
4.4	Antal ankesager med medhold	0	ingen eksaminer afholdt
			ingen eksaminer afholdt



AU Hygiejne og rengøringsteknik			2018
Censorformandskabet på AU Hygiejne og rengøringsteknik			Gunhild Brynning & Kenneth Lokind
1	Censorkorpsets sammensætning - §23	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	4	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	10	
1.3	Antal aftagercensorer	12	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	4	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	14	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	1	
	Antal studerende til ekstern censur	7	
	Gentagen og gensidig censur - § 29, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §28, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der siden 2016 afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	0	
2.2	Er der siden oktober 2017 afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra			
3	Grundlaget for eksamen - § 31	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 26, pkt 4 og 31 stk 2	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	7	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	



AU Ernæring			2018
Censorformandskabet på AU Ernæring			Gunhild Brynning & Kenneth Lokind
1	Censorkorpsets sammensætning - §23	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	23	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	18	
1.3	Antal aftagere	28	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	13	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbydere institutioner + aftagere)	41	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	7	
	Antal studerende til ekstern censur	44	
Gentagen og gensidig censur - § 29, 3. pkt.		JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §28, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der siden 2016 afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
2.2	Er der siden oktober 2017 afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra			
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ= 0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	0	En svarer nej
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 26, pkt 4 og 31 stk 2	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	44	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	



AU Miljøteknologi			2018
Censorformandskabet på AU Miljøteknologi			Gunhild Brynning & Kenneth Lokind
1	Censorkorpsets sammensætning - §23	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	10	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	4	
1.3	Antal aftagercensorer	9	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	5	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	14	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	2	
	Antal studerende til ekstern censur	3	
Gentagen og gensidig censur - § 29, 3. pkt.		JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §28, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der siden 2016 afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
2.2	Er der siden oktober 2017 afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra			
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 26, pkt 4 og 31 stk 2	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	3	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	