



Indholdsfortegnelse

Beretning fra censorformandskabet for Jordbrugsvirksomhed 2018	2
Første del.....	2
Resume.....	2
1. Censorkorpset sammensætning (jf. § 23 og § 29, stk. 2, 3. pkt.) herunder:.....	2
2. Årets arbejde i Censorformandskabet (jf. § 28), herunder:.....	3
3. Grundlaget for eksamen (jf. §31).....	3
3.1 Fagligt niveau	3
3.2 Prøveformerne	4
3.3 Informationen fra uddannelsesinstitutionerne (jf. § 25 stk. 2).....	4
3.4 Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger	5
3.5 Ensartet og retfærdig behandling	5
4. Klager og ankesager (jf. § 26, 4. pkt.).....	6
6. Evaluering af skabelonen.....	6
Anden del - Dokumentation og refleksion over det indsamlede materiale fra censorerne	6
Bilag et faktaark pr. uddannelse.....	6



Beretning fra censorformandskabet for Jordbrugsvirksomhed 2018

Første del

Resume

Det er første år, at ”Jordbrugsvirksomhed” fungerer som et selvstændigt område. Hidtil har uddannelserne Jordbrugsteknolog og PBA Jordbrugsvirksomhed hørt under det noget større område ”Fødevarer-, miljø- og laboratorietechnik”. Som nyt formandskab på ”Jordbrugsvirksomhed” ses det som en stor fordel for uddannelserne under Jordbrugsvirksomhed, at de ikke hører under så stor en uddannelsesfamilie som hidtil, da det giver langt større mulighed for kontakt mellem censorformandskabet og uddannelsesinstitutionerne.

Igen i år udtrykker censorerne stor tilfredshed med uddannelsernes niveau og de studerendes faglighed i forhold til det forventede. Ved gennemgang af censorindberetningerne fremgår det endvidere, at censorerne har en meget positiv oplevelse af eksaminationerne, som er foregået, som det burde med kun en enkelt klagesag til følge. Såfremt der ved indberetningen efter eksamen er noget, som censor ikke har været tilfreds med, så vil censorformandskabet opfordre censorerne til, at der skrives kommentarer ved indberetningen.

Et par generelle kommentarer fra censorerne var, at der er afsat for lidt tid pr. opgave i forhold til opgavernes omfang. Det betyder, at grundlaget for at give den studerende en velbegrunnet og kvalificeret karakter for opgaven kan være svær. Risikoen er desværre, at den studerendes rapport ikke bedømmes korrekt. Censorformandskabet vil anbefale, at tids-nummeringen til censors læsning af opgaver revideres / sættes op a.h.t. den studerendes sikkerhed for en korrekt bedømmelse.

Censorformandskabet vil endvidere anbefale, at censorkorpset ikke bliver al for stort i forhold til, at alle censorer allokeres som censor mindst én gang om året. Der skal dermed også lyde en opfordring til censorerne om, at man lader sig allokere til minimum én prøve om året, når man er beskikket.

Af hensyn til en mere ensartet censurering mellem uddannelsesinstitutionerne anbefaler censorkorpset, at der i videst muligt omfang anvendes eksterne censorer. Da der er tale om meget praksisnære uddannelser anbefaler censorkorpset samtidig brugen af aftagercensorer.

1. Censorkorpset sammensætning (jf. § 23 og § 29, stk. 2, 3. pkt.) herunder:

Censorkorpset består af 102 beskikkelser, hvoraf en del censorer dog er beskikkede indenfor begge uddannelser, hvorfor antallet af censorer faktisk er mindre end 102.

Fordelingen så ud som nedenstående:

- Jordbrugsteknolog: 78 censorer
- PBA Jordbrugsvirksomhed: 24 censorer

Yderligere udspecificering af censorerne på de 2 uddannelser fremgår af fakta-arket punkt 1.1-1.6.

Allokeringer pr. censor

Det skal bemærkes, at det, af hensyn til kvaliteten, kan være problematisk, at alle censorer ikke allokeres minimum én gang årligt. På Jordbrugsteknolog-uddannelser drejer det sig om 41% og på PBA Jordbrugsvirksomhed drejer det sig om 44,8%, som ikke er allokeret til en prøve i 2018. Alle censorer



som er beskikkede, bør lade sig allokere mindst én gang om året, men det kræver dog, at de tilbydes prøver. Sikring af det sidste er censor-sekretariatets ansvar.

Vedr. punkt 1.7 (2-års-reglen) tager allokeringssystemet forbehold for, at censorer kun allokeres, såfremt de overholder 2-års reglen. Vi gør dog også opmærksom på, at systemet ikke fungerer bedre end de data, som systemet fodres med. Derfor skal censorer også selv være opmærksom på 2-års reglen, når de bliver tilbudt en prøve.

Brugen af censorer

Fra formandskabets side skal der opfordres til, at der i videst muligt omfang anvendes eksternt censor, da det i højere grad vil sikre ens vurdering og bedømmelse af de studerende uanset uddannelsesinstitution. Samtidig skal det bemærkes, at der er tale om meget praksisnære uddannelser, hvorfor anvendelsen af aftagercensorer er af stor kvalitet.

2. Årets arbejde i Censorformandskabet (jf. § 28), herunder:

Møder

Indenfor de sidste 2 år, har censorformandskabet / censorsekretariatet ikke afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset. Der er nu planlagt 2 censormøder i hhv. København og Århus i oktober 2018.

Nærværende censorfamilie ”Jordbrugsvirksomhed” er først etableret i år. Hidtil har censorfamilien heddet ”Fødevarer, miljø og laboratorieteknik”, hvor de 2 uddannelser, som nu indgår alene under ”Jordbrugsvirksomhed” har fyldt langt mindre end nogle af de øvrige uddannelser. Derfor har der ikke specifikt været afholdt møde mellem Uddannelseslederne for ”Jordbrugsvirksomhed” og censorformandskabet.

Formandskabet har haft kontakt til uddannelseslederne under ”Jordbrugsvirksomhed” og har aftalt, at Formandskabet inviteres til deltagelse i et netværksmøde for uddannelseslederne primo 2019.

Formandskabet er ikke på nogen måde bekendt med indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne!

Både studieordningen for Jordbrugsteknolog (National del) og studieordningen for Professionsbacheloruddannelsen i jordbrug (National del) har været i høring i år.

3. Grundlaget for eksamen (jf. §31)

3.1 Fagligt niveau

Generelt er der blandt censorerne tilfredshed med det faglige niveau. Hhv. 94,2% på Jordbrugsteknologuddannelsen og 84,6% på PBA Jordbrugsvirksomhed vurderer, at det faglige niveau er tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse. På PBA Jordbrugsvirksomhed var der 15,4% som svarede, at det faglige niveau ikke var tilfredsstillende. Der er dog ingen kommentarer, som uddyber denne vurdering (blot skrevet, ”generelt svage studerende”). Når man ser på karaktererne på PBA Jordbrugsvirksomhed, så vurderes de studerende i hvert fald som gennemsnit til at leve op til de krav der stilles på uddannelsen dersom gennemsnitskarakteren ligger på 7,25. På Jordbrugsteknolog lå gennemsnittet på 7,38.



- Et eksempel/eksempler på noget, der har været tilfredsstillende
Her skrev én følgende på Jordbrugsteknolog: *"Det faglige niveau er tilfredsstillende for videreuddannelse og faget er meget relevant i forhold til arbejdsmarkedet. De studerende kunne forholde sig både til det faglige, men også til de spørgsmål der vedrørte det erhverv, som de var på vej ud i. De udviste gode egenskaber i præsentationsteknik, og håndterede eksamenssituationen godt.*
- Et eksempel/eksempler på noget, der har været utilfredsstillende
Her skriver én følgende på Jordbrugsteknolog: *"For de studerende, der har opnået de laveste karakterer, er niveauet kritisk i forhold til arbejdsmarkedet"* Formandskabet deler bekymringen om, at den svageste del af de studerende ikke har de fornødne kompetencer, som arbejdsmarkedet efterspørger.
- Et eksempel/eksempler på noget, der har været inspirerende
Ingen eksempler!

På baggrund af censorernes tilbagemeldinger vurderer formandskabet, at det faglige niveau på de 2 uddannelser generelt er tilfredsstillende til det arbejdsmarked, som de studerende skal ud i. Samtidig præsterer størstedelen af de studerende rigtig fint i forhold til det faglige niveau (jf. karaktergennemsnittet).

3.1.1 Udvalgte fagområder

Vi har gennem flere år oplevet et højt fagligt og tilfredsstillende niveau på uddannelserne og eksaminer. Dette er gældende i år igen jf. pkt. 3.1. Det er derfor ikke muligt at fremhæve et fagområde, som har haft speciel positiv fremgang.

3.2 Prøveformerne

Censorformandskabet har ikke kendskab til andet end af samtlige prøver, er individuelle prøver. Samtidig er samtlige prøver baseret på en skriftlig rapport, hvorefter langt de fleste følges op med en efterfølgende mundtlig eksamen. Dette giver god baggrund for at kunne vurdere den enkelte studerende individuelt på en fair og objektiv måde, hvilket er censorernes vurdering.

Censorformandskabet er ikke bekendt med, at der er opdaget eller har været mistanke om snyd til eksaminer.

- Et eksempel/eksempler på noget, der har været tilfredsstillende, utilfredsstillende, inspirerende
Ingen eksempler!

3.3 Informationen fra uddannelsesinstitutionerne (jf. § 25 stk. 2)

Kort beskrivelse af baggrunden for censorformandskabets vurdering af, om censorerne har fået de nødvendige informationer fra uddannelsesinstitutionerne inden prøverne:

Til prøverne på Jordbrugsteknolog-uddannelsen hhv. PBA Jordbrugsvirksomhed-uddannelsen har hhv. 97,1% og 96,2% svaret, at de har modtaget den nødvendige information inden prøverne.

- Et eksempel/ eksempler på noget, der har været tilfredsstillende
Der er ingen eksempler – kun en enkelt kommentar, hvor der skrives, at nødvendig information blev tilsendt inden prøven og censor var meget velinformeret.
- Et eksempel/eksempler på noget, der har været utilfredsstillende
En enkelt kommentar på hhv. Jordbrugsteknolog- og PBA-Jordbrugsvirksomhed har været følgende:



”Savner beskrivelse af opgaveformulering/krav til besvarelse”

- Et eksempel/ eksempler på noget, der har været inspirerende
Der er ingen eksempler!

På baggrund af censorernes tilbagemeldinger er det censorformandskabets klare vurdering, at censorerne får de nødvendige oplysninger inden prøverne (hhv. 97,1% og 96,2% svarer ”ja” til at de har modtaget den nødvendige information). Censorformandskabet opfordrer censorerne til, at såfremt der er noget, som inden prøven ikke er helt klart (som eksempelvis ovenstående kommentar vedr. manglende beskrivelse af opgaveformulering/krav til besvarelse), så skal censor naturligvis kontakte uddannelsesinstitutionen / eksaminator for at skaffe sig denne information inden prøven.

3.4 Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger

Til prøverne på Jordbrugsteknolog-uddannelsen hhv. PBA Jordbrugsvirksomhed-uddannelsen har hhv. 98,6% og 100% svaret, at prøver og eksaminer er afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger.

- Et eksempel/ eksempler på noget, der har været tilfredsstillende, utilfredsstillende eller inspirerende
Ingen eksempler!

På baggrund af censorernes tilbagemeldinger er det censorformandskabets klare vurdering, at eksaminer har været afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, der er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger (hhv. 98,6% og 100% svarer ”ja” til dette). Censorformandskabet opfordrer censorerne til, at såfremt der svares ”nej” til spørgsmålet, så bør der skrives en kommentar, så uddannelsesinstitutionen kan vurdere det og evt. bruge det konstruktivt fremadrettet.

3.5 Ensartet og retfærdig behandling

Kort beskrivelse af baggrunden for censorformandskabets vurdering af, i hvilket omfang de studerende har fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling:

Til prøverne på Jordbrugsteknolog-uddannelsen hhv. PBA Jordbrugsvirksomhed-uddannelsen har hhv. 98,6% og 100% svaret, at de studerende har fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling.

- Et eksempel/eksempler på noget, der har været tilfredsstillende, utilfredsstillende og inspirerende
En enkelt på Jordbrugsteknologuddannelsen har svaret følgende: *”Alle blev behandlet ensartet og i en ensartet atmosfære. Evaluering og votering af de studerendes indsats var meget ensartet”*
En enkelt på PBA Jordbrugsvirksomhed har svaret følgende: *”Ja, dog med en vis variation, da der var forskellige examinatore”*

På baggrund af ovenstående er det censorformandskabets samlede vurdering af om de studerende har fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling.



4. Klager og ankesager (jf. § 26, 4. pkt.)

Der har det seneste år været en enkelt klagesag på én af uddannelsesinstitutionerne fra en Jordbrugsteknolog-studerende. Proceduren og resultatet var følgende:

- 1) Uddannelsesinstitutionen modtog klagen fra den studerende
- 2) Censor og eksaminator skrev et svar til klagen
- 3) Klageren skrev et svar til censurs og eksaminators svar
- 4) Klagen blev imødekommet
- 5) Opgaven blev vurderet af en ny censor og eksaminator med samme resultat som ved første vurdering

5. Årets temaer

Hvor gruppeprøver er en mulighed er de beskrevet i studieordningerne.

Ingen censorer har dog deltaget i gruppeprøver!

Hhv. 98,6% på Jordbrugsteknolog-uddannelsen og 92,3% på PBA Jordbrugsvirksomhed vurderer at målbeskrivelsen for fagene/emnerne er tilstrækkelige præcise til at sikre en god karaktergivning. Dog skriver en enkelt til inspiration: *"Dog kunne det gøres nemmere, hvis der var en vægtning af de forskellige læringsmål"*.

Hhv. 98,6% på Jordbrugsteknolog-uddannelsen og 100% på PBA Jordbrugsvirksomhed vurderer at der er overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen.

6. Evaluering af skabelonen

Formandskabet på Jordbrugsvirksomhed er helt nyt. Derfor var der forlods intet kendskab til skabelonen. Efter lidt kontakt til censorsekretariatet var det relativt let at gå i gang med at "udfylde" skabelonen, som har været til stor hjælp sammenlignet med, at der ikke fandtes en skabelon. Dog har der ind imellem været lidt tvivl om, hvorvidt det var et krav, at der skulle skrives til alle punkter (selvom der ikke var noget relevant at kommentere). Det blev besluttet, at der ikke skrives noget, blot for at "fylde ud", såfremt det ikke vurderes relevant/konstruktivt.

Anden del - Dokumentation og refleksion over det indsamlede materiale fra censorerne

Statistikkerne fra censorernes udfyldelse af censorrapporterne er naturligvis helt central for at kunne udfylde årsrapporterne.

For de 2 uddannelser under Jordbrugsvirksomhed er der generel stor tilfredshed (gensidigt mellem censor og eksaminator). Det formodes at være årsagen til, hvorfor antallet af kommentarer er så yderst begrænset.

Bilag et faktaark pr. uddannelse

Jordbrugsteknolog		2018	
Censorformandskabet på Jordbrugsteknolog		Annette Riddersholm Kristensen	
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	49	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	29	
1.3	Antal aftagercensorer	63	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	15	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	78	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	69	
	Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §28, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der indenfor de sidste to år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
2.2	Er der indenfor de sidste to år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	1	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 25, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	517	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	1	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	
5	Årets temaer	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0	1	
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M	M	
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkelige præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	1	
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	
6	Evaluerings af skabelonen	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
6.1	Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	

PBA i Jordbrug			2018
Censorformandskabet på PBA i Jordbrug		Annette Riddersholm Kristensen	
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	12	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	12	
1.3	Antal aftagercensorer	15	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	9	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	24	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	26	
	Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §28, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der indenfor de sidste to år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
2.2	Er der indenfor de sidste to år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	1	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarer skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ=0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 25, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	108	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	
5	Årets temaer	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0	1	
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M	M	
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkeligt præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	1	
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	
6	Evaluerings af skabelonen	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
6.1	Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	