



## Indholdsfortegnelse

Titel: Beretning fra censorformandskabet for Bygningskonstruktør, Byggetekniker, Kort- og Landmålingstekniker, Byggekoordinator og AU -Service, produktion, it, bygge og anlæg m.v. 2017-2018 .....		2
Første del .....		2
Resume .....		2
1. Censorkorpset sammensætning (jf. § 22 og § 28, stk. 2, 3. pkt.) herunder: .....		4
2. Årets arbejde i Censorformandskabet (jf. § 27), herunder: .....		5
3. Grundlaget for eksamen (jf. §30) .....		5
3.1 Fagligt niveau.....		5
3.2 Prøveformerne .....		6
3.3 Informationen fra uddannelsesinstitutionerne (jf. § 24 stk. 2) .....		7
3.4 Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger.....		7
3.5 Ensartet og retfærdig behandling.....		7
5. Årets temaer.....		8
6. Evaluering af skabelonen.....		8
Bilag et faktaark pr. uddannelse .....		8



# Titel: Beretning fra censorformandskabet for Bygningskonstruktør, Byggetekniker, Kort- og Landmålingstekniker, Byggekoordinator og AU - Service, produktion, it, bygge og anlæg m.v. 2017-2018

## Første del

### Resume

#### De vigtigste konklusioner vedrørende:

- Uddannelsernes niveau

*Bygningskonstruktøruddannelsen:* Det samlede karaktergennemsnit er 7,23, hvilket må betragtes som tilfredsstillende og ligger på præcis samme niveau som sidste år, da det er lige over gennemsnittet. 64 % af karaktererne er 7 eller derover hvilket lige knapt opfylder kravene i forhold til normalfordelingskurven, hvor grænsen er 66 %. Et resultat der dog ligger tæt på sidste års gennemsnit, og kun mindre afvigelser på de enkelte karaktertrin. Det er et punkt som følges nøje af formandskabet.

*Byggeteknikeruddannelsen:* Det samlede karaktergennemsnit er 6,51, hvilket er en lille nedgang i forhold til sidste år desværre er det kun 48% af karaktererne ligger dog på 7 eller derover, hvilket er langt under under normalkurvefordelingen. Det statistiske grundlag er dog også noget begrænset, da karaktergennemsnittet er på basis af 15 eksamener, hvilket er en nedgang på 17 % i forhold til sidste år og det oven på et fald fra forrige år på ikke mindre end 33%, så der må konstateres en vigende tilgang til uddannelsen. Hvilket måske i nogen grad kan tilskrives at Byggekoordinatoruddannelsen er kommet i til.

*Kort- og landmålingsteknikeruddannelsen:* Det samlede karaktergennemsnit er 7,24 hvilke må betragtes som meget tilfredsstillende idet 75 % af karaktererne ligger på 7 eller derover. Det statistiske grundlag er stærkt begrænset, da karaktergennemsnittet er på basis af 5 eksamener.

*Byggekoordinatoruddannelsen:* Det er første periode hvor uddannelsen ligger i dette formandsregi *Byggeri* og erfaringen er derfor begrænset. Men set ind i statistikken så ligger gennemsnitskarakteren på 7,54 må betragtes som et fint gennemsnit, og det bærer oppe af at mere end 74% af de studerende har fået 7 eller derover hvilket i forhold til normalfordelingskurven er flot. Der afholdt 21 prøver, så grundlaget må betragtes som tilstrækkeligt.

*AU -Service, produktion, it, bygge og anlæg m.v.:* her er der ikke registreret nogle eksamener.

Generelt udtrykker de fleste censorer at det er et højt niveau og de fleste studerende leverer på og de generelt finder at der leves op til studieordningerne – både den nationale som institutionens. Naturligvis er der også enkelte der falder igennem.

Enkelte censorer peger på at en del studerende forsat har arbejde på der praktiksted med det til følge at de ikke får det optimale ud af deres afgangsprøve.

- **Afviklingen af prøver og eksaminer og**

Der er igen i år rapporteret om kritisable forhold omkring It-systemer, problemer med at få teknikken til at virke, eller systemer som ikke var opdateret og var utilstrækkelig i forhold til de data der skulle trækkes fra én central server o.l. Enkelte klager går på at net forbindelsen enten ikke har fungeret eller var været utilstrækkelig til afvikle projekterne.

Det er desværre stadig enkelte problem med de lokaler eksamen afholdes i, ikke er forenelige med fremlæggelse af digital fremlæggelse. Der peges på lysforhold der er for dårlige eller den generelle indretning af lokalerne, eller også er det opstillingen af borde og skærm der ikke er optimale.



Det bliver ligeledes beklaget at der ikke er én fælles fremlæggelsesmetode, det betyder at censor bruger uforholdsmæssig megen energi (tid) på at indstille sig på forskellige tilgange der er til den enkelte Studerende.

Enkelte censorer ønsker også en mere ensartet måde hvorpå de kan tilgå den studerendes bagved liggende dokumenter idet den forskelligartede søgning tager opmærksomhed fra den studerendes fremlæggelse.

Der har været flere klager fra både censor og eksaminator om brugen af Wiseflow, enten at censor ikke er inde i programmet eller at det ikke fungerer ved opstart af censuren. Der har også været enkelte klager over at censor i de efterfølgende dage bliver opfordret til at gå ind og uploade hans bedømmelse dette på trods af at det er gjort på dagen.

Flere censorer mener at de studerende går mere op i deres PowerPoint end i selve indholdet i deres projekt, hvilket er en skæv disponering af fremlæggelsen af der projekt.

Censor stiller spørgsmål ved at de studerende bruger projekter de har arbejdet med i deres praktik, hvilket kan gøre dem blinde overfor fejl og svagheder og blot tager tidligere udsagn for givet uden at stille spørgsmål.

Censor hører meget tit at den studerende ikke har vist sig til konsulenttimerne, og derfor ikke er bekendt med vedkommendes projekt, og ofte er mangler ved projektet en direkte følge af at vedkommende ikke har taget imod konsulentens støtte.

- **Censorformandskabets anbefalinger**

På grund af de noget svage bedømmelser på *Byggeteknikeruddannelsen* anbefales det at se på om det er selve uddannelsesforløbet der giver anledning til resultatet, eller om det er selve eksamensforløbet der har givet anledning til det noget svage resultat.

Forholdene omkring It og lokaler er det rimeligt at alt udstyr, som er nødvendigt for afholdelse af eksamen, skal forberedt og klargjort og fungerer når censuren går i gang. Det må sikres at netværk og tilhørende servere er op og kører i tilstrækkeligt omfang, så det helt nødvendige datatræk kan finde uhindret sted. Det må sikres at den computer der stilles censor til rådighed, har den tilstrækkelige bestyknings så data kan hentes uden afbrydelse eller forsinkelser. Det skal sikres ved indkaldelse af censor, om hvor vidt der er computer til stede eller ej. I de tilfælde at censor selv skal medbringe computer, må det på forhånd være tilkendegivet hvilke programmer der skal være installeret og hvilken øvrig bestyknings den i øvrigt skal have – under alle omstændigheder må uddannelsesstedet sikre at censor kan få stillet udstyr til rådighed.

I forbindelse med opstart forud for selve censuren må det sikres at censor er gjort bekendt med Wiseflow og brugen heraf, og ikke mindst sikre at alle har uploadet deres bedømmelse inde eksamen forlades eller ved afslutningen, således at der ikke efterfølgende skal rykkes for en afslutning.

Det anbefales at der laves en enkel brugsvejledning til Wiseflow som den enkelte censor for tilsendt sammen med det øvrige informationsmateriale fra uddannelsesinstitutionen.

Der er ligeledes gentagne klager over studerende som udebliver fra eksamen med frustration til følge, idet der opstår huller i tidsplanen – og ofte kan der opstå flere huller i løbet af et eksamensforløb. Og det er ofte svært og måske urimeligt at de øvrige studerende fremrykker deres fremlæggelse.

Det anbefales derfor at der forud for afholdelse af eksamen, gennemføres test af det samlede It-system, og der evt. er én It-sagkyndig som ved nedbrud eller fejl straks kan korrigere, så eksamen ikke forstyrres.

Det må ligeledes henstilles til, at de lokaler der anvendes til eksamen er optimale og ikke byder afholdelsen af eksamen imod, og igen må det være noget som er tilvejebragt inde eksamen påbegyndes. For så vidt angår udeblivelse af studerende, må det være muligt at sikre at dem der er tilmeldt til den pågældende eksamen er tilstede så betids at man kan sikre et fortløbende flow i afholdelse af eksamen. I tilfældet med reeksamen bør det kunne sikres at man på forhånd ved at den studerende



faktisk kommer til aftalte tidspunkt. Der kunne tænkes et system hvor eksaminanden senest dagen før afholdelse af eksamen kommer på skolen og uploader sit projekt og tilkendegiver at de også agter at lade sig eksaminere til aftalte tidspunkt - og som minimum gør den studerende opmærksom på at udeblivelse er lige med et brugt forsøg og konsekvenserne heraf.

Uddannelsesstederne må indskærpe overfor de studerende at det kan være meget u hensigtsmæssigt at have omfattende arbejde ved siden af deres bachelor projekt idet det går ud over resultatet. Man kan naturligvis ikke hindre det og ej heller skal man være vogter – det er dog vigtigt at de studerende forstå hvad de vælger fra og ikke hvad de får på den korte bane.

Det må også betones over for den studerende at det er vigtigt at benytte sig af deres konsulenter i forbindelse med deres projekter, idet det viser sig at en del af de fejl/mangler de har i deres projekt med stor sandsynlighed kunne have været afværget.

## 1. Censorkorpset sammensætning (jf. § 22 og § 28, stk. 2, 3. pkt.) herunder:

- Kort beskrivelse af eventuelle udfordringer eller tiltag som følge af størrelsen og sammensætningen af censorkorpset og arbejdet med at allokere censorer til eksamen. (faktaarket punkt 1.1-1.7).
- *Bygningskonstruktøruddannelsen:* I forbindelse med den seneste akkreditering af censorer må det desværre konstateres at der er et fald af censorer på mere end 31 % således at alumnen nu er nede på 232 imod 338 i sidste udpegningsperiode. Der er dog stadig en flot overvægt af aftagercensorer idet de udgør knap 91 % af alle censorer.  
Der er desværre kun 30 kvindelige censorer svarende til 13 %, hvilket er en kraftig skævvridning i forhold til branchen og i forhold til dem der er uddannet på området, Derfor er det ønskeligt at der fortsat er fokus på få flere kvindelige censorer, således at der bliver mere overensstemmelse med den almindelige kønsfordeling. Formandskabet forsøger når lejligheden byder sig at opfordre kvinder til at søge som censor.  
For så vidt angår Bygningskonstruktøruddannelsen generelt skal Censorformandskabet opfordre uddannelsesinstitutionerne til at indstille kandidater til Censorformandskabet, således at vi til stadighed har den fornødne alumne og fagdiversitet.
- *Kort- og landmålingsteknikeruddannelse:* Desværre er det den samme tendens der ses på Kort og Landmålingsteknikeruddannelsen og det nærmer sig fortsat et kritisk punkt idet der nu kun er 10 censorer til at dække de to uddannelsessteder, og heraf er der kun 2 kvinder hvilket svare til 20 %. Derfor opfordres uddannelsesinstitutionerne, de faglige organisationer og branchen til at indstille flere kandidater som censor.
- *Byggeteknikeruddannelsen:* Her er der tale om et stort fald idet der nu kun er 28 censorer i denne matrikel. Der er kun 4 kvindelige censorer, hvilket også her er en skævvridning i forhold til branchen, Derfor er det ønskeligt at der fortsat er fokus på få flere kvindelige censorer.  
Det skal dog bemærkes at antallet af censorer i nogen grad opvejes af et stort fald i antallet af studerende på BT uddannelsen, så censorformandsskabet forventer ikke at der bliver problemer med at få censorer til uddannelsen.
- *Byggekoordinatoruddannelsen:* Denne uddannelse er først kommet ind under dette censorformandsskab ved denne periodes start, og derfor kan vi kun konstatere at der er 15 censorer til 131 studerende, et antal som må anses for at være i underkanten hvis uddannelsen skal en fornuftig dækning med censorer. Så også her opfordres uddannelsesinstitutionerne, de faglige organisationer og branchen til at indstille flere kandidater som censor.



- *AU -Service, produktion, it, bygge og anlæg m.v.*: Der har ikke været afholdt eksamener.

## 2. Årets arbejde i Censorformandskabet (jf. § 27), herunder:

Kort beskrivelse af eventuelle udfordringer eller tiltag som følge af:

- Kontaktmøder og dialog mellem censorer og uddannelsesinstitutioner om udviklingen i uddannelsen eller faget/fagområdet mv. (faktaarket punkt 2.1)

Den primære kontakt til de enkelte uddannelsesinstitutioner sker gennem Skolenetværket og ved Censorformandens møder med de enkelte skoler i forskellige sammenhænge – og ikke i regi af censor problemstillinger. Ofte sker kontakten via Censorsekretariatet som enten en generel kontakt eller på opfordring af formandskabet.

*Anbefaling:* Censorformandskabet vil dog opfordre til at der mindst én gang årligt holdes en møde med de enkelte uddannelsessteder, og gerne som et fællesmøde hvor der kan anlægges en fælles strategi og drøfte evt. uhensigtsmæssigheder som er beskrevet i denne rapport og i særlig grad med fokus på de kommende eksaminer. I nødvendigt omfang kan det også ske ved en direkte kontakt mellem formandskabet og den enkelte uddannelsesinstitution.

- Censorformandskabets medvirken til en løbende dialog om udviklingen i uddannelsen, faget eller fagområdet ved at afholde censormøder med censorerne i censorkorpset (faktaarket punkt 2.2)

Se ovenfor

## 3. Grundlaget for eksamen (jf. §30)

### 3.1 Fagligt niveau

Kort beskrivelse af baggrunden for censorformandskabets vurdering af det faglige niveau (faktaarket punkt 3.1) på fagområderne og uddannelserne:

- Et eksempel/eksempler på noget, der har været tilfredsstillende

Der er udtrykt en stor tilfredshed med at Facilitys Management er så stærkt integreret i BK uddannelsen, og det kan give anledning til at enkelte studerende kunne specialiserer sig i netop FM – det kræver måske at studieordning og læringsmål ændres for at imødekomme dette.

- Et eksempel/eksempler på noget, der har været utilfredsstillende

Der er stadig censorer der beklager at bygningsfysik (fx energiforbrug, indeklima, fugtforhold, dagslys og lydforhold) ikke prioriteres højt nok idet det er væsentlige områder som konstruktørerne skal beherske og ikke mindst i forhold til at det er udfordrende ved de store energirenoveringer der står foran byggeriet.

En del studerende forholder sig ikke til arbejdsmiljøet i fornødent omfang, og forståelsen af Arbejdsmiljøkoordinator og den rolle som han spiller, er for nogle studerende helt fraværende.

Det bliver også påpeget at enkelt studerende tilsyneladende betragter brugen af de digitale værktøjer som det vigtigste og ikke selve indholdet i projektet – og ikke det at værktøjer kun er har en understøttende funktion.



- Censorformandskabets samlede vurdering af det faglige niveau på uddannelsen (noteres i faktaarket punkt 3.1).

Helt generelt ser niveauet på de enkelt uddannelser ud til at være i forsat positiv udvikling, og de tilbagemeldinger vi får, viser at der er tilfredshed med kvaliteten af uddannelserne. Der er dog enkelte forhold som beskrevet ovenfor som kan give lidt anledning til en vis panderynken, idet vi skal være meget fokuseret på at standarden holdes højt på alle uddannelsernes delelementer. Bekendtgørelsen tilsigter sammen med studieordningerne ikke en differentiering af læringsudbyttet for så vidt angår de enkelt fagområder ind i de enkelte uddannelser.

Det er vigtigt at uddannelserne til stadighed er i for front med udviklingen i byggeriet, og tilpasser indholdet således at uddannelserne forsat er relevant for alle byggeriet parter og give den studerende den bedste mulighed for at kunne bidrage til innovation, kvalitet og produktivitet.

### **3.1.1 Udvalgte fagområder**

Kort beskrivelse af særlig positiv udvikling eller udfordringer på fagområder, der har betydning for uddannelsernes eller eksaminernes kvalitet.

### **3.2 Prøveformerne**

Kort beskrivelse af baggrunden for censorformandskabets vurdering af forskellige prøveformer og deres egnethed til at vurdere de studerendes faglige niveau på de forskellige elementer i uddannelserne:

- Et eksempel/eksempler på noget, der har været tilfredsstillende

Det er af enkelte censorer udtrykt stor tilfredshed med at FM ligge i regi af EA/PH idet dette i forhold til BK er en vigtig del at deres fremtidige arbejde – kunne dog gerne ønske at flere valgte at specialiserer sig på området.

- Et eksempel/eksempler på noget, der har været utilfredsstillende

At brugen af gruppearbejde gør det svært for censor at differensere det enkelte studerende, og svært at vurderer hvem der står for de enkelte dele af projektet – derfor har det en tendens til at blive en fælles karakter.

- Et eksempel/eksempler på noget, der har været inspirerende

De studerende har i høj grad taget digitaliseringen til sig og de fleste mestre IKT/BIM, hvilket nu og i de næste mange år er afgørende betydning for produktionsfremme i byggeriet, og den store data opsamling som finder sted er meget værdifuld for det fremtidige byggeri.

- Censorformandskabets samlede vurdering af, om prøverne er relevante og dækker fagets/emnets væsentligste læringsmål (noteres i faktaarket punkt 3.2).

De tilbagemeldinger der er kommet fra censorerne, peger ret entydigt på at den eksamensform der benyttes – altså for hovedparten af uddannelserne er tale om et samlet projekt som i høj grad dækker hele fagområdet. Det overordnede billede af alle tilbagemeldingerne, er at de væsentlige læringsmål er opfyldt – og enkelt udtrykker at der også sker en ”over” overholdelse af læringmålene.

- Eventuelle refleksioner over sammenhængen mellem prøveformer og omfanget af snyd, der er blevet opdaget af censorerne.

Som censor kan det være ganske svært at konstatere snyd i afgangprojekterne, for dels er grænsen mellem synd og brug af tilgængelig viden er meget vanskelig af afgøre på så kort tid som en censor tager. De tilfælde hvor én censor har flere afgangshold i forlængelse af hinanden, ja der ses ind imellem



projekter der i mistænkelig grad minder om hinanden, men igen er det jo meget almindeligt at de studerende taler og arbejder sammen – og så længe den enkelte studerende kan svare fyldestgørende i forhold til sit eget projekt kan censor reelt intet belæg have for snyd.

Et par censorer har påpeget at de finder det betænkeligt at studerende kan bruge projekter de har siddet og arbejdet på i der praktiksted. Her må det dog være op til uddannelsesstedet at sikre at der arbejdet på ”jomfruelige” projekter således at der er tale om vurdering af den studerende og ikke en bagved liggende virksomhed.

### **3.3 Informationen fra uddannelsesinstitutionerne (jf. § 24 stk. 2)**

Kort beskrivelse af baggrunden for censorformandskabets vurdering af, om censorerne har fået de nødvendige informationer fra uddannelsesinstitutionerne inden prøverne:

- Et eksempel/ eksempler på noget, der har været tilfredsstillende
- Et eksempel/ eksempler på noget, der har været inspirerende

Enkelte censorer har klaget over at de næsten står på egne ben når de ankommer til uddannelsesstedet, idet der ikke er vejledning til censor når vedkommende ankommer - altså hvor skal censuren finde sted og hvordan kommer man derhen.

Enkelte censorer har oplyst at de blev udmeldt som ”arkitektcensor”, blot for at konstatere at den studerende havde valgt udførelse – hvilket gjorde at censor følte sig på udebane.

- Censorformandskabets samlede vurdering af om censorerne har fået de nødvendige informationer fra uddannelsesinstitutionerne inden prøverne. (noteres i faktaarket punkt 3.3).

Der er ikke grund til at antage at der generelt er manglende informationer forud for prøverne

### **3.4 Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger**

Kort beskrivelse af baggrunden for censorformandskabets vurdering af, om prøver og eksaminer har været afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger:

- Censorformandskabets samlede vurdering af om eksamen har været afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, der er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger. (noteres i faktaarket punkt 3.4).

Der foreligger ikke information om uregelmæssigheder ved afholdelse af eksamenerne for så vidt angår mål og krav som der er fastsat i bekendtgørelserne og de gældende studieordninger, og i hvert fald ikke afvigelser som har afsted kommet klager eller bemærkninger.

### **3.5 Ensartet og retfærdig behandling**

Kort beskrivelse af baggrunden for censorformandskabets vurdering af, i hvilket omfang de studerende har fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling:

- Censorformandskabets samlede vurdering af om de studerende har fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling. (noteres i faktaarket punkt 3.5)

Så vidt som at der ikke er indkommet klager eller andre henvendelser til censorformandskabet om at der har fundet uretfærdigheder eller uretmæssige behandlinger sted, er det censorformandskabets vurdering at de uhildede bedømmelser finder sted i henhold til gældende regler. Censorerne er generelt meget påpasselige med at holde den nødvendige distance til eksaminator og de studerende, således at det kun er det faktuelle der spiller ind i deres bedømmelse.



#### 4. Klager og ankesager (jf. § 25, 4. pkt.)

Kort beskrivelse af omfanget, indholdet og læringen af eventuelle ankesager, herunder beskrivelse af sager hvor klageren fik medhold. (på baggrund af oplysningerne i faktaarkets punkt 4.1-4.4).

Der har kun været én klage som er forlagt censorformandskabet, hvori en studerende klagede over den afgivne karakter 10, idet vedkommende på det bestemte mente at karakteren skulle have været 12. Begrundelsen var at censor, ved karaktergivningen forlod lokalet og overlod afmeldingen til eksaminator, det er uklart hvorfor det skulle have ændret den afgivende karakter da den jo er aftalt inden den blev kundgjort overfor klager.

Der er kommet fyldige kommentarer fra censor og eksaminatorer som på overbevisende måde har beskrevet at karakteren 10 er den rette.

Det nedsatte klagenevnt fandt ikke at klager har fremført argumenter som kunne overbevise om at vedkommende var uretfærdig behandlet, så klagen blev afvist og karakteren 10 står fast.

#### 5. Årets temaer

Hvordan har censorformandskabet og censorerne belyst årets tema fra Styrelsen for Videregående Uddannelser, og hvad er resultatet af dette arbejde?

Der har ikke været noget tema udmeldt.

#### 6. Evaluering af skabelonen

En kort tekst om, hvorvidt skabelonen har fungeret tilfredsstillende eller utilfredsstillende, herunder eventuelle konkrete forbedringsforslag. (faktaarkets punkt 6.1).

Man bør ændre på hele opbygningen af året censorrapport nu da den ikke længere stiles til styrelsen, men udelukkende sendes til de respektive uddannelsesinstitutioner som en status fra censorformandskabet.

#### Bilag et faktaark pr. uddannelse

Skal udfyldes, da det benyttes til den tværgående opsamling.





AU - Service, produktion, it, bygge og anlæg m.v.			2018
anlæg m.v.			
<b>1</b>	<b>Censorkorpsets sammensætning - §22</b>	<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvielse i årsberetningen</b>
1.1	Antal mænd i censorkorpset	236	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	57	
1.3	Antal aftagere	161	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	132	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbydere + aftagere)	293	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	0	
	<b>Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvielse i årsberetningen</b>
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
<b>2</b>	<b>Årets arbejde i censorformandskabet - §28, stk 2</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvielse i årsberetningen</b>
2.1	Er der indenfor de sidste to år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
2.2	Er der indenfor de sidste to år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
		<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvielse i årsberetningen</b>
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
<b>3</b>	<b>Grundlaget for eksamen - § 30</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvielse i årsberetningen</b>
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0		Der har ikke været afholdt prøver med ekstern censur
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0		Der har ikke været afholdt prøver med ekstern censur
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0		Der har ikke været afholdt prøver med ekstern censur
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0		Der har ikke været afholdt prøver med ekstern censur
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0		Der har ikke været afholdt prøver med ekstern censur
<b>4</b>	<b>Klager og ankesager - § 25, pkt. 4</b>	<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvielse i årsberetningen</b>
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	0	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)		Der har ikke været afholdt prøver med ekstern censur
4.3	Antal ankesager i alt		Der har ikke været afholdt prøver med ekstern censur
4.4	Antal ankesager med medhold		Der har ikke været afholdt prøver med ekstern censur
<b>5</b>	<b>Årets temaer</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvielse i årsberetningen</b>
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0	0	
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M		Der har ikke været afholdt prøver med ekstern censur
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkeligt præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0		Der har ikke været afholdt prøver med ekstern censur
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0		Der har ikke været afholdt prøver med ekstern censur
<b>6</b>	<b>Evalueringskabelonen</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvielse i årsberetningen</b>
6.1	Fungerer årsberetningskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	



Bygningskonstruktør		2018	
Censorformandskabet på Bygningskonstruktør		Gert Johansen	
<b>1</b>	<b>Censorkorpsets sammensætning - §22</b>	<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
1.1	Antal mænd i censorkorpset	202	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	30	
1.3	Antal aftagercensorer	211	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	21	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	232	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	202	
	<b>Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
<b>2</b>	<b>Årets arbejde i censorformandskabet - §28, stk 2</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
2.1	Er der indenfor de sidste to år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
2.2	Er der indenfor de sidste to år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
	De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.		
<b>3</b>	<b>Grundlaget for eksamen - § 30</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
<b>4</b>	<b>Klager og ankesager - § 25, pkt. 4</b>	<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	3282	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	1	
4.3	Antal ankesager i alt	1	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	
<b>5</b>	<b>Årets temaer</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0	0	
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M	M	
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkelige præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	1	
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	
<b>6</b>	<b>Evaluerings af skabelonen</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
6.1	Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	



Byggekoordinator			2018
Censorformandskabet på Byggekoordinator			Gert Johansen
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	12	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	3	
1.3	Antal aftagere censorer	15	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	0	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	15	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	21	
Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.		JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §28, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der indenfor de sidste to år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
2.2	Er der indenfor de sidste to år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 25, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	131	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	
5	Årets temaer	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0	1	Delvis
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M	1	
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkelige præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	1	
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	
6	Evaluerings af skabelonen	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
6.1	Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	



Byggetekniker			2018
Censorformandskabet på Byggetekniker			Gert Johansen
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	24	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	4	
1.3	Antal aftagere censorer	26	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	2	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	28	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	15	
Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.		JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §28, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der indenfor de sidste to år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
2.2	Er der indenfor de sidste to år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 25, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	74	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	
5	Årets temaer	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0	0	
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M	M	
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkelige præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	1	
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	
6	Evaluerings af skabelonen	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
6.1	Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	



Kort og Landmålingstekniker		2018	
Censorformandskabet på Kort og Landmålingstekniker		Gert Johansen	
<b>1</b>	<b>Censorkorpsets sammensætning - §22</b>	<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
1.1	Antal mænd i censorkorpset	8	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	2	
1.3	Antal aftagere censorer	9	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	1	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	10	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	5	
	<b>Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	0	Vanskeligt med det begrænsede antal censorer tilknyttet uddannelsen.
<b>2</b>	<b>Årets arbejde i censorformandskabet - §28, stk 2</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
2.1	Er der indenfor de sidste to år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
2.2	Er der indenfor de sidste to år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
	De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.		
<b>3</b>	<b>Grundlaget for eksamen - § 30</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
<b>4</b>	<b>Klager og ankesager - § 25, pkt. 4</b>	<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	87	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	
<b>5</b>	<b>Årets temaer</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0	0	
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M	M	
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkelige præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	1	
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	
<b>6</b>	<b>Evaluerings af skabelonen</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
6.1	Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	