



## Beretning fra censorformandskabet for It- og softwareudvikling 2017-18

### Indholdsfortegnelse

Beretning fra censorformandskabet for It- og softwareudvikling 2017-18 .....	1
Første del .....	2
Resume .....	2
1. Censorkorpset sammensætning (jf. § 23 og § 29, stk. 2, 3. pkt.) herunder: .....	3
2. Årets arbejde i Censorformandskabet (jf. § 28), herunder: .....	3
3. Grundlaget for eksamen (jf. §31) .....	4
3.1 Fagligt niveau.....	4
3.2 Prøveformerne.....	4
3.3 Informationen fra uddannelsesinstitutionerne (jf. § 25 stk. 2) .....	4
3.4 Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger.....	4
3.5 Ensartet og retfærdig behandling.....	5
6. Evaluering af skabelonen.....	5
Anden del - Dokumentation og refleksion over det indsamlede materiale fra censorerne .....	6



## Første del

### Resume

Der er tale om i det store hele velfungerende uddannelser, der har et passende niveau rettet mod en branche og professioner, hvor ERST i 2016 i en rapport tegnede et billede af mangel på dengang 3.000 kandidater gående mod 19.000 om 10 år i selv en moderat vækstprognose.

Afvikling af prøver og eksamener foregår generelt på en betryggende og ordentlig facon. Alle censorer er tjekket i for deres faglighed og skal alt andet lige kunne sætte sig ind i faglige fremstillinger og drøftelser. Alle censorer har ligeledes modtaget retningslinjer for deres virke og rolle. Desuden har vi et rimeligt velfungerende rapporteringssystem, som både eksaminatorer og censorer benytter sig af. Formandskabet monitorer og griber ind i tilfælde af, at noget går galt.

Vi har i forbindelse med sommereksamen konstateret, at nogle uddannelsesinstitutioner har brudt med de vedtagne normtal for det antal timer, der er forkalkuleret til censoropgaven. Dette mener vi, er en alvor overtrædelse af principper for og lov i forhold til ensartethed i bedømmelsen.

Styring af kvaliteten i censorernes eksamensarbejde førte i det forgangne akademiske år til, at formandskabet indstillede en censor til afbeskikkelse med baggrund i pågældende censors gentagne overtrædelse af retningslinjer og ordentlig tone i dennes omgang med både eksaminatorer, uddannelsesledere og det administrative personale.

I det forgangne akademiske år har censorformandskabet været presset i forhold til at indgå i ovennævnte kvalitetsarbejde på grund af den situation, der opstod som følge af Ministeriets pludselig brud med mange års tradition for rekruttering og beskikkelse af censor. Ministeriets pludselige ændring og totale mangel på fleksibilitet samt gidseltagning af de kommende eksamener betød, at censorformandskabet måtte bruge al sin tid og energi på at koordinere en meget stor kampagne for at anskaffe 30% helt nye censorer. Dette på trods af, at gældende betænkning var opfyldt gennem den tidligere praksis.

Da vi samtidig kan konstatere, at vi kigger ind i en periode med faldende behov for censorer som følge af øget brug af intern censur og ikke mindst da vi samtidig kunne dokumentere, at betænkningens krav om udskiftning var overholdt gennem den løbende rekruttering og beskikkelse i foregående beskikkelsesperiode, finder vi Ministeriets håndtering dybt kritisabel.

Ole Eriksen og Ole Middelhede blev genvalgt til formandskabet og har konstitueret sig med Ole Middelhede som formand og Ole Eriksen som næstformand.



## **1. Censorkorpset sammensætning (jf. § 23 og § 29, stk. 2, 3. pkt.) herunder:**

Censorkorpserne på alle uddannelserne er sammensat efter lovens bogstav. Dog kan flere af uddannelserne ikke leve op til ønsker om kønsfordeling, da de især mere tekniske professioner er domineret af mænd.

Der er i det nybeskikkede censorkorps en overkapacitet som følge af Ministeriets krav om 30% nye censorer efter deadline for beskikkelsesperioden. Det forventes således, at flere censorer i matriklen ikke vil blive tilbudt opgaver i den kommende periode.

## **2. Årets arbejde i Censorformandskabet (jf. § 28), herunder:**

### **Kraftig kritik af Ministeriets rolle i forbindelse med beskikkelse af censorer**

I det forgangne akademiske år startede perioden med, at Ministeriet i august 2017 forkastede de fra vores formandskab indstillede censorer – sammen med i øvrigt mange andre uddannelsesfamilier. Dette efter, at vi i formandskabet havde indstillet flere hundrede censorer efter gennemgang af hver enkelts ansøgning og det baggrundsmateriale, vi lå inde med.

Praksis for fornyelse af censorkorpset havde været, at vi løbende igennem beskikkelsesperioden havde foretaget rekruttering og beskikkelser med behandling 2 gange om året. Igennem denne praksis var der således kommet 30% nye censorer i forhold til den matrikel, der var godkendt i starten af perioden, dvs. august 2013. Den praksis havde indlysende fordele, idet vi således kunne optage nye censorer i takt med, at vi fik kontakt til egnede emner.

Pludselig forlangte en ny embedsmand i funktionen, at der nu skulle være 30% nye censorer i forhold til udgangen af beskikkelsesperioden – og nægtede at godkende matriklen før dette var sket – og ville ikke lytte til de gode argumenter. Ej heller kom der bare ét godt argument for denne ændring af praksis.

Efter at vi således måtte bøje os for Ministeriets, var vi nødsaget til at sætte en omfattende kampagne i gang, hvor vi måtte kontakte egne netværk samt trak på velvilje i brancheforeninger som It Brancheforeningen, It forum m.fl, der indvilgede i at kontakte medlemmer. Desuden blev alle uddannelsesinstitutionerne involveret i at finde nye censorer, således at vi til årsskiftet kunne opfylde Ministeriets krav.

Den ovenfor beskrevne sag betyder, at vi i formandskabet fremover ser os nødsaget til at ændre praksis, således at vi i den kommende periode på 4 år ikke beskikker nye censorer og således alene kan håbe på, at flere hundrede nye censorer fra en branche, der er desperat i bekneb for ressourcer, vil være interesseret og tilmelde sig af sig selv, når vi skal beskikke nyt korps i 2022.

Vi er nødsaget til at udtrykke vores dybe forundring og skarpe kritik over for Ministeriets mangel på forståelse for forholdene i den virkelige verden samt deres egen unødigt strikse fortolkning af paragraffer.

### **Nye it-sikkerhedsuddannelser m.fl.**

Formandskabet har indgået i dialog med de uddannelseschefer, der står bag den nye it-sikkerhedsuddannelse og har bakket om op tiltaget.

Herudover har vi haft flere nye studieordninger til gennemsyn, hvor vi ikke har haft kommentarer.



### **Afbeskikkelsessag**

Formandskabet besluttede sig for at indstille en censor til afbeskikkelse efter at denne gentagne gange havde udvist total mangel på pli, havde skabt dårlig stemning under eksamen og indgået i samarbejdet med skoler og eksaminatorer med en gennemgående negativ indstilling. Efter flere forsøg på både at hjælpe og at rådgive pågældende censor måtte vi i formandskabet gå til at indstille til afbeskikkelse.

### **Ankesag**

Vi har i flere år været forskånet for ankesager.

### **Rådgivning af Ministeriet**

Formandskabet måtte ved flere lejligheder rådgive Ministeriet om kønsfordelingen i vores beskikkelseskorps. Den nye embedsperson kunne ikke forstå, at der var en udtalt overvægt af mandlige censorer, først på den ene uddannelse, så på den anden og tredje... Vi kunne hver gang berolige vedkommende med, at dette alene afspejler forholdene på de pågældende applikationsområder.

### **Dialog med erhvervslivet**

Formandskabet har deltaget i uddannelsesudvalg i både It Brancheforeningen og It forum, hvor tendenser og viden om faktiske forhold opsamles og indgår i formandskabets arbejde. Desuden benyttes disse fora til at fremføre tendenser i censorarbejdet.

## **3. Grundlaget for eksamen (jf. §31)**

### **3.1 Fagligt niveau**

Det faglige niveau vurderes af formandskabet samt censorer generelt at være passende.

### **3.2 Prøveformerne**

De anvendte prøveformer er generelt velegnet til de pågældende eksamener.

Vi vurderer dog, at det er temmelig paradoksalt, at den afsatte tid til Bachelor-eksamener er væsentlig kortere end afsluttende eksamen på grunduddannelserne. Dette er ingenlunde hensigtsmæssig og har den effekt, at eksaminationen på Bachelor afsluttende eksamen bliver væsentlig mindre grundig end ønsket er.

### **3.3 Informationen fra uddannelsesinstitutionerne (jf. § 25 stk. 2)**

Uddannelsesinstitutionerne er blevet rigtig gode til at give den nødvendige information til censorer inden eksamen. Generel stor ros for dette. Tidligere var der gennemgående problemer med dette.

En væsentlig ting fungerer fortsat ikke. Ganske ofte påtager censorer sig en opgaveportefølje af et vist omfang efter rekvirering fra pågældende uddannelsesinstitution. Når eksamensdagen opruller, er der så væsentlig færre studerende til eksamen. Vi har flere eksempler på, at censorer har taget fri for arbejde en hel dag – og bliver trukket i løn herfor/bruger en hel feriedag – og så bliver aflønnet for 2 timer. Det er åbenlyst urimeligt.

### **3.4 Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger**

Tingene kører generelt rigtig fint i forhold til bekendtgørelser og studieordninger.

Der kan fra tid til anden opstå diskussioner af forståelsen og tolkningen af specielt konkrete læringsmål. Dette bliver et område, vi i den kommende periode kommer til at arbejde med.



### **3.5 Ensartet og retfærdig behandling**

De studerende får generelt en ensartet og retfærdig behandling. Imidlertid er vi i formandskabet blevet opmærksomme på, at der er ved at opstå problemer med ensartet kvalitet af de studerendes niveau på i hvert tilfælde Datamatiker-uddannelsen på nogle uddannelsesinstitutioner.

De pågældende institutioner bryder med de fælles vedtagne normer for timetal til behandling og bedømmelse af de studerendes rapporter. Det siger sig selv, at hvis en censor på en institution bruger 2 timer og på en anden 6 timer vil der være meget stor forskel og ikke mindst usikkerhed og uensartethed i kvaliteten af vurderingen, hvorved der opstår mangel på retfærdighed.

Hvis vi konstaterer, at institutionerne har startet en generel sænkning af kvalitetsniveauet, vil det være et problem, der tages op fremadrettet. En udmelding fra Uddannelsesnetværket efterlyses.

## **4. Klager og ankesager (jf. § 26, 4. pkt.)**

Formandskabet kender ikke til klager og har ikke haft ankesager.

## **5. Årets temaer**

Vi har ikke arbejdet med temaer.

## **6. Evaluering af skabelonen**

Fungerer i det store hele.



## **Anden del - Dokumentation og refleksion over det indsamlede materiale fra censorerne**

Vi har som omtalt ovenfor måttet nedprioritere den normale dyberegående opfølgning på vores omfattende indsamlede materiale bestående af rapporter. I øvrigt har vi også mistet adgangen til Multimediedesign og andre uddannelser som følge af omlægning af uddannelsesfamilier. Materialet består af i alt ca. 5.000 sider i PDF-format.

Vi har alene gennemgået rapporter fra censorer og eksaminatorer, hvor der er markeret for utilfredshed med det ene eller andet. Vi benytter dette materiale til uddannelse i forbindelse med kommende censormøder samt til uddannelsesmateriale.

Hovedkonklusionen er, at der er tilfredshed med tingene, svarende til 99% af alle forespurgte.

Der hvor der oftest forekommer afvigelse i forhold til dette mønster, er:

1. Censors/eksaminators argumentation for karakter i forhold til læringsmålene
2. Censors balance mellem at lytte og stille spørgsmål.
3. Notetagning
4. Censors forberedelse
5. Mangel på forventningsafstemning inden eksamen.
6. Fagligt kendskab i forhold til læringsmålene

Vores praksis er, at vi:

1. Følger op på gentagne rapportering af noget utilfredsstillende hos censor/eksaminator
2. Ubetinget følger op på alvorlige afvigelser – uanset om de er gentagne eller ej.
3. Oftest foretager partshøringer for at få det komplette billede.
4. Rådgiver parterne eller medierer
5. Giver påtaler/advarsler (gult kort)
6. Indstiller til afbeskikkelse (rødt kort)

September 2018

Ole Middelhede, Censorformand

Ole Eriksen, Censornæstformand





Datamatiker			2018
Censorformandskabet på Datamatiker			Ole Laustsen Middelhede
<b>1</b>	<b>Censorkorpsets sammensætning - §22</b>	<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
1.1	Antal mænd i censorkorpset	145	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	18	
1.3	Antal aftagercensorer	82	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	81	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	163	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	241	
	<b>Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
<b>2</b>	<b>Årets arbejde i censorformandskabet - §28, stk 2</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
2.1	Er der indenfor de sidste to år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
2.2	Er der indenfor de sidste to år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
<b>3</b>	<b>Grundlaget for eksamen - § 30</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ=0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
<b>4</b>	<b>Klager og ankesager - § 25, pkt. 4</b>	<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	2937	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	
<b>5</b>	<b>Årets temaer</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0	1	
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M	1	
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkelige præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	1	
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	
<b>6</b>	<b>Evaluerings af skabelonen</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
6.1	Fungerer årsberetningskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	





PBA Softwareudvikling			2018
Censorformandskabet på PBA Softwareudvikling			Ole Laustsen Middelhede
<b>1</b>	<b>Censorkorpsets sammensætning - §22</b>	<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
1.1	Antal mænd i censorkorpset	84	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	6	
1.3	Antal aftagercensorer	44	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	46	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	90	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	105	
	<b>Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
<b>2</b>	<b>Årets arbejde i censorformandskabet - §28, stk 2</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
2.1	Er der indenfor de sidste to år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
2.2	Er der indenfor de sidste to år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
		<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	1	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
<b>3</b>	<b>Grundlaget for eksamen - § 30</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ=0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
<b>4</b>	<b>Klager og ankesager - § 25, pkt. 4</b>	<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	1091	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	
<b>5</b>	<b>Årets temaer</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0	1	
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M	1	
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkelige præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	1	
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	
<b>6</b>	<b>Evaluerings af skabelonen</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
6.1	Fungerer årsberetningskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	



IT-Teknolog			2018
Censorformandskabet på IT-Teknolog			Ole Laustsen Middelhede
<b>1</b>	<b>Censorkorpsets sammensætning - §22</b>	<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
1.1	Antal mænd i censorkorpset	43	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	0	
1.3	Antal aftagercensorer	25	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	18	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	43	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	79	
	<b>Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
<b>2</b>	<b>Årets arbejde i censorformandskabet - §28, stk 2</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
2.1	Er der indenfor de sidste to år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
2.2	Er der indenfor de sidste to år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
		<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	1	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
<b>3</b>	<b>Grundlaget for eksamen - § 30</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ=0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
<b>4</b>	<b>Klager og ankesager - § 25, pkt. 4</b>	<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	687	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	
<b>5</b>	<b>Årets temaer</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0	1	
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M	1	
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkelige præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	1	
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	
<b>6</b>	<b>Evaluerings af skabelonen</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
6.1	Fungerer årsberetningskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	



PBA Webudvikling			2018
Censorformandskabet på PBA Webudvikling			Ole Laustsen Middelhede
<b>1</b>	<b>Censorkorpsets sammensætning - §22</b>	<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
1.1	Antal mænd i censorkorpset	99	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	14	
1.3	Antal aftagercensorer	56	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	57	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	113	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	154	
	<b>Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
<b>2</b>	<b>Årets arbejde i censorformandskabet - §28, stk 2</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
2.1	Er der indenfor de sidste to år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
2.2	Er der indenfor de sidste to år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
<b>3</b>	<b>Grundlaget for eksamen - § 30</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ=0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
<b>4</b>	<b>Klager og ankesager - § 25, pkt. 4</b>	<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	1713	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	
<b>5</b>	<b>Årets temaer</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0	1	
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M	1	
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkelige præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	1	
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	
<b>6</b>	<b>Evaluerings af skabelonen</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
6.1	Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	



PBA i IT-sikkerhed			2018
Censorformandskabet på PBA i IT-sikkerhed			Ole Laustsen Middelhede
<b>1</b>	<b>Censorkorpsets sammensætning - §22</b>	<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
1.1	Antal mænd i censorkorpset	36	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	2	
1.3	Antal aftagercensorer	21	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	17	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	38	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	14	
	<b>Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
<b>2</b>	<b>Årets arbejde i censorformandskabet - §28, stk 2</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
2.1	Er der indenfor de sidste to år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
2.2	Er der indenfor de sidste to år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	1	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
<b>3</b>	<b>Grundlaget for eksamen - § 30</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ=0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
<b>4</b>	<b>Klager og ankesager - § 25, pkt. 4</b>	<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	177	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	
<b>5</b>	<b>Årets temaer</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0	1	
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M	1	
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkelige præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	1	
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	
<b>6</b>	<b>Evaluerings af skabelonen</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
6.1	Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	