



Indhold

Beretning fra censorformandskabet for Jordbrugsvirksomhed 2019	2
Første del.....	2
Resume.....	2
1. Censorkorpset sammensætning (jf. § 22 og § 28, stk. 2, 3. pkt.):.....	2
2. Årets arbejde i Censorformandskabet (jf. § 28), herunder:.....	3
3. Grundlaget for eksamen (jf. §30).....	3
3.1 Fagligt niveau	3
3.2 Prøveformerne	4
3.3 Informationen fra uddannelsesinstitutionerne (jf. § 24 stk. 2).....	5
3.4 Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger	5
3.5 Ensartet og retfærdig behandling	5
4. Klager og ankesager (jf. § 25, 4. pkt.)	6
5. Årets temaer.....	6
5.1 Beskrivelse af gruppeprøver	6
5.2 Afholdelse af gruppeprøver.....	6
5.3 Målbeskrivelse	6
5.4 Læringsmål	7
6. Evaluering af skabelonen.....	7
Anden del - Dokumentation og refleksion over det indsamlede materiale fra censorerne	7
Bilag et faktaark pr. uddannelse.....	7



Beretning fra censorformandskabet for Jordbrugsvirksomhed 2019

Første del

Resume

Igen i år udtrykker censorerne stor tilfredshed med uddannelsernes niveau og de studerendes faglighed i forhold til det forventede. Ved gennemgang af censorindberetningerne fremgår det endvidere, at censorerne generelt har en meget positiv oplevelse af eksaminationerne, som er foregået, som det burde med kun 2 klagesager til følge. Begge klager blev dog afvist. Såfremt der ved indberetningen efter eksamen er noget, som censor ikke har været tilfreds med, vil censorformandskabet fortsat opfordre censorerne til, at der skrives kommentarer ved indberetningen.

Et par generelle kommentarer fra censorerne var igen i år, at der er afsat for lidt tid pr. opgave i forhold til opgavernes omfang. Det betyder, at grundlaget for at give den studerende en velbegrunderet og kvalificeret karakter for opgaven kan være svær. Risikoen er desværre, at den studerendes rapport ikke bedømmes korrekt. Censorformandskabet vil anbefale, at tids-nummeringen til censors læsning af opgaver revideres / sættes op a.h.t. den studerendes sikkerhed for en korrekt bedømmelse.

Censorformandskabet vil endvidere fortsat anbefale, at censorkorpset ikke bliver al for stort i forhold til, at alle censorer allokeres som censor mindst én gang om året. Der skal dermed også lyde en opfordring til censorerne om, at man lader sig allokere til minimum én prøve om året, når man er beskikket.

Af hensyn til en mere ensartet censurering mellem uddannelsesinstitutionerne anbefaler censorkorpset, at der i videst muligt omfang anvendes eksterne censorer. Da der er tale om meget praksisnære uddannelser anbefaler censorkorpset samtidig brugen af aftagercensorer.

1. Censorkorpset sammensætning (jf. § 22 og § 28, stk. 2, 3. pkt.):

Censorkorpset består af 127 beskikkelser, hvoraf en del censorer dog er beskikkede indenfor begge uddannelser, hvorfor antallet af censorer faktisk er mindre end 127 stk.

Fordelingen så ud som nedenstående:

- Jordbrugsteknolog: 81 censorer
- PBA Jordbrugsvirksomhed: 46 censorer

Yderligere udspecificering af censorerne på de 2 uddannelser fremgår af fakta-arket punkt 1.1-1.6.

Allokeringer pr. censor

Det skal bemærkes, at det af hensyn til kvaliteten, kan være problematisk, at alle censorer ikke allokeres minimum én gang årligt. På Jordbrugsteknolog-uddannelser drejer det sig om 54,9% (mod 41% i 2017-2018) og på PBA i Jordbrug drejer det sig om 70,2% (mod 44,8% i 2017-2018), som ikke er allokeret til en prøve i 2018-2019. Til trods for, at dette også blev påpeget i sidste års rapport, er problemet, som procenterne af ikke allokerede censorer viser, blevet langt større. Alle censorer som er beskikkede, bør lade sig allokere mindst én gang om året, men det kræver dog, at de tilbydes prøver. Sikring af det sidste er fortsat censor-sekretariatets ansvar.



Vedr. punkt 1.7 (2-års-reglen) tager allokeringsystemet forbehold for, at censorer kun allokeres, såfremt de overholder 2-års reglen. Vi gør dog også opmærksom på, at systemet ikke fungerer bedre end de data, som systemet fodres med. Derfor skal censorer også selv være opmærksom på 2-års reglen, når de bliver tilbudt en prøve.

Brugen af censorer

Fra formandskabets side skal der opfordres til, at der i videst muligt omfang anvendes ekstern censur, da det i højere grad vil sikre ens vurdering og bedømmelse af de studerende uanset uddannelsesinstitution. Samtidig skal det bemærkes, at der er tale om meget praksisnære uddannelser, hvorfor anvendelsen af aftagercensorer er af stor kvalitet.

2. Årets arbejde i Censorformandskabet (jf. § 28), herunder:

Møder

I oktober 2018 har censorformandskabet / censurekretariatet afholdt et censormøde med censorerne i censorkorpset hhv. i København og Århus. Der var dog desværre ingen censorer tilmeldt fra vores eget censorkorps i Jordbrugsvirksomhed.

Formandskabet har deltaget i et enkelt netværksmøde mellem uddannelseslederne under ”Jordbrugsvirksomhed” det seneste år. Der er planlagt deltagelse i endnu et møde i nær fremtid.

Formandskabet er ikke bekendt med indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne. Derfor har formandskabet ikke deltaget i mødes med sådan karakter.

Hverken studieordningen for Jordbrugsteknolog eller studieordningen for Professionsbachelor-uddannelsen i jordbrug har været i høring det seneste år.

3. Grundlaget for eksamen (jf. §30)

3.1 Fagligt niveau

Generelt er der blandt censorerne tilfredshed med det faglige niveau. Hhv. 98,7% på Jordbrugsteknolog-uddannelsen og 90,9% på PBA Jordbrugsvirksomhed vurderer, at det faglige niveau er tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse. De 1,3% som ikke vurderer det faglige niveau for værende tilfredsstillende på Jordbrugsteknologuddannelsen, dækker dog kun over en enkelt censors svar. Der var ingen yderligere begrundelse for dette svar. På PBA Jordbrugsvirksomhed var der ingen, som svarede, at det faglige niveau ikke var tilfredsstillende (dvs. de resterende 9,1% dækker og ”intet” svar”).

Når man ser på karaktererne på de 2 uddannelser, så vurderes de studerende, i hvert fald som gennemsnit, at leve op til de krav, der stilles på uddannelserne. På Jordbrugsteknolog-uddannelsen ligger gennemsnitskarakteren på 7,26 (mod 7,38 i 2018) mens gennemsnitskarakteren på PBA i Jordbrug lå på 7,31 (mod 7,25 i 2018).

- **Et eksempel/eksempler på noget, der har været tilfredsstillende**
 - a) Her blev der skrevet følgende på Jordbrugsteknolog:

”Jeg fandt det faglige indhold i projektet svingende, men syntes at det faglige indhold ved eksamen var godt møntet på at se, hvor den studerende stod i forhold til tiden efter uddannelse”



"Niveauet var fint for jordbrugsteknolog niveauet. Også med hensyn til tiden efter studie. Karakteren blev også fastsat kritisk efter den studerendes niveau og præstation ved projekt og eksamen, hvilket er ganske fint"

"Der var ikke så meget spredning på karakter, den lå i den høje ende. De studerende var også gode til at reflektere i en grad, der viser fint kendskab til branchen. Jeg oplever en stigning i kvaliteten i opgaverne og det er dejligt at se"

"Det faglige niveau er højt, og den nyeste viden er inkluderet i faget. Niveauet er ok i forhold til kravene på arbejdsmarkedet"

b) Her blev der skrevet følgende på PBA-Jordbrug:

"Opgaven, som de studerende var blevet stillet, havde alene fokus på det første vidensmål i fagbeskrivelsen. Dermed var de studerende mindre forberedt på øvrige mål fra fagbeskrivelsen før den mundtlige del af eksamen. Jeg havde en god snak med eksaminator før eksamen og hun var god til at målrette spørgsmålene i den mundtlige del mod de øvrige læringsmål, så eksamen blev god for de studerende"

"Der er mange emner repræsenteret i opgaverne, som gør at de sigter ret bredt ud på arbejdsmarkedet, som jeg ser det. Dog er der enkelte studerende der lægger for meget vægt på beskrivelse frem for løsninger - især de internationale studerende"

- **Et eksempel/eksempler på noget, der har været utilfredsstillende**

Her skriver én følgende på Jordbrugsteknolog: *"Den studerendes faglige niveau var ikke tilfredsstillende"*

Et eksempel/eksempler på noget, der har været inspirerende
Ingen eksempler!

På baggrund af censorernes tilbagemeldinger vurderer formandskabet, at det faglige niveau på de 2 uddannelser generelt er tilfredsstillende til det arbejdsmarked, som de studerende skal ud i. Samtidig præsterer størstedelen af de studerende rigtig fint i forhold til det faglige niveau (jf. karaktergennemsnittet).

3.1.1 Udvalgte fagområder

Vi har gennem flere år oplevet et højt fagligt og tilfredsstillende niveau på uddannelserne og eksaminer. Dette er gældende i år igen jf. pkt. 3.1. Det er ikke muligt at fremhæve et fagområde, som har haft speciel positiv fremgang.

3.2 Prøveformerne

Censorformandskabet har ikke kendskab til andet end af samtlige prøver, er individuelle prøver. Samtidig er samtlige prøver baseret på en skriftlig rapport, hvoraf langt de fleste følges op med en efterfølgende mundtlig eksamen. Dette giver god baggrund for at kunne vurdere den enkelte studerende individuelt på en fair og objektiv måde, hvilket er censorernes vurdering.

På Jordbrugsteknolog har 100% vurderet, at prøverne er relevante og dækker fagets/emnets væsentligste læringsmål. På PBA i Jordbrug har 86,4% samme vurdering.



Censorformandskabet er ikke bekendt med, at der er opdaget eller har været mistanke om snyd til eksaminer.

- Et eksempel/eksempler på noget, der har været tilfredsstillende, utilfredsstillende, inspirerende

En censor på Jordbrugsteknolog skrev følgende: *"Eksamen inkluderer en gårdrapport, hvor de studerende skal vælge centrale emner på bedriften. Det virker godt i forhold til at omsætte fagets læring til konkret virkelighed"*

3.3 Informationen fra uddannelsesinstitutionerne (jf. § 24 stk. 2)

Kort beskrivelse af baggrunden for censorformandskabets vurdering af, om censorerne har fået de nødvendige informationer fra uddannelsesinstitutionerne inden prøverne:

Til prøverne på Jordbrugsteknolog-uddannelsen hhv. PBA Jordbrugsvirksomhed-uddannelsen har hhv. 98,7% og 81,8% svaret, at de har modtaget den nødvendige information inden prøverne. På Jordbrugsteknolog har en enkelt manglet information (1,3%), men det tilsvarende er 2 på PBA-Jordbrug (9,1%) mens 9,1% ikke har svaret på PBA Jordbrug.

Her vil ikke blive nævnt eksempler på, hvad der konkret manglede om end nogen skrev det. Nødvendige informationer skal naturligvis medsendes til censor. Skulle der dog mangle noget, hvilket kan ske, så vil Formandskabet naturligvis opfordre censorerne til at kontakte uddannelsesinstitutionen / eksaminator for at skaffe sig denne information inden prøven. I så fald forventes det naturligvis fremsendt inden prøven / eksamen.

3.4 Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger

Til prøverne på Jordbrugsteknolog-uddannelsen hhv. PBA Jordbrugsvirksomhed-uddannelsen har hhv. 98,7% og 90,9% svaret, at prøver og eksaminer er afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger.

Der var desværre ingen kommentarer fra de 2 (9,1%) på PBA Jordbrug, som svarede nej til spørgsmålet; "Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger"

På baggrund af censorernes tilbagemeldinger er det censorformandsskabets vurdering, at eksaminer har været afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, der er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger (hhv. 98,7% og 90,9% svarer "ja" til dette). Censorformandskabet opfordrer censorerne til, at såfremt der svares "nej" til spørgsmålet, så bør der skrives en kommentar, så uddannelsesinstitutionen kan vurdere det og evt. bruge det konstruktivt fremadrettet.

3.5 Ensartet og retfærdig behandling

Kort beskrivelse af baggrunden for censorformandskabets vurdering af, i hvilket omfang de studerende har fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling:

Til prøverne på Jordbrugsteknolog-uddannelsen hhv. PBA Jordbrugsvirksomhed-uddannelsen har hhv. 100% og 90,9% svaret, at de studerende har fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling. Ingen har svaret nej mens 2 (9,1%) på Jordbrugsteknolog ikke har svaret.

- Et eksempel/eksempler på noget, der har været tilfredsstillende, utilfredsstillende og inspirerende



Til trods for, at alle censorer på Jordbrugsteknolog har svaret JA til spørgsmålet har en enkelt dog skrevet følgende kommentar: *"Der var dog tydelig personlig præference fra læres side, som måtte slås ned"*. Dette er jo netop en af censors opgaver, i fald den slags præferencer vurderes at være tilfældet under eksamen.

På baggrund af ovenstående er det censorformandskabets samlede vurdering at de studerende har fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling.

4. Klager og ankesager (jf. § 25, 4. pkt.)

På 2 af uddannelsesinstitutionerne har der det seneste år IKKE været nogen klager. På den 3. uddannelsesinstitution har der været 2 klager – begge på Jordbrugsteknolog-uddannelsen. Proceduren og resultatet var følgende:

Klage 1 (afgjort i august 2019):

- 1) Uddannelsesinstitutionen modtog klagen fra den studerende
- 2) Censor og eksaminator skrev et svar til klagen
- 3) Klageren skrev et svar til censors og eksaminators svar
- 4) Klagen blev afvist af uddannelseschefen
- 5) Klagen blev ikke anket

Klage 2 (afgjort i september 2019):

- 1) Uddannelsesinstitutionen modtog klagen fra den studerende
- 2) Censor og eksaminator skrev et svar til klagen
- 3) Klageren skrev IKKE et svar til censors og eksaminators svar
- 4) Klagen blev afvist af uddannelseschefen
- 5) Klagen blev ikke anket

5. Årets temaer

5.1 Beskrivelse af gruppeprøver

Hvor gruppeprøver er en mulighed er de beskrevet i studieordningerne.

5.2 Afholdelse af gruppeprøver

Der er ikke kendskab til, at der har været afholdt gruppeprøver med deltagelse af censorer!

5.3 Målbeskrivelse

Hhv. 100% på Jordbrugsteknolog-uddannelsen og 86,4% på PBA Jordbrugsvirksomhed vurderer at målbeskrivelsen for fagene/emnerne er tilstrækkelige præcise til at sikre en god karaktergivning. På PBA Jordbrug havde en enkelt ikke svaret (4,5%) mens 2 havde svaret nej (9,1%). En enkelt havde skrevet en kommentar: *"Fik dem (læs målbeskrivelsen) ved ankomst inden eksamen"*. Formandskabet opfordrer alle censorer til at sikre sig målbeskrivelsen inden ankomst, for at være bedst muligt forberedt. Der er dog intet kendskab til, om ovenstående havde efterspurgt målbeskrivelsen inden ankomst, og stadig ikke fået den.



5.4 Læringsmål

Hhv. 100% på Jordbrugsteknolog-uddannelsen og 90,9% på PBA Jordbrugsvirksomhed vurderer at der er overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen. De resterende 9,1% på PBA Jordbrug dækker over 2, som ikke har svaret.

6. Evaluering af skabelonen

Nu hvor det er andet år formandskabet for Jordbrugsvirksomhed eksisterer og dermed 2. år der udarbejdes årsrapport af det nye formandskab, er det noget lettere at komme i gang med årsrapporten. Skabelonen giver et godt overblik og understøtter dermed årsrapporten fint. Skabelonen fungerer i sig selv fint. Som det første år / forrige år har der fortsat ind imellem været lidt tvivl om, hvorvidt det er et krav, at skal skrives til alle punkter (selvom der ikke var noget relevant at kommentere). Som sidste år er det blevet besluttet, at der ikke skrives noget, blot for at "fylde ud" såfremt det ikke vurderes relevant/konstruktivt for rapporten.

Anden del - Dokumentation og refleksion over det indsamlede materiale fra censorerne

Statistikkerne fra censorernes udfyldelse af censorrappporterne er naturligvis essentiel for at kunne udfylde årsrapporterne.

For de 2 uddannelser under Jordbrugsvirksomhed er der generel stor tilfredshed (gensidigt mellem censor og eksaminator). Det formodes at være årsagen til, hvorfor antallet af kommentarer er så relativt begrænset.

Bilag et faktaark pr. uddannelse

Jordbrugsteknolog			2019
Censorformandskabet på Jordbrugsteknolog			Annette Riddersholm Kristensen
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	51	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	30	
1.3	Antal aftagercensorer	66	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	15	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	81	2
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	79	
	Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	3
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §28, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der indenfor de sidste to år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	3
2.2	Er der indenfor de sidste to år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	3
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	3
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	3
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	3
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	4
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	5
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	5
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	5
4	Klager og ankesager - § 25, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	554	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	2	6
4.3	Antal ankesager i alt	0	6
4.4	Antal ankesager med medhold	0	6
5	Årets temaer	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0	1	6
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M	M	6
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkelige præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	1	6
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	7
6	Evaluerings af skabelonen	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
6.1	Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	7

PBA i Jordbrug			2019
Censorformandskabet på PBA i Jordbrug			Annette Riddersholm Kristensen
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	29	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	17	
1.3	Antal aftagercensorer	37	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	9	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	46	2
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	22	
	Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	3
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §28, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der indenfor de sidste to år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	1	3
2.2	Er der indenfor de sidste to år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	3
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	3
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	3
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	3
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ=0	1	4
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	5
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	5
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	1	5
4	Klager og ankesager - § 25, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	115	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	6
4.3	Antal ankesager i alt	0	6
4.4	Antal ankesager med medhold	0	6
5	Årets temaer	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0	1	6
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M	M	6
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkeligt præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	1	6
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	7
6	Evaluerings af skabelonen	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
6.1	Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	7