

Indholdsfortegnelse

Beretning fra censorformandskabet for miljø- og laboratorieteknik 2019.....	2
Resume.....	2
1. Censorkorpset sammensætning (jf. § 22)	3
2. Årets arbejde i Censorformandskabet (jf. § 28).....	4
2.1 Samarbejdet mellem uddannelsesinstitutionerne og censorformandskabet	4
2.2 Censormøder.....	4
3. Grundlaget for eksamen (jf. §31).....	5
3.1 Fagligt niveau	5
3.2 Prøveformer	6
3.3 Informationen fra uddannelsesinstitutionerne	6
3.4 Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger	8
3.5 Ensartet og retfærdig behandling	9
3.6 Generelle kommentarer fra censorer og eksaminatorer	10
4. Klager og ankesager (jf. § 26, 4. pkt.).....	10
Bilag et faktaark pr. uddannelse.....	10

Beretning fra censorformandskabet for miljø- og laboratorietechnik 2019.

Dækkende følgende uddannelser

- Procesteknolog
- Laborant
- Miljøteknolog
- PBA i Fødevareteknologi og Applikation
- PBA i Laboratorie- og Fødevareteknologi
- AU Proces-, Laboratorie- og Fødevareteknologi
- AU Gastronomi
- AU Hygiejne og rengøringsteknik
- AU Ernæring
- AU Miljøteknologi
- AU Kvalitets- og Måleteknik

Resume

I det forløbende år har vi fået ny næstformand. Velkommen til Hanne Enemark. Hanne er erhvervs censor og er til daglig ansat hos FMC (tidligere Cheminova).

Året 2018/19 har været præget af en ny bekendtgørelse på fuldtidsuddannelserne og deraf følgende mange nye studieordninger. Det er tydeligt at se i censorernes kommentarer til eksamen, at de mange ændringer har medført flere fejl og gjort det vanskeligere at finde og forstå studieordninger og rammer for eksamen end tidligere år.

Censorformandskabet har orienteret de enkelte skoler, hvor fejl er blevet påpeget af censor, og det vil blive drøftet på mødet imellem uddannelsesledere og censorformandskabet i oktober 2019, hvordan målbeskrivelser kan blive mere tydelige og hvordan kommunikationen kan styrkes.

Censorformandskabet har i det forløbne år taget hul på hvordan de 11 censorkorps vi har i dag med fordel kan lægges sammen og censorernes beskikkelser organiseres efter faglighed frem for efter hvilke prøver de kan allokeres til. Det er et stort arbejde, men hvis det lykkes at få det indført, vil vi få langt bedre muligheder for at bruge de samme censorer på forskellige uddannelser, ligesom det vil lette rekrutteringen af nye censorer. Tankegangen er meget i tråd med ministeriets ønsker, da de allerede nu har bedt os melde ind hvilke uddannelser der med fordel kunne dele censorkorps.

I 2019 skal der afholdes første uddannelsesdag for nye censorer, og vi skal finde en bedre måde at afholde møder med alle censorer på, så flere har mulighed for at deltage. Her kunne man passende drøfte karakterskala og bedømmelse i forhold til læringsmål. Man kunne diskutere vigtigheden af at skrive tekst i censorrapporterne, så vi derved bedre kan deltage i kvalitetssikringen af eksamen på de forskellige institutioner.

Der har været afholdt 187 eksaminer for 1726 studerende på 9 uddannelser i 2018/19. Overordnet set fungerer eksamensafholdelsen på de 11 uddannelser særdeles godt, med en ensartet og retfærdig behandling for de studerende. Censorerne vurderer at de studerende kan det som læringsmålene kræver og at de også kan det, der skal til for at arbejde i deres kommende erhverv.

1. Censorkorpset sammensætning (jf. § 22)

Censorkorpset består for nuværende af 325 censorer samlet i 2019, det er en tilgang på 37 censorer i forhold til 2018, men der er også kommet en ny uddannelse til (AU kvalitets- og måleteknik). Der ligger ikke censorer til godkendelse i UVM, og der er på nuværende tidspunkt lukket for tilgang.

Censorkorpserne i uddannelsesfamilien har følgende størrelse:

- Procesteknolog: 47 (+1)
- Laborant: 78 (+1)
- Miljøteknolog: 22 (uændret)
- PBA i Fødevareteknologi og Applikation: 8 (uændret)
- PBA i Laboratorie- og Fødevareteknologi: 34 (+5)
- AU Proces-, Laboratorie- og Fødevareteknologi: 27 (+2)
- AU Gastronomi: 12 (uændret)
- AU Hygiejne og rengøringsteknik: 17 (+3)
- AU Ernæring: 42 (+1)
- AU Miljøteknologi: 19 (+5)
- AU Kvalitets- og måleteknik 19 (ny uddannelse)

Vi har i alt 325 censorer. Vi har i øjeblikket, det antal censorer, som vi ønsker.

På nogle af uddannelserne er der meget få studerende på hver linje, og de har mange forskellige specialer, hvilket gør det praktiske censortræk noget krævende af administrere, f.eks. inden for PBA i Laboratorie- og fødevareteknologi.

Samlet er der 325 censorer; dette tal er en total af skole- og aftager censorer. Da der er stort fagligt overlap er kan censorerne kan virke inden for flere censorkorps. Censorformandskabet har derfor samarbejdet med Censorekretariatet, om at skabe gennemsikuelighed, så ingen censor mere kan overskride de 125 timers sensorarbejde pr. semester, selvom de er med i flere censorkorps. Der har været en tilgang på 6% i antallet af det totale antal af censorer.

Af tallet 325 er de 188 mænd og 135 kvinder, dvs. ligesom i 2018 er der en lidt større andel mænd i korpset; 58 % mænd og 42 % kvinder. Af det samlede antal censorer er 58 procent aftagecensorer. Således er begge krav opfyldt med de vejledende tal for kønskvotering på 50/50 og mindst 1/3 del er aftagecensorer Mht. pkt. 1.7 (2 års-reglen) er det ikke nogen udfordring på vores område, da censorer kun allokeres hvis de overholder to-årsreglen. Når en censor allokeres til en prøve, gøres denne desuden opmærksom på 2-årsreglen, og bliver bedt om at frasige sig prøven, hvis man har mødt læreren inden for de sidste 2 år.

37% af censorerne har slet ikke udført censur årets løb, og man kunne også overveje kampagner for at bede alle om at deltage mindst én gang årligt. Det betyder derfor, at formandskabet og sekretariatet bør opfordre til, at man tilstræber at være aktiv som censor, når man er beskikket.

Der har været 1726 studerende til eksamen fordelt over 187 allokeringer på 9 uddannelser. Der har ikke været afholdt eksamen på AU Gastronomi og AU Kvalitets- og måleteknik.

2. Årets arbejde i Censorformandskabet (jf. § 28)

2018/19 var året hvor det nyvalgte formandskab skulle i gang med at arbejde med de opgaver, som det i sidste årsrapport stod klart, at der ville komme som følge af nye studieordninger og bekendtgørelser.

Vi har igennem året sammen med Censorsekretariatet arbejdet med forskellige modeller for et eller to fælles censorkorps for uddannelserne indenfor laboratorie-, fødevarer-, miljø og proces teknologi. Vi har i første omgang indsendt forslag om to censorkorps til ministeriet. Arbejdet med at omorganisere censorerne så deres beskikkelser styres på faglige kvalifikationer frem for beskikkelser til navngivne prøver har været omfattende, og det er besluttet, at en evt. omlægning først skal ske i forbindelse med genbeskikkelse af hele korpset, så censorer til den tid, selv kan søge beskikkelse, indenfor de faglige kvalifikationer de har. I mellemtiden, skal modellen drøftes med institutionernes uddannelseslederudvalg og den skal tilpasses censor IT, så vores beskikkelsessystem fortsat kan fungere tilfredsstillende.

I censorformandsskabet har vi ligeledes arbejde aktivt på at udvikle en bedre introduktion af nye censorer. Dette arbejde er lavet i samarbejde med Censorsekretariatet, og det skal for første gang afprøves på et fællesmøde for nye censorer i oktober 2019.

I foråret 2019 fik næstformanden nyt arbejde og han valgte derfor at trække sig fra posten som næstformand. Derfor er der udpeget en ny næstformand, Hanne Enemark, som allerede er kommet godt i gang med arbejdet i formandskabet.

2.1 Samarbejdet mellem uddannelsesinstitutionerne og censorformandskabet

Selvom der forrige år blev fundet en god model for afholdelse af fællesmøder imellem censorformandsskabet og uddannelsernes uddannelsesledernetværk på fuldtidsuddannelserne, var det af kalendermæssige årsager ikke muligt at få afviklet et tilsvarende møde i 2018/19. Der er dog planlagt et møde i oktober 2019 hvor alle uddannelsesledere for både fuldtids- og deltidsuddannelserne er inviteret. Her skal man bl.a. drøfte en fremtidig mødestruktur og en bedre og mere smidig kommunikation imellem uddannelsesinstitutionerne og censorformandsskabet.

Især på efteruddannelsesområdet er kommunikationen problematisk, fordi Institutionerne har organiseret deres netværk på en anden måde end censorkorpset. Det er derfor vanskeligt at få samlet de ansvarlige for AU-uddannelserne, indenfor fødevarer-, miljø og proces teknik til samme møde.

Der har dog i løbet af året været en god kommunikation med institutionerne på mail og telefon, når det har været nødvendigt.

2.2 Censormøder

Der blev i oktober 2018 afholdt to fælles censormøder efterfulgt af møder for de enkelte censorkorps. Det ene blev afholdt i København og det andet i Aarhus. Til mødet i København kom der tre censorer, men desværre nåede repræsentanten for censorformandsskabet ikke frem og mødet måtte aflyses i sidste øjeblik. Til mødet i Aarhus mødte tre censorer ud over formandskabet.

Seks fremmeldte censorer til de store fællesmøder er for lidt, og censorformandsskabet bør overveje nøje om der fremover kan afholdes censormøder på en anden måde, så flere her mulighed for at deltage.

I 2019 vil det fælles censormøde blive erstattet af introduktionsmødet for nye censorer, fordi en stor del af censorerne er nybeskikkede i forbindelse med genbeskikkelsen af censorkorpset i 2018.

3. Grundlaget for eksamen (jf. §31)

3.1 Fagligt niveau

Censorerne angiver på alle uddannelser, at de finder de studerendes faglige niveau tilfredsstillende. En censor beskriver det faglige niveau ved laborantuddannelsens afsluttende eksamensprojekt således: *"Projekter og rapporter var af højt fagligt niveau og det var tydeligt, at de studerende havde taget ansvar for deres projekter"*. På Procesteknologuddannelsen skriver en censor: *"Fint fagligt niveau"*

På en enkelt uddannelse, AU i Proces-, Laboratorie og Fødevareteknologi kan det umiddelbart se ud til at 33% af censorerne finder, at det faglige niveau ikke er tilfredsstillende. Der har imidlertid kun været afholdt tre eksaminer på denne uddannelse, så procentsatsen dækker over én censors mening. Vedkommende synes at prøveformen til det afsluttende eksamensprojekt ikke er en god eksamensform på uddannelsen (udbydes i afsnit om prøveformer). Derfor svares der nej til spørgsmål omkring fagligt niveau, Prøveform og opfyldelse af læringsmål: *"... Så af denne grund er der svaret "nej" til flere af spørgsmålene nedenfor"*.

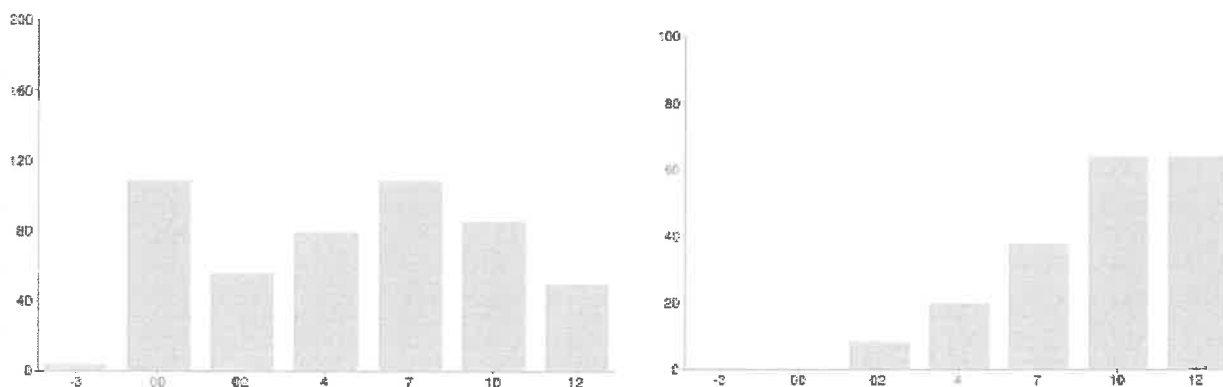
I tabel 1 kan man se at gennemsnitskaraktererne på uddannelserne varierer fra 7,1 på AU i Proces-, Laboratorie og Fødevareteknologi til 9,4 på PBA i Fødevareteknologi og Applikation. De to uddannelser der danner rammen har begge haft meget få eksaminer i 2018/19.

Tabel 1: Oversigt over karaktergennemsnit, andel af de studerende der dumper samt andel af de studerende på de forskellige uddannelser, der får 12.

	Karaktergennemsnit	Dumpe %	12 %
Procesteknolog	7,6	2,3	20
Laborant	7,5	15	12
Miljøteknolog	7,9	1	15
PBA Fødevareteknologi og Applikation	9,4	0	31
PBA Laboratorie- og Fødevareteknologi	8,2	5	27
AU Ernæring	8,6	0	25
AU Hygiejne og Rengøringsteknik	7,4	0	0
AU Miljøteknologi	8,8	0	40
AU Proces-, Laboratorie- og Fødevareteknologi	7,1	0	7

I tabel 1 kan det ligeledes ses, at andelen af studerende der får 12 varierer fra 40% på AU i Miljøteknologi, hvor kun fire har været til eksamen til 0 på AU i Hygiejne og Rengøringsteknologi, hvor kun 7 har været til eksamen. På uddannelser med flere eksaminer ligger andelen af 12-taller imellem 12 og 31%.

Dumpeprocenten ligger på alle uddannelser, undtagen laborant, på under 5%. På laborantuddannelsen er den samlede dumpe procent 15. En andel som stammer fra en meget høj dumpeprocent på 1. årsprøven. I figur 1 ses hvordan karaktererne fordeler sig på hhv. 1. årsprøven og på det afsluttende eksamensprojekt. Det ses, at der er 113 studerende der dumper 1. årsprøven ud af 491, det giver en dumpeprocent på 23. Især på Københavns Professionshøjskole (Metropol) er der mange, der dumper 1. årsprøven. Her er dumpeprocenten 39. Det kan diskuteres om det er rimeligt at så mange studerende ikke opnår kvalifikationer, der gør at de kan opfylde 1. års læringsmål. Den høje dumpeprocent er tidligere år blevet diskuteret med uddannelsesledernetværket for laborantuddannelsen, som argumenterer for at prøven fungerer som en stopprøve, hvor studerende der enten ikke har tilstrækkelige evner eller tilstrækkelig flid får et hint om at der skal mere til for at blive laborant. Problemstillingen vil igen i år blive diskuteret med uddannelsesledernetværket.



Figur 1: Karakterfordelingen på laborantuddannelsens 1. årsprøve (til venstre) og det afsluttende eksamensprojekt (til højre).

Tendensen fra figur 1 med at der gives højere karakterer til det afsluttende eksamensprojekt gør sig gældende på alle uddannelser.

3.2 Prøveformer

På AU i Proces-, Laboratorie- og Fødevarietechnologi mener én censor ud af tre, at det afsluttende eksamensprojekt ikke er en god eksamensform, for de studerende, der går på uddannelsen. Censoren skriver følgende i censorrapporten: *"Jeg synes ikke denne eksamen passer særlig god til uddannelsen. Vi har her at gøre med studerende, der har en rigtig god praktisk indsigt og erfaring i at udføre proces teknologiske opgaver, men som har rigtig svært ved at skrive et afgangprojekt, der skal bygges op akademisk. Faktisk har mange af de studerende svært ved at formulere sig ordentligt skriftligt. Jeg synes, der burde laves en anden form for dokumentation for afgangprojektet, der kunne sætte anderledes fokus på denne gruppe studerendes kunnen"*.

Det er en meget interessant observation og deraf følgende tankegang, som det kunne være interessant at arbejde videre med. Man kunne overveje en større vejledningsindsats, eller mere undervisning i skriftlig kommunikation i forbindelse med det afsluttende eksamensprojekt på uddannelsen. De studerende på netop denne uddannelse har dog i løbet af uddannelsen haft hele to moduler som handler om projekt- og forsøgsarbejde, så de burde være klædt grundigt på til det afsluttende eksamensprojekt. Det er bekg. Nr. 985 af 28. juni 2018 om akademiuddannelser, som bestemmer at alle akademiuddannelser skal afsluttes med et afsluttende eksamensprojekt og det er institutionernes fælles eksamenskatalog, der fastsætter de nærmere regler for afholdelse af eksamen. Derfor er det en ret omfattende ændring, hvis der skal indføres en anden eksamensform på videre- og efteruddannelserne på akademiniiveau.

På laborantuddannelsen er der en enkelt censor, som synes at de studerende får for kort tid til den mundtlige eksamen: *"Jeg synes det er meget kort tid de studerende får til at præsentere opgaven"*.

På PBA i Fødevarietechnologi og Applikation foreslår en censor, at rapporter udarbejdet i løbet af semestret ikke bør være bedømmelsesgrundlag, men blot grundlag for den mundtlige eksamination for at sikre en ensartet og retfærdig bedømmelse af alle studerende. Dette forslag er sendt videre til institutionen.

3.3 Information fra uddannelsesinstitutionerne

Overordnet set svarer censorerne, at de har fået tilstrækkelig information fra uddannelsesinstitutionerne: *"Der har været fortrinligt samarbejde mellem alle involverede parter. Tusind tak for det! Alle informationer, jeg fik var tilstrækkelige"*. Der kommer dog en del kritiske kommentarer til dette spørgsmål. De kritiske kommentarer deler sig i to grupper: dem der omhandler aflønning og transport og dem der omhandler mangelfuld eller kompliceret kommunikation.

Der er stadig en del censorer, som undrer sig over aflønningen både rette normen og aflønning af køretid. Der kommer følgende kommentarer:

- *"Jeg undrer mig over at køretid ikke er dækket, da jeg tror, det kan være med til at afskrække nogen"*
- *"Det er et problem at kørselstid ikke afregnes"*
- *".. Dog var materialet omkring transport ikke tydelig"*
- *"Det er afgørende vigtigt at der tildeles transporttid til censorerne. Specielt ved censorarbejde med meget få studerende er det ikke attraktivt at køre fra Vestdanmark til Østdanmark eller omvendt hvis skolen, som har censorbehovet, ikke tilbyder transporttid. Det må derfor være reglen, at der altid tilbydes transporttid for censorerne, da det ellers ikke vil være muligt at få den opblanding af censorerne som netop er meningen ved censureringer på tværs af Danmark"*
- *"Det er kun muligt at læse og sætte sig ordentlig ind i de studerendes rapporter ved at bruge meget interesse-tid. Aflønningen på 2 timer (inkl. eksamination) er alt for lidt"*
- *"Der var alt for få timer til at læse de (lange) skriftlige opgave"*

Man kan se af disse kommentarer, at censorerne gerne vil læse opgaverne grundigt, for at kunne bedømme dem ensartet og retfærdigt, men at de finder det vanskeligt at gøre, når aflønningen knap nok dækker den dag de skal tage fri fra arbejde for at være tilstede ved mundtlig eksamen. Som censorerne anfører, ville det løse et evigt tilbagevendende problem hvis institutionerne dels aflønnede censorerne, svarende til den indsats man forventer og dels var bedre til at orientere censorerne om aflønning og forventet arbejdsbyrde. Det ville være med til at opretholde en høj kvalitet af censorernes arbejde og sikre at censorkorpset reelt er landsdækkende.

Den anden gruppe af kritiske kommentarer kommer fra censorer, der har svært ved at gennemskue eksamensformen og har svært ved at finde læringsmål, bedømmelsesgrundlag og rammer for eksamen:

- *"Det er dybt problematisk at der i allokeringsmailen står "mundtlig eksamen - ingen skriftlig aflevering", når der i skal læses og bedømmes 1 rapport pr. studerende på 15-20 sider. Jeg ville aldrig have sagt ja til den eksamen, hvis der havde stået, at den omfattede så stort et rettearbejde, for det havde jeg reelt ikke tid til, i dagene op til eksamen. Jeg ved godt, at der med et kryds på side 3 i censorbrevet stod at der var afsat 1,5 time til mundtlig eksamen og læsning, og at der står i studieordningen, at semester rapporter indgår i bedømmelsesgrundlaget, men som censor vil det normalt være tids nok at læse studieordning og censorbrev når man skal til at forberede sig til eksamen"*
- *"Jeg mailede til eksaminator for at få at vide hvilke krav der var til afgangsprjekt rapporten, og hvordan vægtingen mellem rapport og mundtlig eksamination var. Jeg fik at vide, at der ikke var noget specifikt. Det viste sig så på eksaminationsdagen, at der faktisk fandtes et dokument med beskrivelse af projektrapporten og vægting mellem rapport og mundtlig eksamen"*
- *"Det var en helt ny prøveform og efter evaluering med underviserne var der enighed om at censor med fordel kunne få tilsendt mere info om studieplan og konkrete aktiviteter behandlet og gennemgået i undervisningen"*
- *"Det var meget vanskeligt at fremskaffe studieordningen. Denne burde være tilgængelig på Wiseflow som så mange andre dokumenter"*
- *"Jeg manglede information om rammerne for eksamen - fx den skriftlige rapports længde. Der blev linket til en hjemmeside med flere studieordninger (fra forskellige årstal), og det var derfor ikke helt tydeligt hvilken studieordning denne eksamen hørte under"*
- *"Det kunne være rart hvis fx studieordning, bedømmeskriterier og opgaveformuleringer lå på Wiseflow i stedet for i en mail"*
- *"Det ville være rart med lidt flere oplysninger om rammerne, de præcise mål og den præcise studieordning"*
- *Vær opmærksom på, at adressen på allokerings sedlen er forkert.*

Sidste år var der to kommentarer fra censorer som havde svært ved at gennemskue eksamensformen ud fra allokeringsskemaet og den efterfølgende mailkommunikation med studiesekretæren. I år har der været flere. Det skyldes sandsynligvis de nye studieordninger hvor alle eksaminer undtagen det afsluttende eksamensprojekt er forskellige på alle uddannelser og på alle institutioner. Det gør det væsentlig mere kompliceret for censor, som er nødt til at nærlæse studieordningerne grundigt allerede ved allokeringen (og igen inden eksamen). Samtidig ser det ud til, at mange institutioner har fået lagt en større del af kommunikationen med censor ind i faste rammer. Det er jo godt, men det betyder at det materiale, der sendes frem, er meget omfattende og generelt. Måske kunne kommunikationen blive mere tydelig og målrettet hvis eksaminator hurtigere overtog kommunikationen. Flere af kommentarerne afsluttes med beskrivelser af, at man jo fandt ud af det med eksaminator til sidst.

En censor roser en institution, som har lagt det materiale der skal bruges på Wiseflow. Fx er der meget ros til en institution, der lægger en sammenskrivning af den konkrete eksamens mål frem på Wiseflow:

- *"Godt og udførligt dokument med beskrivelse af mål for det afsluttende eksamensprojekt på Wiseflow"*
- *"Meget brugbart dokument; 'Bedømmelses grundlag Afsluttende Skoleprojekt' til brug for lærer og censor - 4 sider dokument i Wiseflow giver en god guidens ved karakterbedømmelsen ift. fagets målbeskrivelse".*

Konklusionen må være at censorerne i stigende grad har svært ved at finde de oplysninger, som de skal bruge i forbindelse med eksamen. Det skyldes til dels at der er forskellige eksamensformer på alle uddannelser og institutioner. Institutionerne kan med fordel målrette deres kommunikation med censor, så det bliver mere enkelt at finde de oplysninger der skal bruges.

3.4 Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger

Der er i år en del kritiske kommentarer fra censorerne om målbeskrivelserne fra bekendtgørelser og studieordninger, men især rapporteres der om at de studerende har fået andre beskeder om rammerne for eksamen, end der står i studieordningen:

- *"Prøven blev afholdt efter et dokument omkring prøvens afholdelse, som de studerende havde fået. Formalia til rapportens omfang og længden på eksaminationen svarede dog ikke til det der er beskrevet i den gældende studieordning og heller ikke til den forrige studieordning. Inden den mundtlige eksamination havde jeg en dialog med uddannelsesinstitutionen om dette og vi blev enige om at afholde eksamen i henhold til den beskrivelse der var blevet udleveret til de studerende. De vil bringe det i orden til næste eksamen".*
- *"Der var en uoverensstemmelse mellem formalia til rapportens omfang i den beskrivelse af prøven som de studerende havde fået udleveret og gennemgået og så den der står i studieordningen. Jeg gjorde inden eksamen opmærksom på dette og efter en dialog blev vi enige om at eksaminere de studerende i henhold til formalia i den beskrivelse de havde fået. Institutionen informerer om, at de vil bringe overensstemmelse mellem studieordning og den uddybende beskrivelse, der udleveres til de studerende, inden næste eksamen".*

De to ovenstående kommentarer stammer fra forskellige uddannelser på to forskellige institutioner. Det viser, at med de nye studieordninger og eksamensformer, har selv underviserne svært ved at finde rundt i det. Derfor kommer de til at dele forkerte oplysninger ud til de studerende. Censorformandskabet har været i kontakt med de institutioner, ligesom censorerne i begge tilfælde skriver, at de har fået løfte om at fejlen rettes inden næste eksamen.

En censor kommer med et forslag til hvordan målbeskrivelserne kan forbedres for både studerende, censor og eksaminator: *"Det ville være mere overskueligt hvis målbeskrivelserne var lavet på eksamen i stedet for at de*

er lavet for 6 fagelementer og står i to forskellige studieordninger". En procedure som enkelte skoler allerede har indført jvf. de rosende kommentarer under afsnit 3.3.

På laborantuddannelsen er der kommet et nyt uddannelseselement, som hedder projektarbejde. En del institutioner vælger at placere dette uddannelseselement på 1 eller 2. semester, men de får ikke tilpasset eksamensformen på 1. årsprøve til at kunne bedømme læringsmålene på dette fagelement. Dette påpeges af to censorer:

- *Formentlig er der sket en fejl ved skrivningen af studieordningen, idet det fremgår at fagelementet "Projektarbejde" delvis skal udprøves ved 1.semesters prøven. I følge eksaminator har det aldrig været meningen.*
- *"Denne prøve skal iflg. studieordningen udprøve læringsmål fra det nationale fagelement "Projektarbejde": Prøven er en 3 timers skriftlig prøve med meget fokus på beregninger. Generelt er det vanskeligt at forestille sig, at de nævnte læringsmål kan afprøves i en skriftlig prøve, og det er i hvert fald ikke sket i nærværende prøve".*

Det skal selvfølgelig tilpasses inden næste eksamen. De konkrete skoler er orienteret, og emnet vil blive diskuteret på uddannelsesledernetværksmødet i oktober 2019.

3.5 Ensartet og retfærdig behandling

Overordnet set synes hverken censorer eller eksaminatorer, at de studerende skulle være blevet udsat for uretfærdig behandling. Dog mener tre censorer, at der har været problemer omkring ensartet behandling, som de dog har løst på stedet. Der er følgende tre kritiske udsagn:

- *" For den ene af eksaminatorerne måtte jeg påpege at selvom den studerende tydeligt var dygtig, så skulle hun også eksamineres og ikke bare "hygge-snakkes med" under spørgetiden. Ved en anden studerende blev eksaminator direkte fornærmet over at eksaminator syntes at den studerende var modvillig i at skulle svare (hvilket ikke var min opfattelse). Det gjorde eksaminationen vanskelig og overleveringen af karakteren direkte pinlig (som vi var enige om skulle være 10) og jeg måtte sige til den studerende at det ikke var min opfattelse"*
- *"Nej til ensartet, de studerende har fået en pålidelig og retfærdig behandling. I oplægget for individuel eksamen står samlet eksaminationstid til 30 min inkl. votering heraf maks. 10 min til oplæg samt 15 min til dialog. For en gruppe på to er angivet samlet tid 45 min heraf maks. 15 min oplæg. Dette var desværre kommunikeret ud til de studerende som tid/stud. Dette giver maks. 5 min til dialog pr stud, da der skal fratrækkes 5 min til votering, selv om dette ikke er eksplicit i oplægget. Jeg var derfor nødt til at afbryde de studerende, men under hensyn til at de studerende havde forberedt sig efter den udmelding de havde fået. Alle grupper overskred den angivne tid. Pålidelig og retfærdig - JA. Ensartet - NEJ".*
- *" jeg som censor kender alle opgaverne og hører alle studerende, mens de tre undervisere kun kender deres egne studerende. Det betyder, at der kan være forskel på, hvordan studerende bedømmes ud fra hvilken underviser de har. Jeg har forsøgt at lægge en jævn karaktergivning, men det er ikke 100% muligt."*

Der er taget direkte kontakt til institutionerne vedr. de første to kommentarer. Den tredje tyder desværre på at censor ikke helt forstår at de studerende ikke skal sammenlignes, men at karaktererne skal gives ud fra graden af opfyldelse af læringsmål. Det understreger nødvendigheden af at uddanne censorer bedre når de træder ind i censorkorpset. Et tiltag som sættes i værk i 2019.

Igen i år er der censorer, som synes, at det er problematisk at de laborantstuderendes praktikvirksomhed har en stor indflydelse på de studerendes mulighed for at klare sig godt til eksamen:

- *"I flere af journalerne er det angivet, at den studerende har brugt mere end 7 uger til projektet. Adspurgt studievejlederen fik jeg det svar, at man kan "sætte tiden i stå" og lave noget andet i mellemtiden, der ikke kan relateres til projektet og så lade projektet vare udover 7 uger. Hvis det er tilfældet, så bør det eksplicit angives i rapporten, at det er den måde, man "tæller" timer på"*
- *"I to tilfælde havde i alt tre studerende været på virksomheder, som jeg overfor uddannelsesstedet påpegede, ikke var tilstrækkelig gode til at have studerende. Der var ikke ressourcer/kompetencer til at støtte op om de studerende".*

Det er en evigt tilbagevendende diskussion. For alle ønsker at laborantstuderende skal i praktik, men i den daglige drift på laboratoriet er det ikke altid muligt at reservere udstyr til den studerendes forsøg i en bestemt periode, og det er heller ikke alle laboratorier, der har samme muligheder for at vejlede og hjælpe den studerende. Men man må i den sammenhæng huske at det er den *studerendes* arbejde der skal bedømmes, og igen er det målopfyldelsen der skal vurderes og ikke den tid de er brugt på projektet. Men som censor skriver, kunne man godt overveje at bede de studerende registrere arbejdstimer på projektet, hvis de starter før tid.

Sammenholdt med at der ingen klage- og/eller ankesager har været, føler vi os overbeviste om at de studerende på uddannelserne har fået en retfærdig og ensartet behandling.

3.6 Generelle kommentarer fra censorer og eksaminatorer

Vi har også modtaget en del eksaminatorrapporter, hvor der påpeges forskellige samarbejds-mæssige udfordringer:

- *Det er problematisk, når censor møder op med store rapporter udelukkende i elektronisk form. Man kan ikke bladere og genfinde data så hurtigt eller sammenholde flere sider så hurtigt som med en rapport i papirform, dvs. at den elektroniske form hæmmer eksamens flow.*
- *Censor bør give besked i god tid om mulige mødetider*
- *Censor fik sættet til gennemsyn og havde ikke forslag til ændringer. Dog blev det sagt at censor ikke var enig i alle vores svar, men censor ville ikke diskutere det med mindre det blev relevant (afhængigt af om de studerende besvarede omhandlende opgave).*

Ovenstående bekræfter, at en tæt dialog imellem censor og eksaminator i god tid inden eksamen er et meget væsentligt redskab i at kvalitetssikre eksamen.

Men også eksaminatorerne har plads til ros: *Censor var meget engageret og deltagende i eksamen, der derved bidrog til en spændende eksamen*

4. Klager og ankesager (jf. § 26, 4. pkt.)

Der har været en ankesag i 2018/19 på PBA i Laboratorie- og Fødevareteknologi. Klagen gik på formalia omkring eksamen, hvor den studerende følte sig misinformeret om tidspunktet for eksamensafholdelse. Den studerende fik ikke medhold i sin anke.

Bilag et faktaark pr. uddannelse

Et samlet faktaark er vedlagt indeholdende alle uddannelserne i uddannelsesfamilien.

PBA i Fødevareteknologi og Applikation			2019
Censorformandskabet på PBA i Fødevareteknologi og Applikation			Gunhild Brynning
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	4	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	4	
1.3	Antal aftagercensorer	5	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	3	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	8	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	2	
	Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §28, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der indenfor de sidste to år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der indenfor de sidste to år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Kommentar - uddybning på s. 7
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	0	50% 1 utilfreds
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 25, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	29	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

Procesteknolog		2019	
Censorformandskabet på Procesteknolog		Gunhild Brynning	
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	26	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	21	
1.3	Antal aftagere	29	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	18	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	47	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	26	
	Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §28, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der indenfor de sidste to år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der indenfor de sidste to år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 25, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	231	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

Miljøteknolog		2019	
Censorformandskabet på Miljøteknolog		Gunhild Brynning	
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	14	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	8	
1.3	Antal aftagercensorer	13	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	9	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	22	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	10	
	Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §28, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der indenfor de sidste to år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der indenfor de sidste to år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 25, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	81	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

PBA Laboratorie- og Fødevarer		2019	
Censorformandskabet på PBA Laboratorie-, Fødevarer- og Procesteknologi		Gunhild Brynning	
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	19	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	15	
1.3	Antal aftagere	18	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	16	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbydere institutioner + aftagere)	34	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	21	
	Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §28, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der indenfor de sidste to år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der indenfor de sidste to år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ=0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 25, pkt. 4	Antal	Kommenteres s 10
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	104	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	1	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

AU - Teknik, produktion, service m.v. - Gastronomi			2019
Censorformandskabet på AU - Teknik, produktion, service m.v.			
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	5	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	7	
1.3	Antal aftagere	8	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	4	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	12	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	0	
	Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0		
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §28, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der indenfor de sidste to år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0		
2.2	Er der indenfor de sidste to år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0		
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne		
2.4	Antal studieordninger til høring i år		
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0		
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0		
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0		
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0		
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0		
4	Klager og ankesager - § 25, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	0	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)		
4.3	Antal ankesager i alt		
4.4	Antal ankesager med medhold		
5	Årets temaer	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0		
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M		
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkeligt præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0		
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0		
6	Evaluerings af skabelonen	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
6.1	Fungerer årsberetningskabelonen? JA=1 NEJ= 0		

AU - Teknik, produktion, service m.v. - Ernæring		2019	
Censorformandskabet på AU - Teknik, produktion, service m.v.			
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	26	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	16	
1.3	Antal aftagercensorer	20	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	22	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	42	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	4	
	Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §28, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der indenfor de sidste to år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der indenfor de sidste to år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	1	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 25, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	26	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

AU - Teknik, produktion, service m.v. - Kvalitet og måleteknologi		2019	
Censorformandskabet på AU - Teknik, produktion, service m.v.			
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	15	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	2	
1.3	Antal aftagercensorer	10	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	7	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	17	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	0	
	Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §28, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der indenfor de sidste to år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
2.2	Er der indenfor de sidste to år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0		
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0		
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0		
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0		
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0		
4	Klager og ankesager - § 25, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	0	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)		
4.3	Antal ankesager i alt		
4.4	Antal ankesager med medhold		

AU - Teknik, produktion, service m.v. - Miljøteknologi		2019	
Censorformandskabet på AU - Teknik, produktion, service m.v.			
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	15	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	4	
1.3	Antal aftagercensorer	11	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	8	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	19	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	1	
	Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §28, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der indenfor de sidste to år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der indenfor de sidste to år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	1	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 25, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	5	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

AU - Teknik, produktion, service m.v. - Hygiejne og rengøring			2019
Censorformandskabet på AU - Teknik, produktion, service m.v.			
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	6	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	11	
1.3	Antal aftagercensorer	9	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	8	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	17	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	1	
	Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §28, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der indenfor de sidste to år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der indenfor de sidste to år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	1	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 25, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	7	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

AU - Teknik, produktion, service m.v. - Proces-, Laboratorie- og Fødevareteknologi			2019
Censorformandskabet på AU - Teknik, produktion, service m.v.			
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	16	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	11	
1.3	Antal aftagercensorer	18	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	9	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	27	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	3	
	Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §28, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der indenfor de sidste to år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der indenfor de sidste to år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	1	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Kommentarer uddybes s 6
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	66% 1 ud af 3 er utilfredse
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ= 0	1	66% 1 ud af 3 er utilfredse
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	66% 1 ud af 3 er utilfredse
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 25, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	27	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

Laborant		2019	
Censorformandskabet på Laborant		Gunhild Brynning	
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	42	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	36	
1.3	Antal aftagercensorer	46	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	32	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	78	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	119	
	Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §28, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der indenfor de sidste to år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der indenfor de sidste to år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	99%
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	98%
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	98%
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	98%
4	Klager og ankesager - § 25, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	1216	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	