



Indholdsfortegnelse

Beretning fra censorformandskabet for Jordbrugsvirksomhed 2020	2
Første del.....	2
Resume.....	2
1. Censorkorpsets sammensætning (jf. § 25 og § 31, stk. 2, 3. pkt.)	3
2. Årets arbejde i Censorformandskabet (jf. § 30, stk. 2)	3
3. Grundlaget for eksamen (jf. § 33).....	4
3.1 <i>Fagligt niveau</i>	4
3.2 <i>Prøveformerne</i>	4
3.3 <i>Information fra uddannelsesinstitutionerne (jf. § 34 stk. 2)</i>	5
3.4 <i>Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger</i>	5
3.5 <i>Ensartet og retfærdig behandling</i>	6
4. Klager og ankesager (jf. § 28, 4. pkt.).....	6
5. Årets temaer.....	6
5.1 <i>Beskrivelse af gruppeprøver</i>	6
5.2 <i>Afholdelse af gruppeprøver</i>	6
5.3 <i>Målbeskrivelser</i>	6
5.4 <i>Læringsmål</i>	6
6. Evaluering af skabelonen.....	7
Anden del - Dokumentation og refleksion over det indsamlede materiale fra censorerne	7
Bilag et faktaark pr. uddannelse.....	7



Beretning fra censorformandskabet for Jordbrugsvirksomhed 2020

Første del

Resume

Beretningen tager udgangspunkt i opsummeringen af censorrapporterne samt øvrig statistik trukket ud fra Erhvervsakademiernes Censorsekretariats hjemmeside.

Igen i år udtrykker censorerne stor tilfredshed med uddannelsernes niveau og de studerendes faglighed i forhold til det forventede. Ved gennemgang af censorindberetningerne fremgår det desuden, at censorerne generelt har en meget positiv oplevelse af eksaminationerne, som er foregået, som de burde uden nogen klagesager fra de studerende til følge. Der har til gengæld været en enkelt indsigelse fra en censor over processen omkring eksaminationen. Såfremt der ved indberetningen efter eksamen er noget, som censor ikke har været tilfreds med, vil censorformandskabet fortsat opfordre censorerne til, at der skrives kommentarer ved indberetningen. Igen i år er der relativt få kommentarer fra censorerne. Hvor det vurderes, at kommentarerne fra censorerne kan være brugbar viden for specielt uddannelsesinstitutionerne, gives disse i årsrapporten. Dette gøres vel vidende, at det kan være en enkelt censors oplevelse / vurdering.

Igen i år er det blevet kommenteret, at der er afsat for lidt tid pr. opgave i forhold til opgavernes omfang. Det betyder, at grundlaget for at give den studerende en velbegrundet og kvalificeret karakter for opgaven kan være svær. Risikoen er desværre, at den studerendes rapport ikke bedømmes korrekt. Censorformandskabet vil anbefale, at tids-nummeringen til censors læsning af opgaver revideres / sættes op a.h.t. den studerendes sikkerhed for en korrekt bedømmelse. Der opfordres desuden til, at der afregnes bedre for kørsel, da det i nogle situationer kan blive vanskeligt at få en censor til at køre langt for få opgaver.

Censorformandskabet vil fortsat anbefale, at censorkorpset ikke bliver al for stort i forhold til, at alle censorer allokeres som censor mindst én gang om året. Der skal dermed også lyde en opfordring til censorerne om, at man lader sig allokere til minimum én prøve om året, når man er beskikket.

Af hensyn til en mere ensartet censurering mellem uddannelsesinstitutionerne anbefaler censorkorpset, at der i videst muligt omfang anvendes eksterne censorer. Da der er tale om meget praksisnære uddannelser anbefaler censorkorpset samtidig brugen af aflagere censorer.

Forårets og sommerens eksamener har været specielt præget af Corona-situationen. Det har betydet, at en del eksamener er blevet afviklet online, hvor den studerende, eksaminator og censor har siddet på hver deres fysiske lokalitet. Der har været anvendt forskellige online-platformer eks. Google Meet og Zoom. Det har været nyt for alle, men tilbagemeldingerne har kun været positive. Det er ikke være et mål i sig selv at afvikle eksamener online, men når omstændighederne gjorde, at det var en nødvendighed, er det positivt, at eksamener kunne afvikles på denne måde uden de store vanskeligheder.



1. Censorkorpset sammensætning (jf. § 25 og § 31, stk. 2 og 3):

Censorkorpset består af 135 beskikkelser, hvoraf en del censorer dog er beskikkede indenfor begge uddannelser, hvorfor antallet af censorer faktisk er mindre end 135 stk.

Fordelingen så ud som nedenstående:

- Jordbrugsteknolog: 81 censorer
- PBA Jordbrugsvirksomhed: 54 censorer

Yderligere udspecificering af censorerne på de 2 uddannelser fremgår af fakta-arket punkt 1.1-1.6.

Allokeringer pr. censor

Det er stadig et problem, at alle censorer ikke allokeres minimum én gang årligt. På Jordbrugsteknologuddannelser drejer det sig om 58,0% (mod 54,9% i 2018-2019 og 41% i 2017-2018) og på PBA i Jordbrug drejer det sig om 68,4% (mod 70,2% i 2018-2019 og 44,8% i 2017-2018), som ikke er allokeret til en prøve i 2019-2020. Dette er et stort problem af hensyn til kvaliteten af eksaminationerne, dersom erfaring som censor er en fordel i eksamenssituationen. Derudover er det ikke motiverende for censor at sætte sig tilstrækkeligt ind i studieordning mv. forud for en eksamen, når denne ved, at tilegnelse af viden omkring studiet og eksamen kun kan ”bruges” til denne ene eksamen. Da det ikke er et nyt problem, er dette også blev påpeget i de seneste års rapporter. Alle censorer som er beskikkede, bør lade sig allokere mindst én gang om året, men det kræver dog, at de tilbydes prøver. Sikring af det sidste er fortsat censor-sekretariatets ansvar. Såfremt det er muligt at reducere antallet af censorer, bør dette overvejes / gøres.

Vedr. punkt 1.7 (2-års-reglen) tager allokeringsystemet forbehold for, at censorer kun allokeres, såfremt de overholder 2-års reglen. Vi gør dog også opmærksom på, at systemet ikke fungerer bedre end de data, som systemet fodres med. Derfor skal censorer også selv være opmærksom på 2-års reglen, når de bliver tilbudt en prøve. Da uddannelserne ”Jordbrugsteknolog” og ”PBA-Jordbrug” er relativt små studie med flere studieretninger fordelt i Århus, Odense og Slagelse skønnes det, at der i forhold til 2-års reglen jævnligt kan ske, at ”særlige forhold gør sig gældende”. Dette kan skyldes, at der ofte er meget få studerende til eksamen indenfor samme studieretning. Da honoreringen af censorarbejdet er relativt beskedent, og der ikke betales for tid i forbindelse med transport, er der censorer, som ikke ønsker at lade sig allokere til en prøve, hvis ikke der er en vist antal opgaver/studerende.

Brugen af censorer

Fra formandskabets side skal der opfordres til, at der i videst muligt omfang anvendes ekstern censur, da det i højere grad vil sikre ens vurdering og bedømmelse af de studerende uanset uddannelsesinstitution. Samtidig skal det bemærkes, at der er tale om meget praksisnære uddannelser, hvorfor anvendelsen af aftagercensorer er af stor kvalitet.

2. Årets arbejde i Censorformandskabet (jf. § 30), herunder:

Møder

I oktober 2019 har censorformandskabet / censorsekretariatet afholdt et censormøde med censorerne i censorkorpset hhv. i København og Århus. I København var der dog desværre ingen censorer tilmeldt fra vores eget censorkorps i Jordbrugsvirksomhed. Til gengæld var der tilmeldt 8 censorer udover censorformanden i Århus, hvilket var mere end forventeligt i forhold til årene forinden. Det var både ”gamle” og ”nye” censorer, som deltog, og der var en rigtig god dialog og spørgelyst. Mødet var godt dels



som erfaringsudveksling og dels var der spørgsmål / punkter til formandskabet, som blev taget med videre til kommende censorformandsmøde.

Formandskabet har deltaget i et enkelt netværksmøde mellem uddannelseslederne under ”Jordbrugsvirksomhed” det seneste år. Grundet Covid-19 situationen, er placering af kommende møde desværre endnu uklart.

Formandskabet er ikke bekendt med indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne. Derfor har formandskabet ikke deltaget i mødes med sådan karakter.

Studieordningen på Professionsbachelor-uddannelsen i jordbrug har været i høring det seneste år. Formandskabet havde ingen kommentarer hertil.

3. Grundlaget for eksamen (jf. §33)

3.1 Fagligt niveau

Generelt er der blandt censorerne stor tilfredshed med det faglige niveau. Hhv. 100% på Jordbrugsteknolog-uddannelsen og 91,2% på PBA Jordbrugsvirksomhed vurderer, at det faglige niveau er tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse. De 8,8% som ikke vurderer, det faglige niveau var tilfredsstillende på PBA Jordbrug, dækker dog kun over 3 censorers svar, som svarede nej. De 2 af de 3 havde lavet en begrundelse. De svarede begge, at deres svar var begrundet i de studerendes niveau og ikke det faglige niveau på uddannelsen.

Når man ser på karaktererne på de 2 uddannelser, så vurderes de studerende, i hvert fald som gennemsnit, at leve op til de krav, der stilles på uddannelserne. På Jordbrugsteknolog-uddannelsen ligger gennemsnitskarakteren på 7,31 (mod 7,26 i 2019) mens gennemsnitskarakteren på PBA i Jordbrug ligger på 8,22 (mod 7,31 i 2019).

- **Et eksempel/eksempler på noget, der har været tilfredsstillende**

Der var en enkelt kommentar til Jordbrugsteknolog – ingen til PBA Jordbrug.:

”Det faglige niveau i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse er i særlig høj grad tilfredsstillende. Der var ved eksamen stort fokus på dette element. De studerende er klar og har et tilfredsstillende niveau, hvor de demonstrerer og udviser, hvad der forventes af en færdig uddannet jordbrugsteknolog”

- **Et eksempel/eksempler på noget, der har været utilfredsstillende**

Der var 2 kommentarer til PBA Jordbrug – ingen til Jordbrugsteknolog:

De 2 kommentarer til PBA-Jordbrug var rettet mod de studerendes niveau fremfor niveauet på uddannelsen, som ovenfor skrevet. Andre kommentarer var der ikke.

3.2 Prøveformerne

Censorformandskabet har ikke kendskab til andet end af samtlige prøver, er individuelle prøver. Samtidig er samtlige prøver baseret på en skriftlig rapport, hvoraf langt de fleste følges op med en efterfølgende mundtlig eksamen. Dette giver god baggrund for at kunne vurdere den enkelte studerende individuelt på en fair og objektiv måde, hvilket er censorernes vurdering.



På Jordbrugsteknolog har 100% vurderet, at prøverne er relevante og dækker fagets/emnets væsentligste læringsmål. På PBA i Jordbrug har 97,1% samme vurdering.

Censorformandskabet er ikke bekendt med, at der er opdaget eller har været mistanke om snyd til eksaminer.

- Et eksempel/eksempler på noget, der har været tilfredsstillende, utilfredsstillende, inspirerende

Der var ingen eksempler / kommentarer af denne karakter.

3.3 Informationen fra uddannelsesinstitutionerne (jf. § 34 stk. 2)

Kort beskrivelse af baggrunden for censorformandskabets vurdering af, om censorerne har fået de nødvendige informationer fra uddannelsesinstitutionerne inden prøverne:

Til prøverne på Jordbrugsteknolog-uddannelsen hhv. PBA Jordbrugsvirksomhed-uddannelsen har hhv. 94,1% og 97,1% svaret, at de har modtaget den nødvendige information inden prøverne. På Jordbrugsteknolog har 3 censorer manglet information (5,9%), mens det tilsvarende er 1 på PBA-Jordbrug (2,9%). Alle censorer har dermed svaret på spørgsmålet.

Af de censorer som svarede ”nej”, var der 2 kommentarer på Jordbrugsteknolog-uddannelsen og en enkelt kommentar fra en PBA Jordbrugsvirksomhed-uddannelsen. De vil her blive refereret, da det giver god generel info til dem, som på uddannelserne har ansvar for at sørge for alle informationer til censorerne.

”Jeg måtte selv efterspørge opgaveformulering og konkrete krav til den stillede opgave fra underviserne, men jeg fik det sendt med det samme ved henvendelse. Idet jeg er ny som censor, brugte jeg meget tid på at lede i de informationer, jeg havde fået tilsendt, inden det blev klart, at der måtte være en opgaveformulering med konkrete krav til opgaven, som jeg manglede. Jeg har fået tilsendt formalia ark omkring indholdet i afleveringen og den mundtlige eksamen, men det var ret uklart, hvor meget de forskellige delelementer i prøven skulle vægte. Dette blev tydeliggjort af, at eksaminatorerne også var i tvivl. Det var specielt kommunikationsdelen, der ikke var klarhed omkring, hvor meget den burde vægte i det samlede”.

”Censor manglede generel opgaveformulering samt studieplan”.

”Der var tilsendt en gammel studieordning, og efter henvendelse fik jeg tilsendt en projektbeskrivelse af studieretningsprojektet dagen før eksamen. Der var ingen problemer herefter”.

Nødvendige informationer skal naturligvis altid medsendes til censor. Skulle der dog mangle noget, hvilket kan ske, så vil Formandskabet naturligvis opfordre censorerne til at kontakte uddannelsesinstitutionen / eksaminator for at skaffe sig denne information inden prøven. I så fald forventes det naturligvis fremsendt inden prøven / eksamen.

3.4 Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger

Til prøverne på Jordbrugsteknolog-uddannelsen hhv. PBA Jordbrugsvirksomhed-uddannelsen har hhv. 98,0% og 100% svaret, at prøver og eksaminer er afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger.

Det var en enkelt (ud af i alt 85 besvarelser), som på Jordbrugsteknolog-uddannelsen, svarede nej til spørgsmålet og udgjorde de 2%. Baggrunden for svaret var følgende:



”Langt overvejende er kravene overholdt. Jeg har dog en indsigelse i forhold til institutionens vurdering af plagiat. Derudover er alt ok”

På baggrund af censorernes tilbagemeldinger kan censorformandskabet konkludere, at eksaminer har været afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, der er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger (hvh. 100% og 98% svarer ”ja” til dette). Censorformandskabet opfordrer censorerne til, at såfremt der svares ”nej” til spørgsmålet, så bør der skrives en kommentar, så uddannelsesinstitutionen kan vurdere det og bruge det konstruktivt fremadrettet.

3.5 Ensartet og retfærdig behandling

Kort beskrivelse af baggrunden for censorformandskabets vurdering af, i hvilket omfang de studerende har fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling:

På begge uddannelser har 100% svaret ja til at de studerende har fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling.

På baggrund af ovenstående er det censorformandskabets samlede konklusion, at de studerende har fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling.

4. Klager og ankesager (jf. § 28, 4. pkt.)

På ingen af uddannelsesinstitutionerne har der det seneste år været nogen klage- eller ankesager det senest år. Dog har den ene af uddannelsesinstitutionerne modtaget en indsigelse. Censorformandskabet har dog ikke kendskab til, at der er nogen proces i gang omkring denne.

5. Årets temaer

5.1 Beskrivelse af gruppeprøver

Hvor gruppeprøver er en mulighed, er de beskrevet i studieordningerne.

5.2 Afholdelse af gruppeprøver

Der er ikke kendskab til, at der har været afholdt gruppeprøver med deltagelse af censorer!

5.3 Målbeskrivelse

På begge uddannelser har 100% af censorerne svaret, at der er overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets / emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen

5.4 Læringsmål

Hhv. 100% på Jordbrugsteknolog-uddannelsen og 90,9% på PBA Jordbrugsvirksomhed vurderer at der er overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen.



6. Evaluering af skabelonen

Nu hvor det er 3. år formandskabet for Jordbrugsvirksomhed eksisterer, og dermed 3. år der udarbejdes årsrapport af det nye formandskab, er det langt lettere at komme i gang med årsrapporten. Skabelonen giver et godt overblik og understøtter dermed årsrapporten fint. Skabelonen fungerer i sig selv fint. Som sidste år er det blevet besluttet, at der ikke skrives noget, blot for at "fylde ud" såfremt det ikke vurderes relevant/konstruktivt for rapporten.

Anden del - Dokumentation og refleksion over det indsamlede materiale fra censorerne

Statistikkerne fra censorernes udfyldelse af censorrapporterne er naturligvis essentiel for at formandskabet kan udfylde årsrapporten.

For de 2 uddannelser under Jordbrugsvirksomhed er der generel stor tilfredshed (gensidigt mellem censor og eksaminator). Det formodes at være årsagen til, hvorfor antallet af kommentarer er så relativt begrænset.

Bilag et fakta-ark pr. uddannelse

Jordbrugsteknolog			2020
Censorformandskabet på Jordbrugsteknolog			Annette Riddersholm Kristensen
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	51	3
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	30	3
1.3	Antal aftagercensorer	66	3
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	15	3
1.5	Antal censorer i alt (fra udbydere institutioner + aftagere)	81	3
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	51	3
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	3
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der indenfor de sidste to år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	3
2.2	Er der indenfor de sidste to år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	4
		Antal	4
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	4
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	4
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	4
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	4
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	5
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	5
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	6
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	372	6
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	6
4.3	Antal ankesager i alt	0	6
4.4	Antal ankesager med medhold	0	6
5	Årets temaer	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0	1	6
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M	M	6
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkelige præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	1	6
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	6
6	Evaluerings af skabelonen	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
6.1	Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	7

PBA i Jordbrug			2020
Censorformandskabet på PBA i Jordbrug		Annette Riddersholm Kristensen	
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	32	3
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	22	3
1.3	Antal aftagercensorer	43	3
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	11	3
1.5	Antal censorer i alt (fra udbydere institutioner + aftagere)	54	3
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	37	3
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	3
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der indenfor de sidste to år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	3
2.2	Er der indenfor de sidste to år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	4
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	4
2.4	Antal studieordninger til høring i år	1	4
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	4
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	4
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	5
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	5
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	6
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	153	6
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	6
4.3	Antal ankesager i alt	0	6
4.4	Antal ankesager med medhold	0	6
5	Årets temaer	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0	1	6
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M	M	6
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkelige præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	1	6
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	6
6	Evaluerings af skabelonen	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
6.1	Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	7