

Årsberetning 2020/21

LABORATORIE- OG MILJØTEKNOLOGI
GUNHILD BRYNNING OG HANNE ENEMARK

CENSORSEKRETARIATET FOR DE ERHVERVSRETTEDE VIDEREGÅENDE
UDDANNELSER

Indhold

1. Indledning	2
1.1 Resumé	2
1.2 Formål med – og målgruppe for årsberetningen	2
2. Censorformandskabets arbejde	3
2.1 Censorformandskabets målsætninger for beskikkelsesperioden	3
2.2 Emner drøftet på censorformandskabsmøderne	3
2.3 Opsummering af kontaktmøder med institutionerne og netværk	3
2.4 Beskikkelse af nyt censorkorps i april/maj 2021	4
2.5 Opsummering af introduktionsmøder	4
2.6 Opsummering af evt. hørings svar	4
2.7 En konkret sag	4
3. Fakta om censorkorpset	5
3.1 Korpsets sammensætning	5
3.2 Censorernes aktivitet	5
3.3 Beskikkelser samt kriterier for indstilling til beskikkelse	6
4. Vurdering af uddannelserne på udbudsniveau	7
4.1 Laborant	7
4.2 Procesteknolog	8
4.3 Miljøteknolog	9
4.4 PBA Fødevarer og Applikationer	10
4.5 PBA Laboratorie – og Fødevareteknologi	11
4.6 AU Miljøteknologi	11
4.7 AU Kvalitet og måleteknologi	11
4.8 AU Gastronomi	12
4.9 AU Ernæring	12
4.10 AU Proces-, Laboratorie og fødevareteknologi	13
4.11 AU Hygiejne og rengøringsteknik	13
5. Covid-19	13
6. Institutionernes kvalitetsarbejde i forbindelse med eksamen	14
7. anbefalinger til institutionerne	15
8. Skabelon og datagrundlag for årsrapporten	15

1. Indledning

1.1 Resumé

Året 2020/21 har været præget af to begivenheder. Covid-19 har som det første betydet, at også censorformandskaberne har fået aflyst møder eller fået dem ændret til online møder. Alt tyder dog på at selv med en meget lang nedlukning i perioden har institutionerne været i stand til at gennemføre prøver enten online eller som normalt uden at censorerne har oplevet et voldsomt fald i niveau. Det er flot kæmpet. Den nye beskikkelsesrunde, er den anden store opgave formandskabet har arbejdet med. Først fik vi sammen med institutionerne udarbejdet en ny struktur for beskikkelserne, som indtænker, at prøver nu er meget forskellige på de forskellige institutioner. Dernæst kom selve beskikkelsesrunden, hvor vi fik meget færre ansøgere end vi skulle bruge og også meget færre nye ansøgere. Det betød, at vi havde vanskeligt ved at beskikke et fuldt censorkorps. Men til sidst lykkedes det at få næsten fyldt op og vi står nu med et noget mindre censorkorps, som skal varetage et stigende antal prøver. Vi håber at de enkelte censorer udnytter chancen til at få flere beskikkelser i denne periode.

De har generelt været meget stor tilfredshed fra censorernes side med selve prøveprøveafholdelsen og der har også været meget få klager fra de studerende. Så vi kan endnu engang konstatere at eksamen på familiens uddannelser fungerer meget fint og lever op til bekendtgørelsens krav.

1.2 Formål med – og målgruppe for årsberetningen

Målgruppen for denne årsberetning er uddannelsesinstitutioner, der udbyder følgende uddannelser:

- Laborant
- Procesteknolog
- Miljøteknolog
- PBA Fødevarer og applikationer
- PBA Laboratorie- og fødevareteknologi
- AU Ernæring
- AU Gastronomi
- AU Hygiejne og rengøringsteknik
- AU kvalitet- og måleteknologi
- AU Miljøteknologi
- AU Proces-, laboratorie- og fødevareteknologi (AU PLF)

Det betyder at følgende uddannelsesinstitutioner er målgruppen for denne årsrapport:

Cphbusiness, Erhvervsakademi Aarhus (EAAA), Erhvervsakademi MidtVest (EAMV), Københavns Professionshøjskole (KP), UCL – University College Lillebælt, University College Syddanmark og Zealand – Sjællands Erhvervsakademi.

Formålet med årsberetningen er at lave et samlet overblik for uddannelserne, som de enkelte udbud kan benchmarke sig selv ud fra. Det er ligeledes formålet at tilse, at prøverne forløber på retfærdig og ensartet vis og at de gennemføres i henhold til gældende lovgivning.

2. Censorformandskabets arbejde

Perioden 2020/21 har været præget af især to begivenheder. Covid 1-19 nedlukningen har medført aflysning og udsættelse af møder som i sidste ende er blevet afholdt enten online eller slet ikke gennemført.

Den anden store opgave var beskikkelsen af et nyt censorkorps i foråret.

2.1 Censorformandskabets målsætninger for beskikkelsesperioden

Censorformandskabet har i perioden oktober 2020 til september 2021 ikke arbejdet med målsætninger og derfor er der heller ikke sket løbende opfølgninger på disse.

I den nye formandskabsperiode, vil arbejdet med målsætninger for formandskabets arbejde blive sat i gang.

2.2 Emner drøftet på censorformandskabsmøderne

Formandskabet for Laboratorie- og miljøteknologi har ikke afholdt egentlige møder, men har især i forbindelse med den nye beskikkelsesrunde været i tæt kontakt omkring principper for beskikkelse af det nye censorkorps.

Formanden har deltaget i to online censorformandsmøder sammen med de øvrige censorformænd. Her har der primært været fokus på planlægning af den nye beskikkelsesrunde samt uddannelse af de nye censorer.

Der har været afsøgt muligheder for at afholde censormøderne digitalt for at få en større deltagelse, men det måtte opgives fordi det er dyrt at så så mange mennesker på platformen på samme tid.

Der er desværre heller ikke afsat midler til at afholde fysiske censormøder i 2021. Derfor er det blevet vedtaget at hver enkelt censor får en introduktionspakke når deres beskikkelsesperiode starter. Dette følges op af online møder i de enkelte censorkorps med de nye censorer i midten af november.

Der er desuden nedsat et udvalg, som skal kigge på hvordan censurnormerne ved de forskellige institutioner kan ensrettes. Dette sker på baggrund af at mange censorkorps oplever mange frustrationer fra censorer, der føler de bliver uensartet behandlet og får for lidt tid til at løse de opgaver der forventes.

2.3 Opsummering af kontaktmøder med institutionerne og netværk

Årets store opgave, som handlede om beskikkelse af en nyt censorkorps blev større end forventet, fordi det var nødvendigt at få lavet en helt ny struktur på den måde censorerne beskikkes, så vi kunne sikre de rette kvalifikationer til hver enkelt prøve. Den opgave har vi arbejdet med sammen med uddannelsesledernetværket i flere år, men først i allersidste øjeblik faldt brikkerne på plads, og vi har nu et censorkorps, der er beskikket på en måde, der i meget høj grad tager udgangspunkt i institutionernes forskellige prøvestruktur, som er beskrevet i de lokale studieordninger.

Det betyder til gengæld, at det er mere uoverskueligt for nye censorer at søge om beskikkelse, fordi de skal godkendes til mange forskellige prøver. Et resultat der måske kommer til udtryk i vores senere udfordringer med at skaffe censorer nok til stort set alle uddannelser.

2.4 Beskikkelse af nyt censorkorps i april/maj 2021

I forbindelse med beskikkelsesrunden fik vi alt for få ansøgninger til de enkelte uddannelser og prøver indenfor den oprindelige ansøgningsfrist. Det var derfor nødvendigt at arbejde hurtigt og målrettet fra både censorsekretariatets, uddannelsesinstitutionernes formandskabets side for at få så mange ansøgninger at vi kunne leve op til kravet om 25% nye censorer i korpset, og samtidig få ansøgere nok til at samle et kvalificeret et korps som er stort nok til at vi kan allokere censorer til alle prøver i de næste fire år.

Der blev annonceret på LinkedIn og i fagblade, og institutionerne kontaktede deres netværk af praktikværter og øvrige samarbejdspartnere, for at finde ekstra censorer.

2.5 Opsummering af introduktionsmøder

Der har ikke været afholdt introduktionsmøder i perioden, fordi der kun i meget begrænset omfang er blevet beskikket nye censorer og censorkorpset skulle ny beskikkes i foråret 2021.

2.6 Opsummering af evt. hørings svar

Censorformandsskabet Laboratorie- og Miljøteknologi har ikke været med til at afgive nogen hørings svar i 2020/21.

2.7 En konkret sag

En censor har kontaktet formandskabet med en bekymring om at den praksis en af institutionerne følger ikke var i overensstemmelse med reglerne.

UC Syd er tradition for at de på laborantuddannelsen har praktikværter med som eksaminator ved den afsluttende eksamen. Censor mener ikke at dette er i overensstemmelse med forskellige regler i eksamensbekendtgørelsen.

Han skriver således i sin censorrapport: *"Svaret må blive "ja...". Bortset fra praktikværternes rolle, er der ikke noget der adskiller denne prøveform fra hvad jeg ellers er bekendt med. Praktikværternes status som medeksaminatorer kan være forbundet med fordele og ulemper, men (efter min vurdering) ikke i overensstemmelse med eksamensbekendtgørelsen".*

Efter at have fået uddybende forklaringer fra både censor og uddannelsesinstitution, valgte censorformandsskabet at spørge resten af uddannelsesledernetværket om deres fortolkning. Den var at institutionens praksis var i orden så længe praktikværterne blev ansat på skolen i forbindelse med eksamen.

På censors foranledning, blev der sendt en forespørgsel på sagen til Uddannelses- og Forskningsstyrelsen, som bakkede op om Uddannelsesledernetværkets fortolkning. Det er således god nok praksis at institutionerne ansætter praktikvejledere til at være eksaminator ved den afsluttende eksamen, også selvom der ikke er tale om en praktikprøve. UC Syd kan således fortsætte sin praksis.

Men dejligt at møde en censor som er omhyggelig og sætter sig grundigt ind i både bekendtgørelser og studieordninger i forbindelse med en censoropgave.

3. Fakta om censorkorpset

3.1 Korpsets sammensætning

Da der blev beskikket nyt censorkorps i maj 2021 er det det gamle censorkorps, som har varetaget eksaminerne i den periode som Årsrapporten omhandler, og det nye censorkorps som tager over herfra. Det er sammensætningen af det gamle censorkorps, der fremgår af fakta arkene i Bilag 1.

Pga. det lave ansøgerantal fremstår det nye censorkorps væsentlig mindre end det gamle (tabel 1). Det kommende år vil vise om det bliver en fordel fordi de enkelte censorer får flere opgaver og dermed bliver mere rutinerede eller om det betyder, at det bliver vanskeligt at sikre de rigtige allokeringer.

Tabel 1: Statistik over det gamle og det nye censorkorps med antal censorer, % nye censorer samt fordeling på Institutionscensorer og erhvervsensorer og kvinder/mænd.

	Antal censorer 2021-2025	Nye %	Antal Censorer 2017-21	Institution/erhverv %	Kvinde/mand %
Procesteknolog	36	39%	46	39/61	53/47
Laborant	61	26%	73	49/51	43/53
Miljøteknolog	15	33%	22	53/47	40/60
PBA Fødevareteknologi og applikationer	16	69%	8	38/62	50/50
PBA Laboratorie- og fødevareteknologi	21	28%	33	62/38	48/52
AU Ernæring	14	43%	12	50/50	64/36
AU Gastronomi	13	39%	12	69/31	69/31
AU Hygiejne og Rengøringsteknik	13	39%	18	39/61	46/54
AU Kvalitets- og måleteknik	12	33%	14	33/67	41/58
AU Miljøteknologi	15	40%	19	40/60	47/53
AU PLF	27	48%	19	48/59	41/45

Tabel 1 viser, at de nye censorkorps lever op til eksamensbekendtgørelsens krav til censorkorps.

3.2 Censorernes aktivitet

Tabel 2 viser hvilke uddannelsesinstitutioner der i perioden 2020/21 har afholdt prøver på de forskellige uddannelser. Der er blevet afholdt 183 prøver på fuldtidsuddannelserne og 20 på efteruddannelserne. Det er en forøgelse på 21 ekstra prøver i forhold til forrige periode hvor der var 166 prøver på fuldtidsuddannelserne og 16 på efteruddannelserne.

I alt har 440 censorer fået tilbudt en allokering, af dem der har sagt ja tak, har de fleste haft 1-2 prøver i perioden. Men hele 11 censorer har haft over 5 allokeringer.

Tablet 1: Oversigt over hvilke institutioner, der har afholdt eksamen i perioden 2020/21 samt hvor mange eksterne eksaminere med allokering af censor for censorkorpset der har været. Antallet er skrevet i parentes efter hver enkelt uddannelse.

Institution	Fuldtidsuddannelse	Efteruddannelse
Cphbusiness	Laborant (19) Miljøteknolog (12)	AU Miljøteknologi (3)
Erhvervsakademi Aarhus	Laborant (14) Miljøteknolog (6) PBA Fødevarer og applikationer (5) PBA Laboratorie- og fødevareteknologi (11)	AU Miljøteknologi (1) AU Kvalitet og måleteknologi (1)
Erhvervsakademi MidtVest	Laborant (5) Procesteknolog (2)	AU Ernæring (1) AU Proces-, laboratorie- og fødevareteknologi (3)
Københavns Professionshøjskole	Laborant (38) PBA Laboratorie- og fødevareteknologi (6)	
UCL	Laborant (7)	AU Gastronomi (1)
Professionshøjskolen Lillebælt	Procesteknolog (11)	
University College Syddanmark	Laborant (12)	
Zealand	Laborant (20)	AU Hygiejne og rengøringsteknik (1)
Sjællands Erhvervsakademi	Procesteknolog (15)	AU Proces-, laboratorie og fødevareteknolog (7) AU Ernæring (2)
Eksaminere i alt	183	20
Studerende i alt	1627	129

Der har været 1627 studerende til ekstern prøve på fuldtidsuddannelserne. Der har således i gennemsnit været ni studerende pr prøve på fuldtidsuddannelserne. På efteruddannelserne har der været 129 studerende til ekstern prøve gennemsnitligt 6,5 studerende pr. prøve. Disse gennemsnitstal dækker over variationer fra syge- og omprøver med kun en studerende til hold med over 151 studerende pr censor.

Ved langt de fleste prøver har der dog været imellem 6-50 studerende. Med prøver med 11-25 studerende som den absolut mest hyppige.

3.3 Beskikkelser samt kriterier for indstilling til beskikkelse

Op til den nye beskikkelsesrunde og ved tidligere møder med uddannelsesledernetværket har det været drøftet hvordan kriterierne for beskikkelse skulle være, når et nyt korps beskikkes.

Vi har i denne beskikkelsesrunde prioriteret at sikre, at de censorer der beskikkes, har kontakt til det erhverv, som de studerende skal ud i. Samtidig har vi på baggrund af eksaminatorrapporter fra de foregående år også været opmærksomme på, at nye censorer har nogle års erfaring inden de beskikkes som censor.

Desuden har vi været meget opmærksomme på at censorer har reelle kompetencer til de uddannelser og prøver som de søger beskikkelse til. Det være sig i form af uddannelse eller erfaring. Vi har derfor udbedt os uddybning af kompetencer i tilfælde hvor ansøgerens CV ikke umiddelbart kunne dokumentere de rigtige kompetencer.

Vi har også i nogle tilfælde fravalgt censorer, der har fungeret i mange år for at det kunne være muligt at nå op på 25% nye censorer i korpset.

4. Vurdering af uddannelserne på udbudsniveau

Censorernes svar er vurderet ud fra følgende systematik. Ved gennemgang af censorernes besvarelser for hele uddannelsen vurderes resultatet som Tilfredsstillende grøn hvis over 90% af censorerne svarer positivt på et spørgsmål ("i meget høj grad" eller "i høj grad"). Hvis over 10% svarer "i nogen grad" studeres besvarelsen nærmere hvis over 10% svarer "i mindre grad" er det et emne som enten institutionen eller censorformandskabet skal udbedre.

4.1 Laborant

Laborantuddannelsen udbydes på syv nedenstående institutioner. Der har været 1157 studerende til ekstern prøve. Fordelt på 115 afholdte prøver.

Tabel 2: Oversigt over censorernes vurdering af laborantuddannelsen. Tal i parentes angiver antallet af prøver. Grøn: Tilfredsstillende, Gul: Opmærksomhedspunkt, Rød: forholdene er ikke tilfredsstillende og bør forbedres.

	Kvalitet	Niveau	Indhold	Forløb	Employability	Samarbejde
Uddannelsen samlet						
EAAA (14)						
Cphbusiness (19)						
EAMV (5)						
UCL (7)						
KP (38)						
UC Syddanmark (12)						
Zealand (20)						

På alle spørgsmål er der enkelte censorer, som svarer "i Nogen gad", men det overstiger ikke 10% og overordnet set er censorernes vurdering af eksaminerne på laborantuddannelsen meget fin.

På Zealand svarer tre censorer ud af 20 (15%) "i nogen grad" til spørgsmålene vedrørende prøvens tilrettelæggelse og brug af læringsmålene. De kommentarer, der følger med, drejer sig primært om, at der benyttes online eksamen hvilket censorerne ikke foretrækker. En enkelt uddyber dog hvorfor han kun i nogen grad mener at prøven giver de studerende mulighed for at demonstrere deres viden inden for uddannelsens faglige område: *"Det er jo en projektrapport udformet på basis af det gennemførte arbejde. Derfor afhænger indholdet af projektets problemstilling, hvorfor man ikke nødvendigvis kan give et fuld overblik over de lærte færdigheder"*. Det er en betænkelighed, som institutionen kan få svært ved at gøre noget ved eftersom det afsluttende eksamensprojekt er defineret som et projektarbejde.

På spørgsmålet "I hvor høj grad er der forhold i fx prøveform, målbeskrivelse eksamensafvikling mm der kan inspirere andre" har flere censorer har svaret "i mindre grad" uden af det har nogen negativ betydning. Det er et meget bredt spørgsmål, som uden kommentar ikke giver den store værdi, da det nødvendigvis må være konkret for at kunne bruges andre steder. Men er et udpluk af censorernes medfølgende kommentarer, som måske kan inspirere:

- *"Portfolio form stiller studerende mere lige (end f.eks. traditionel mundtlig eksamen, dvs. "stikprøve" eksamen"*.
- *"Praktiske opstillinger af forsøg og apparatur hjælper til at komme godt rundt om alle spørgsmål"*
- *"God vekselvirkning mellem de studerendes fremlæggelser og efterfølgende diskussion"*.
- *"Svaret må blive "tja...". Bortset fra praktikværternes rolle, er der ikke noget der adskiller denne prøveform fra hvad jeg ellers er bekendt med. Praktikværternes status som medeksaminatorer"*

kan være forbundet med fordele og ulemper, men (efter min vurdering) ikke i overensstemmelse med eksamensbekendtgørelsen”.

- ”Prøveformen med at lave et praktisk projekt, rapportere det og fremlægge det ved en mundtlig eksamen er god, men ikke nogen nyskabelse.”
- ”Opdeling mellem et praktisk og et mere teoretisk spørgsmål gør det nemmere at få/styre bredde i eksaminationen”.
- ”Gruppeeksamen virker meget godt og det er ikke svært at lave en individuel bedømmelse af de studerende, da grupperne kun er på 2-3 studerende”.
- ”Implementering af eksamen baseret på en portefølje af semesterets arbejder er en god måde til at teste praktisk udført arbejde. Vi gør det samme med vores 2. semesters studerende”.
- ”Den skriftlig prøve tester teoretisk viden. Jeg synes godt, at man kan finde andre måde at teste de studerende. Fx med mundtlige prøver, der tager afsæt i hvad den studerende har lavet i løbet af året (portefølje)”.

4.2 Procesteknolog

Procesteknologuddannelsen udbydes på Erhvervsakademi MidtVest, UCL og Zealand. Der har samlet været 235 studerende til eksterne prøve fordelt på 28 prøver.

Tabel 3: Oversigt over Censorernes vurdering af procesteknologuddannelsen. Tal i parentes angiver antallet af prøver. Grøn: Tilfredsstillende, Gul: Opmærksomhedspunkt, Rød: forholdene er ikke tilfredsstillende og bør forbedres.

	Kvalitet	Niveau	Indhold	Forløb	Employability	Samarbejde
Uddannelsen samlet						
EAMV (2)						
UCL (11)						
Zealand (15)						

Der er rigtig stor tilfredshed på alle punkter og mange meget positive kommentarer fra censorerne:

- ”Det var udpræget læringsmålene der var udgangspunkt i eksaminatorernes spørgsmål”
- ”Ja, læringsmålene blev inddraget og specifikt de læringsmål for de afsluttende fag”
- ”Læringsmålene var indeholdt i de stillede problemstillinger og spørgsmål”
- ”Der var fint match mellem det faglige niveau og kvalifikationsrammen”.
- ”Prøvens fagligt niveau svarede fint til kvalifikationsrammen for uddannelsen”.
- ”Det faglige niveau matchede kvalifikationsrammen for procesteknolog uddannelsen med speciale i processer”.
- ”Jeg synes den generelle kvalitet af rapporterne var høj. Som læser og censor, gør det arbejdet sjovere, når rapporterne er af en vis læsekvalitet og ensartede i deres udformning med de naturlige forskelle der nu er. Det forekommer mig, at rapportteknik prioriteres ret højt.

En enkelt censor på Erhvervsakademi MidtVest mener, at den mundtlige eksamen i slutningen af 3. semester burde tilrettelægges anderledes. Han skriver:

- ”Rapport burde have en vægtning og præsentationen burde også droppes og i stedet bruge 25 min. på spørgsmål til rapport og pensum generelt - også tidligere pensum fra starten af uddannelsen”.
- ”Prøveformane lader til at være gængs, men som tidligere nævnt vurderes det mere hensigtsmæssig med en mundtlig prøveform uden indledende præsentation, da det tager for lang tid som oftest, og derfor når man ikke mange spørgsmål og det kan have en indirekte negativ effekt på karaktererne til de studerende, som har en lang præsentation eller som snakker langsomt. Drop præsentationen og direkte til dialog omkring rapport og pensum generelt. Så er det også nemmere at overholde tidsplanen”.

Som censor skriver, er det vist meget almindeligt, at den studerende får ordet først til mundtlig eksamen. Men det er naturligvis vigtigt at eksaminator og censor sikrer, at de studerende overholder deres taletid, så der også bliver tid til spørgsmål og så tidsplanen overholdes.

Samme censor skriver følgende om prøvens relevans: *"Fødevareresikkerheden og HACCP er der meget fokus på. Kendskab i dybden med kemi og andre finurligheder er der knap så meget af".* Censor afgiver samtidig vurderingen "i nogen grad" og da det er én af to eksamener på EAMV fremgår den med 50%.

De øvrige censorer på processteknologuddannelsen er positive omkring prøvernes relevans:

- *"Egenkontrol, økonomi og organisation er i den grad vigtig for aftagere - og de studerende viste et fagligt niveau der modsvarede deres uddannelsestrin".*
- *"Jeg vurderer at aftagere indenfor områder vil have gavn af den studerendes faglige kompetence"*
- *"Det faglige indhold var yderst relevant for netop aftagerne, da det omhandlede produktionsudstyr, målinger, arbejdsmiljø og LEAN samt kvalitetsstyring"*
- *"Ja, meget relevant"*
- *"Som aftager mener jeg det er meget relevant"*
- *"Som aftager er prøvens indhold lige spot on"*

På Zealand har man haft en enkelt klage over eksamen på processpecialet. Den studerende fik dog ikke medhold og afgørelsen blev ikke anket.

4.3 Miljøteknolog

Miljøteknologuddannelsen udbydes på Erhvervsakademi Aarhus og Cphbusiness. Der har samlet været 157 studerende til ekstern prøve fordelt på 18 prøver.

Tabel 4: Oversigt over censorernes vurdering af Miljøteknologuddannelsen. Tal i parentes angiver antallet af prøver. Grøn: Tilfredsstillende, Gul: Opmærksomhedspunkt, Rød: forholdene er ikke tilfredsstillende og bør forbedres.

	Kvalitet	Niveau	Indhold	Forløb	Employability	Samarbejde
Uddannelsen samlet	Gul	Grøn	Gul	Grøn	Grøn	Gul
EAAA	Gul	Grøn	Gul	Grøn	Gul	Gul
Cphbusiness	Grøn	Grøn	Grøn	Grøn	Grøn	Gul

2-3 af de 18 censorer svarer i "nogen grad" til flere af spørgsmålene der vedrører alle kategorier. Det er primært 1-2 censorer der har været på Erhvervsakademi Aarhus, som svarer "i nogen grad" når de spørges om deres tilfredshed med prøvens kvalitet, niveau, indhold forløb, relevans og samarbejdet med skolen. På Erhvervsakademi Aarhus har de kun haft fem prøver, så selv én censor, der svarer "i nogen grad" vil komme ud som 17%. Det statistiske grundlag for at drage konklusioner er således svagt. Der er dog ikke nogen af de to censorer, der svarer "i nogen grad" der uddyber deres svar i kommentarfeltet. Den eneste kommentar der er til Erhvervsakademi Aarhus, vedrører kommunikationen imellem institution og censor: *"Afleveringstidspunkt var for den ene elev udskudt, denne information var ikke tilgængelig for mig".*

På Cphbusiness er det kun 1 censor ud af 12, som svarer "i nogen grad" til flere spørgsmål. Og en større andel af censorerne er meget tilfredse med prøven. På Cphbusiness skriver en censor: *"faktisk er jeg ikke blevet præsenteret for læringsmålene",* alligevel svarer samme censor "i høj

grad" på de kvantitative spørgsmål vedr. brug af læringsmål. Dette peger på at censor burde have haft en bedre uddannelse i karaktergivning, men måske også på at institutionen kunne blive mere tydelig i kommunikationen omkring læringsmålene til censor.

Der er to censorer, der skriver, at de ikke ved om læringsmålene er blevet brugt til bedømmelsen. Det er ret bekymrende og kalder på dels ekstra uddannelse af censorerne, så de ved at de skal bedømme læringsmålenes opfyldelse og måske også en tydeligere kommunikation fra uddannelsesinstitutionens side om hvilke læringsmål, der er relevante for den konkrete prøve.

4.4 PBA Fødevarer og Applikationer

PBA i Fødevarer og Applikationer udbydes kun på Erhvervsakademi Aarhus. Der har været 60 studerende til ekstern prøve fordelt på 5 prøver.

Tabel 5: Oversigt over censorernes vurdering af PBA Fødevarer og Applikationer. Tal i parentes angiver antallet af prøver. Grøn: Tilfredsstillende, Gul: Opmærksomhedspunkt, Rød: forholdene er ikke tilfredsstillende og bør forbedres.

	Kvalitet	Niveau	Indhold	Forløb	Employability	Samarbejde
EAAA (5)						

Der er stor tilfredshed hos 4 ud af 5 censorer. Deres bedømmelse er ikke uddybet i en kommentar, men en enkelt censor synes ikke den valgte eksamensform, prøvens tilrettelæggelse og indhold er tilfredsstillende og har givet vurderingen "I nogen grad" i spørgsmålene vedrørende indhold og forløb.

- *"Man kan argumentere for at ved 24 timers forberedelse og eksamen fordelt over tre dage, så kan der ske signifikant vidensdeling mellem elever, som er til eksamen på dag 1 og dem der først skal til eksamen på dag 2 og 3. Dertil også lagt at de studerende vil kunne trække samme rapport og/eller spørgsmål og derved også kunne hjælpe hinanden under forberedelsen. Selvom eleverne forsøges planlagt til eksamen lige efter hinanden, hvis de har trukket samme rapport, så er der stadig en del erfaring for de første elever at give videre til de senere elever omkring hvad eksaminator og censor lægger vægt på og gerne vil spørge ind til. Det risikerer at give en fordel til dem som skal op senere hvis der drages nytte af en sådan vidensdeling de studerende imellem. Foreslår maks én times forberedelse for at løse lidt af problematikken".*
- *"24 timers forberedelse synes jeg er for lang tid og de 15 minutters indledende præsentation til selve eksamen synes jeg giver en kunstig hjælp til svagere elever, som måske burde få en lavere karakter hvis forberedelsen blev minimeret og udspørgen i pensum skete fra start af eksamen, måske med træk af indledende spørgsmål for at få dialogen i gang".*
- *"Jeg vægter den basale viden omkring fysik og kemi og knytning til fødevarens egenskaber højere end nogen af de mere vidtløftige læringsmål. Paratviden omkring disse emner kan også være en mangelvare. Måske fordi de studerende i 24 timer næsten kun tænker på den rapport de har trukket og de tre tillægsspørgsmål. Mange glemmer helt resten af "pensum".*

Det er fint at censor beskriver hvordan eksamensforløbet opleves og hvordan det påvirker bedømmelsen. Institutionen kan overveje, om de synes, det giver mening med de 15 minutters indledende præsentation og 24 timers forberedelse. Det er dog ikke censors opgave at prioritere i læringsmålene, så den sidste kommentar, bør pege i retning af en bedre uddannelse af censorerne, så de i højere grad ved, at det altså er læringsmålene der skal vurderes efter, og ikke deres egen mening. Institutionen kan selvfølgelig overveje om de på baggrund af kommentaren vil arbejde mere med de grundlæggende naturvidenskabelige færdigheder fremover, og ændre studieordningen så den passer med dette.

4.5 PBA Laboratorie – og Fødevareteknologi

PBA i Laboratorie- og fødevareteknologi udbydes på Erhvervsakademi Aarhus og på Københavns Professionshøjskole. Der har været 79 studerende til ekstern prøve fordelt på 17 prøver.

Tabel 6: Oversigt over censorernes vurdering af PBA Laboratorie- og fødevareteknologi. Tal i parentes angiver antallet af prøver. Grøn: Tilfredsstillende, Gul: Opmærksomhedspunkt, Rød: forholdene er ikke tilfredsstillende og bør forbedres.

	Kvalitet	Niveau	Indhold	Forløb	Employability	Samarbejde
Uddannelsen samlet						
EAAA (11)						
KP (6)						

Der gives meget positive vurderinger af alle 17 prøver, med meget få kommentar.

Til spørgsmål om prøveform og indhold på 2. semesters prøve ved Erhvervsakademi Aarhus kommenterer en censor på de videnskabelige artikler, som de studerende skal forholde sig til i forbindelse med prøven. Der skrives: "Der var enkelte videnskabelige publikationer, som var lidt for omfattende i forhold til niveauet og/eller tiden afsat. Det kan være en fordel med et review, da det giver et bedre overblik". Censor følger dog op med at skrive: "Det blev vendt med eksaminator". Dette er et meget fint eksempel på, hvordan censorer og eksaminatorer selvfølgelig diskuterer prøven, når de er sammen. Derved sker der en skjult, men ikke betydelig udvikling af prøverne og kvalitet på uddannelserne.

På spørgsmålet "var information om praktiske oplysninger tilfredsstillende?" Skriver en censor der har været på Københavns Professionshøjskole: "Der var lige en svipser med at få sendt opgaveteksten", men vurderingen var "I høj grad", så det har ikke ødelagt helhedsindtrykket af kommunikationen. En anden censor kommenterer om oplevelsen med EAAA: "Altid rart at være Viby. Positive og imødekommende faglærere og rart kontor og service personale".

4.6 AU Miljøteknologi

AU Miljøteknologi udbydes på Erhvervsakademi Aarhus og Cphbusiness. Der har været 22 studerende til prøve fordelt på fire eksterne prøver.

Tabel 7: Oversigt over censorernes vurdering af AU Miljøteknologi.

Grøn: Tilfredsstillende, Gul: Opmærksomhedspunkt, Rød: forholdene er ikke tilfredsstillende og bør forbedres.

	Kvalitet	Niveau	Indhold	Forløb	Employability	Samarbejde
Uddannelsen samlet						
EAAA (1)						
Cphbusiness (3)						

Alle fire prøver på AU i Miljøteknologi er efter censorernes vurdering forløbet tilfredsstillende. Der er ingen af censorerne, der har fundet anledning til at komme med uddybende kommentarer.

4.7 AU Kvalitet og måleteknologi

Uddannelsen AU i Kvalitet og måleteknologi udbydes udelukkende på Erhvervsakademi Aarhus. Der har været 25 studerende til en enkelt ekstern prøve.

Censor angiver at hun er meget tilfreds med alle forhold omkring eksamen. Alligevel skriver hun i kommentarerne: "Man kunne godt undlade at starte kl.8 om morgenen, når der kommer en ekstern censor". Og "Jeg skulle selv være opsøgende på flere forhold - og har f.eks. stadig ikke fundet ud af, hvordan jeg får betaling". Så der er plads til forbedring omkring informationer og administration imellem censor og skole. Når det kommer til selve prøven, slutter hun af med at skrive: "Godt samarbejde mellem de to eksaminatorer og mig. God dialog med de studerende. God stemning og interessante udvekslinger af fagets indhold og metode. To gode dage".

4.8 AU Gastronomi

AU i Gastronomi udbydes kun på UCL. Der har for første gang i flere år været afholdt prøve på uddannelsen, dog kun for 1 studerende i modulet Sensorik. Censor var meget tilfreds med alle forhold omkring prøven.

4.9 AU Ernæring

Der har været 21 studerende til prøve på AU i Ernæring. De studerende har været fordelt på tre prøver.

Tabel 8: Oversigt over censorernes vurdering af AU Ernæring. Tal i parentes angiver antallet af prøver.
Grøn: Tilfredsstillende, Gul: Opmærksomhedspunkt, Rød: forholdene er ikke tilfredsstillende og bør forbedres.

	Kvalitet	Niveau	Indhold	Forløb	Employability	Samarbejde
Uddannelsen samlet						
EAMV (1)						
Zealand (3)						

Der kom meget positive vurderinger på de tre prøver. På den ene eksamen der er holdt på EAMV svares der "I høj grad" til alle spørgsmål.

På Zealand har samme censor været til to prøver en ordinær prøve og en sygeprøve for én studerende censor er overordnet meget tilfreds med prøvens afholdelse men har dog følgende kommentarer til aflønningen:

Den ordinære prøve

Jeg synes aflønningsnormen med 15 min til at læse opgaverne er alt for lidt. De studerende afleverer 6 siders rapport hver. Men så er der indsat en hel risikoanalyse som billeder eller bilag og det bliver censor jo nødt til at kigge på. Jeg får løn for 6 timer, men bare planen for den mundtlige eksamen var fra kl. 10-15.15 + lidt tid til forventningsafstemning inden. Dvs. den hele dag jeg brugt på at rette opgaverne får jeg ikke noget for! Netop med disse HACCP- opgaver bør der afsættes 60 min pr studerende. De kan ikke læses hurtigere.

sygeprøven

- Bortset fra aflønningen. Jeg får løn for 45 min. Men man forventer, at der holdes forventningsafstemning med underviseren ½ t før prøven begynder. Jeg var således på Zoom i 1 time. Nu har jeg svaret på censorrapport i 5 min. Der skal også udfyldes DBSF blanketter og - Nå ja så skal man også læse 6 siders rapport med 15 siders bilag!!!! Det er pinligt dårligt aflønnet.

4.10 AU Proces-, Laboratorie og fødevareteknologi

Uddannelsen AU i Proces-, laboratorie- og fødevareteknologi udbydes på Erhvervsakademi MidtVest og på Zealand. Det har tilsammen været 50 studerende til prøve på uddannelsen, fordelt på 10 eksterne prøver.

Tabel 9: Oversigt over censorernes vurdering af AU Proces-, laboratorie- og fødevareteknologi. Tal i parentes angiver antallet af prøver. Grøn: Tilfredsstillende, Gul: Opmærksomhedspunkt, Rød: forholdene er ikke tilfredsstillende og bør forbedres.

	Kvalitet	Niveau	Indhold	Forløb	Employability	Samarbejde
Uddannelsen samlet						
EAMV (3)						
Zealand (7)						

Der er generelt tilfredshed med prøverne.

En enkelt censor har skrevet samme kommentar gentaget ved alle spørgsmål ved en af prøverne på Zealand: *"De studerende har ikke den nødvendige viden teoretisk til at kunne bruge den praktisk. Det afskygges af at en del studerende er pålagt af deres arbejde at tage denne uddannelse. De benytter ikke de værktøjer som de reelt eksamineres i at bruge".*

Der er kun tale om en censor, men man bør nok på institutionen overveje om denne vurdering holder vand, og om man skal tilrettelægge undervisning og prøve anderledes så de studerende bliver mere engagerede i at lære nyt når de er på uddannelse.

Der er også en enkelt censor fra Zealand som har givet nedenstående kommentar

"Meget lange pauser ved eksaminator skift. Der bør differencernes i længden af censormødet afhængig af, hvor mange rapporter der skal tales om. Der var afsat samme tid til henholdsvis 2 og 4 opgaver. Det er ikke nødvendigt med en times pause til frokost og censorformøde".

4.11 AU Hygiejne og rengøringsteknik

AU i Hygiejne og rengøringsteknik udbydes udelukkende på Zealand. De har i år afviklet eksternt prøve for første gang i en årrække. Der har været 10 studerende til eksternt prøve.

Censor er i meget høj grad tilfreds med alle forhold ved eksamen på AU i Hygiejne og rengøringsteknik. Der er ikke afgivet nogen kommentarer.

5. Covid-19

Cirka halvdelen af de afholdte eksaminer i foråret 2021 blev afholdt som planlagt. 41% blev afholdt online og kun 9% blev aflyst eller udsat til senere på studiet (bilag 2).

Flere censorer anerkender at online eksamen er nødvendig som følge af COVID 19 og at det egentligt fungerer godt, men de foretrækker stadigvæk eksamen med fysisk fremmøde. *" Det fungerede godt med online eksamen via Teams, men fysisk fremmøde vil altid være at foretrække"*

Der er censorer som beskriver fordele der kan være ved afholdelse af online prøve:

- *"Digitaleksamen giver den fordel over for de fysiske eksamener idet den tager højde for økonomien og den grønne omstilling".*
- *"Jeg tror, at andre anvender denne on-line eksaminationsform. De studerende var generelt dygtige til at vise deres resultater på den delte skærm. online eksamen er specielt velegnet til røksamination, hvor der er få studerende, og dermed relativt meget tid og penge brugt til transport per studerende. Online præsentation er også noget, de studerende sandsynligvis vil bruge, når de er færdiguddannet".*
- *"Zoom eksaminationsformen er ekstremt velegnet til denne type eksamen. De studerende må føle sig bedre tilpas ved at høre hjemme hos sig selv, tænker jet. Man sparer også penge og klima ved ikke at skulle møde op på skolen".*

En del censorer beskriver ulemper ved de online prøver,

- *"pga. Corona regler blev den skriftlige prøve afholdt online. Det udelukker ikke, at de studerende kan have kontakt med hinanden under prøven. Derfor har man fra skolens side valgt, at lave flere opgaver, som kræver formulering med egne ord. Den type opgaver er sværere - og måske ikke det som de studerende er vant til".*
- *"Digital eksamen på Teams har sine udfordringer mht. at vise power point/ dokumenter. Det har jeg ikke oplevet på zoom".*
- *"Med de begrænsninger, som zoom afstedkommer. f.eks. var en studerende forsinket pga. svigtende netforbindelse og jeg selv ledte efter linket til zoom i mails og så lå de i wiseflow".*
- *"Eksamen på zoom mangler alle de små indtryk og samspil, man får af fysisk tilstedeværelse. Men det kan nok ikke være anderledes pga. Corona restriktionerne".*
- *"Online afslutningseksamen er ikke hensigtsmæssig".*

Forslag til tilrettelæggelsen af online prøve:

- *"Jeg kunne godt have ønsket 10 minutters pause efter hver 3. studerende. Det er lang tid at have 5 studerende oppe, uden pause, når det er online".*
- *"Virtuel eksamen var en god oplevelse, men kræver at man opstiller 'spillereglerne' inden".*

Generelt kan man konkludere, skolerne kan været i stand til at gennemføre de planlagte prøver enten fysisk eller online, uden der har været større problemer kvaliteten. Det er flot gået i betragtning af at institutionerne har været lukket ned i 3-4 måneder af forårssemestret.

Man kan også konkludere, at online prøver kan være et nyt redskab som skolerne kan bruge fremover når de vurderer, at det bidrager til en bedre prøve og en mere retfærdig og retvisende vurdering af den studerende. Metoden er ikke velegnet til alle prøver, og bør nok ikke stå alene på en uddannelse.

6. Institutionernes kvalitetsarbejde i forbindelse med eksamen

Censorformandsskabet har gennemført en lille undersøgelse hos institutionerne for at afdække hvordan, der arbejdes med prøver og censorarbejdet i forbindelse med kvalitetssikringen.

Alle institutionerne har fået indarbejdet i deres kvalitetsprocedurer, at der skal evalueres på censorernes tilbagemeldinger. Prøve og eksamen er således en del af institutionernes kvalitetssikring.

UC Syd omtaler, at de har en Censorservice (hjemmeside), EAMV har også en censorhjemmeside og uddannelseslederen beskriver hvordan eksaminator tidligt efter allokeringen tager kontakt til censor for at aftale prøvens forløb. Erhvervsakademi MidtVest fremhæver desuden, at de har valgt

at aflønne censor for det papirarbejde der er i forbindelse med eksamen for at sikre, at de får læst læringsmål og får udfyldt censorrapporter, køresedler mm.

På alle institutioner skal uddannelsesleder eller en anden med ledelsesansvar gennemgå censorrapporter når prøveterminerne er slut.

På flere af uddannelserne skal underviserne ligeledes forholde sig til censorrapporterne efter eksamensterminerne er overstået.

Da alle institutioner angiver at de læser deres egne censorrapporter efter eksamensterminen og vurderer om de skal være årsag til ændringer af praksis. Har censorformandskabet valgt ikke at sende kritiske kommentarer til uddannelseslederne i år som vi ellers plejer.

7. anbefalinger til institutionerne

Overordnet fungerer prøver og prøveafholdelse meget fint på uddannelserne. Der er meget stor tilfredshed blandt censorerne og meget få klager fra de studerende. Så institutionerne skal fortsætte det gode arbejde de gør.

I år har der været færre misforståelser imellem institution og censor omkring prøvernes form og indhold. Der har ligeledes været færre rapporteringer om forkerte/forskellige beskeder til studerende, censorer og eksaminatorer end tidligere år. Det tyder på, at de nye studieordninger nu er godt implementeret på institutionerne, så man er blevet mere afklaret på prøverne og på hele kommunikationen omkring dem.

Nu går et nyt censorkorps på arbejde. Institutionerne kan tage godt imod dem, ved at være opmærksomme på at der altså kommer censorer ud, som ikke nødvendigvis er så rutinerede som sidste år. Altså kan kommunikationen være endnu mere eksplicit og tydelig, så alle ved hvad der forventes af dem.

8. Skabelon og datagrundlag for årsrapporten

Kvalitetsudvalget har i år lavet en ny skabelon for årsrapporten, hvor man beder censorformandskaberne skrive årsrapporten på udbudsniveau. Med 24 udbud på 10 institutioner har det været en særdeles vanskelig opgave for formandskabet.

Da der samtidig ikke er overensstemmelse imellem de spørgsmål der stilles til censorerne i censorrapporterne og de kategorier, som formandskabet bedes udtale sig om, har det ikke været muligt at kvantificere vores svar og vurderinger. Vi har derfor udviklet Grøn, Gul, Rød skalaen. Den virker heller ikke optimalt, fordi der på mange institutioner er så få eksaminer, at en enkelt censors kritiske svar kan skubbe vurderingen.

Vi kan ligeledes konstatere at den del censorer skriver ”i nogen grad” eller dårligere uden at uddybe med en kommentar. Det så kan være vanskeligt at komme med forbedringsforslag til institutionen, fordi man ikke kender årsagen til den mindre fine bedømmelse. Andre skriver ”i meget høj grad” men kommer så med en meget kritisk kommentar. Hvilket må fortolkes i retning af at censor er generelt tilfreds bortset fra kommentarens indhold.

En censor kommenterer til et af spørgsmålene: *"Det er ikke muligt at svare ja eller nej, som der lægges op til i formuleringen af spørgsmålet. Svaret må blive "tja..."*. Så der er nok basis for endnu en tilpasning af spørgsmålene i censorrapporten. De bør grupperes, omformuleres og måske bør antallet reduceres, og censorerne bør i højere grad opfordres til at skrive kommentarer.

Vi har bestræbt os på at lave en årsrapport, som institutionerne kan bruge til at måle deres egne prøvers kvalitet op imod de øvrige institutioners med samme uddannelse eller blot de øvrige institutioner med lignende uddannelser. Og vi kan med glæde konstatere at institutionerne netop selv læser censorernes rapporter og vurderer dem i forbindelse med deres kvalitetsarbejde.

Bilag 1 - Faktaark

Laborant			20/2021
Censorformandskabet på Laborant			Gunhild Brynning Hanne Enemark
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	40	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	33	
1.3	Antal aftagercensorer	44	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	29	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	73	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med eksternt censur	115	
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	1	Der har været dialog med en censor om praktikværts deltagelse i prøve ved afsluttende eksamen.
2.4	Antal studieordninger til høring i år	1	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger?	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med eksternt censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte	1157	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

Bilag 1 - Faktaark

Procesteknolog			2020/2021
Censorformandskabet på Procesteknolog			Gunhild Brynning Hanne Enemark
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	26	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	20	
1.3	Antal aftagercensorer	28	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	18	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	46	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med eksternt censur	28	
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger?	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med eksternt censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte	235	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	1	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

Bilag 1 - Faktaark

Miljøteknolog		2020/2021	
Censorformandskabet på Miljøteknolog		Gunhild Brynning Hanne Enemark	
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	14	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	8	
1.3	Antal aftagercensorer	14	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	8	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	22	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med eksternt censur	18	
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger?	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med eksternt censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte	157	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

Bilag 1 - Faktaark

PBA i Fødevareteknologi og Applikation		2020/2021	
Censorformandskabet på PBA i Fødevareteknologi og Applikation		Gunhild Brynning Hanne Enemark	
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	4	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	4	
1.3	Antal aftagercensorer	5	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	3	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	8	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	5	
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	1	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger?	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte	60	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

Bilag 1 - Faktaark

PBA i Laboratorie- og fødevareteknologi		2020/2021	
Censorformandskabet på PBA i Laboratorie- og fødevareteknologi		Gunhild Brynning Hanne Enemark	
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	19	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	14	
1.3	Antal aftagercensorer	18	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	15	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	33	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	17	
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger?	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte	79	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

Bilag 1 - Faktaark

AU Miljøteknologi		2020/2021	
Censorformandskabet på Miljøteknologi		Gunhild Brynning og Hanne Enemark	
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	15	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	4	
1.3	Antal aftagercensorer	11	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	8	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	19	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	4	
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger?	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte	22	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

Bilag 1 - Faktaark

AU Kvalitet og måleteknologi		2020/2021	
Censorformandskabet på AU Kvalitet og måleteknologi		Gunhild Brynning og Hanne Enemark	
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	13	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	1	
1.3	Antal aftagercensorer	8	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	6	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	14	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	1	
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger?	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte	25	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

Bilag 1 - Faktaark

AU Gastronomi			2020/2021
Censorformandskabet på AU Gastronomi			Gunhild Brynning og Hanne Enemark
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	13	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	3	
1.3	Antal aftagercensorer	3	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	1	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	4	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	1	
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger?	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte	1	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

Bilag 1 - Faktaark

AU Ernæring			2020/2021
Censorformandskabet på AU Ernæring			Gunhild Brynning og Hanne Enemark
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	4	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	8	
1.3	Antal aftagercensorer	7	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	5	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	12	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	3	
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år		
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger?	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte	21	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

Bilag 1 - Faktaark

AU Proces-, Laboratorie og Fødevareteknologi		2020/2021	
Censorformandskabet på AU PLF		Gunhild Brynning og Hanne Enemark	
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	10	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	9	
1.3	Antal aftagercensorer	14	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	5	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	19	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	10	
Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.		JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	0	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger?	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	50	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

Bilag 1 - Faktaark

AU Hygiejne og Rengøringsteknik		2020/2021	
Censorformandskabet på AU Hygiejne og rengøringsteknik		Gunhild Brynning Hanne Enemark	
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	5	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	3	
1.3	Antal aftagercensorer	6	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	2	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	8	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	1	
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger?	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte	10	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)		
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

Bilag 2 – Spørgeskemaundersøgelse vedr. corona prøver

Angiv antal eksaminer gennemført som nedenstående					
	Som planlagt	Udsat, men afsluttet indenfor forårssemestret	Udsat til senere på studiet	Afholdt online (ekstraordinært)	Modult/faget er aflyst
Erhvervsakademi MidtVest					
Laborant	1				
Procesteknolog	4			2	
AU proces-, laboratorie og fødevareteknologi	2				
AU Ernæring	2				
Zealand					
Laborant	3			11	
Procesteknolog	8			9	
AU Proces-, laboratorie og fødevareteknologi	3				
AU Ernæring	2				
AU Hygiejne og rengøringsteknik	1				
UCL					
Procesteknolog, Vejle	3				
Laborant virksomhedsprojekt				2	
Laborant 2. semesterprøven				1	
Pba - Fødevareteknologi, Bachelorprojekt					
Cph Business					
Laborant	3		2	3	
Miljøteknologi	2		2	2	
AU i miljøteknologi	1			1	3
Erhvervsakademi Aarhus					
Laborant					
Miljøteknolog					
PBA i fødevareteknologi og applikation					
PBP i fødevarer- og laboratorieteknologi					
UC Syd					
Laborant	6			2	
	41		4	33	3
	0,51	0,00	0,05	0,41	0,04