

# Årsberetning fra Censorformandskabet for Jordbrugsvirksomhed 2021

JORDBRUGSVIRKSOMHED

ANNETTE RIDDERSHOLM KRISTENSEN OG THOMAS KRABBEN:

CENSORSEKRETARIATET FOR DE ERHVERVSRETTEDE VIDEREGÅENDE  
UDDANNELSER

# Beretning fra censorformandskabet for Jordbrugsvirksomhed 2021

## Indledning

### a) Resumé

Jordbrugsvirksomhed dækker over uddannelserne *Jordbrugsteknolog* og *PBA i Jordbrug* (i det følgende også omtalt hhv. *JT* og *PBA*).

Censorrapporterne danner en væsentlig baggrund for formandskabets årsberetning. I perioden 2020-2021 er spørgsmålene i censorrapporterne blevet justeret. Det betyder, at der på nogle af spørgsmålene kan stå et "intet svar", da ikke alle censorer er blevet stillet spørgsmålet og hvorfor der er sat bort fra "intet svar".

Der er blandt censorerne generelt meget stor tilfredshed med institutionernes udbud af uddannelser mht. kvalitet og indhold og uddannelserne vurderes endvidere meget relevante for aftagerfeltet. Der er også stor tilfredshed med afviklingen af eksamener og samarbejde med institutionerne i forbindelse med eksamener.

Formandskabet har ikke været involveret i nogen klage- eller ankesager det seneste års tid.

En udfordring for censorkorpset indenfor *Jordbrugsteknolog* og *PBA i Jordbrug* er de mange krav der stilles til beskikkelse af censorer samtidig med, at vi har at gøre med nogle relativt små områder. Det betyder, at mange censorer ikke allokeres en gang årligt, hvilket kan være u hensigtsmæssig for kvaliteten af censorernes arbejde. Når censorerne allokeres prøver, som de har mulighed for at deltage i, bør de lade sig allokeres, da det er u hensigtsmæssigt, at der går for lang tid, hvor man ikke er ude som censor. Formandskabet forstår dog til gengæld også, at censorerne ikke vil bruge tid på en prøve, hvis antallet af studerende / opgaver er "for lavt", da honoreringen er relativt beskedent (og der honoreres ikke for tid under transporten).

### b) Formål med og målgruppe for årsberetningen

Årsberetningerne fra Censorformandskabet er en af de vigtigste opgaver censorformandskabet er forpligtet på i henhold til gældende bekendtgørelse om prøver og eksamener i erhvervsrettede videregående uddannelser. Formålet med årsberetningen er således at samle op på de særlige forhold, der har haft betydning for uddannelserne i årets løb, og den afgives på baggrund af censorernes rapporter, som efter endt eksamensforløb skal udfyldes.

Årsberetningen indgår herefter som et redskab til institutionerne i deres arbejde med at kvalitetssikre uddannelserne.

## Censorformandskabets arbejde

- a) Censorformandskabets målsætninger for beskikkelsesperioden og en løbende opfølgning på disse

Den primære målsætning for Censorformandskabet på Jordbrugsvirksomhed er at sikre censorerne det bedste udgangspunkt for at kunne varetage censor-rollen på bedst mulig måde til gavn for de studerende. Derudover er målsætningen at udarbejde Årsberetningen, så den kan bidrage med information til institutionerne, som de kan bruge som et redskab til at sikre kvaliteten af de 2 uddannelser hhv. Jordbrugsteknolog og PBA i Jordbrug. Via censorrapporterne, som censorerne indberetter efter hver eksamen følges der op på om censorerne føler sig tilstrækkeligt rustet til at udføre deres censor-opgave og om der er kvalitet i uddannelserne.

- b) Emner drøftet på censorformandskabsmøderne  
Det seneste år er følgende emner blevet drøftet:

- Databeskyttelse & GDPR
- Karakterskalaen
- Dannelse / beskikkelse af nye censorkorps
- Introduktion af nye censorer
- Digital censoruddannelse

- c) Opsummering af kontaktmøder med institutioner og uddannelsesnetværk

Såvel Jordbrugsteknolog-uddannelsen og PBA Jordbrug udbydes på 3 uddannelsesinstitutioner hhv. Erhvervsakademi Aarhus (EAAA), UCL Erhvervsakademi og Professionshøjskole (UCL) og Zealand – Sjællands Erhvervsakademi (Zealand).

Der har det forgangne år været afholdt et enkelt kontaktmøde (online grundet Covid-19) med uddannelsesnetværket. Det primære fokus var her opfølgning på Censorformandskabets Årsberetning og Censorformandskabets vurdering af uddannelsernes niveau, indhold og tilrettelæggelse.

- d) Opsummering af introduktionsmøder  
Der er ikke afholdt introduktionsmøder det forgangne år.
- e) Opsummering af evt. hørings svar  
Der er ikke indsendt hørings svar det forgangne år.

## Vurdering af uddannelserne på udbudsniveau i forhold til:

Censorrapporterne er et helt essentielt data-grundlag for at kunne vurdere uddannelserne på udbudsniveau mht. niveau og kvalitet, eksamensforløbene samt censorernes vurdering af aftagerrelevans.

Da censorsekretariatet i perioden 2020-2021 har justeret spørgsmålene, er der mange spørgsmål, som ikke alle censorer har haft adgang til. Derfor er datagrundlaget på en del af spørgsmålene mindre end det faktiske antal censorer, som har udfyldt censorrapporterne.

### f) Kvalitet

Eksamens-karaktererne er ikke alene et udtryk for "kvaliteten" af uddannelsens udbud, da det naturligvis også afspejler de studerendes evner, engagement og præstation. Dog afspejler karaktererne en kvalitet af udbuddet i sin faglighed og måde det formidles på, hvorfor det her bruges som en indikator for kvaliteten. Tidligere havde censorformandskabet mulighed for at trække et samlet karaktergennemsnit ud for de 2 uddannelser. Fra det forgangne eksamensår har uddannelsesinstitutionerne på forespørgsel fremsendt et gennemsnit af karaktererne. Dog er det gjort lidt forskelligt, som det fremgår af nedenstående:

<b>Tabel 1 - Jordbrugsteknolog – karakterer 2020-2021</b>			
	<b>Gns. karakter</b>	<b>Antal prøver</b>	<b>Prøver</b>
EAAA	7,9	796	Alle prøver
UCL	7,3	44	Første års prøve del 2 Afsluttende eksamensprojekt
Zealand	8,0	Ikke oplyst	Afsluttende eksamensprojekt

<b>Tabel 2 - PBA Jordbrug – karakterer 2020-2021</b>			
	<b>Gns. karakter</b>	<b>Antal prøver</b>	<b>Prøver</b>
EAAA	8,2	86	Alle prøver
UCL	8,9	39	Bachelorprojekt Basisprojekt Studieretningsprojekt
Zealand	9,0	Ikke oplyst	Afsluttende eksamensprojekt

Ovenstående karakterer giver ikke anledning til at konkludere andet end at der udbydes en god kvalitet på de 3 institutioner.

Meningen med den skematiske opdeling er ikke at sammenligne på tværs af institutionerne, da de, som det fremgår, ikke er sammenlignelige basis de fremsendte opgørelser. Censorformandskabet vurderer det heller ikke for værende relevant at sammenligne institutionerne, men opstillingen af karaktererne pr. institution er naturligvis et godt redskab til at sætte fokus på en institution, såfremt der er én, som afviger negativt fra de øvrige.

### g) Niveau

Generelt er der blandt censorerne stor tilfredshed med det faglige niveau. Hhv.97,8% på JT og 96,3% af censorerne på PBA svarede at de i høj grad eller i meget høj grad vurderede at det faglige niveau for prøverne matchede kvalifikationsrammen for uddannelserne.

Når man ser på karaktererne på de 2 uddannelser jf. ovenstående tabel 1 og tabel 2 under pkt. f, så vurderes de studerende, i hvert fald som gennemsnit, at leve op til de krav og have det niveau, der stilles på uddannelserne.

Censorernes vurdering og karaktererne på de 2 uddannelser givet et samlet billede af, at niveauet på de 2 uddannelser, som minimum er tilfredsstillende.

#### h) Indhold

Indholdet vurderes at være tilfredsstillende indenfor kvalifikationsrammen, dersom 97,8% på JT og 96,3% på PBA svarede at de "i meget høj grad" eller "i høj grad" vurderede at fagets læringsmål og målbeskrivelse var anvendelig til bedømmelse af de studerendes præstation.

#### i) Eksamensforløb

Der er stor tilfredshed med eksamensforløbene jf. nedenstående data.

Alle 45 censor-besvarelser på JT og alle 26 besvarelser på PBA beskriver, at prøverne i høj grad eller i meget høj grad tog udgangspunkt i læringsmålene mens hhv. 95,7% på JT og 92,6% på PBA beskriver, at prøverne i høj grad eller meget høj grad blev gennemført på en velfungerende måde.

Endelig vurderede hhv. 100% af censorerne på JT og 96,3% af censorerne på PBA at der overvejende var enighed mellem censor og eksaminator om bedømmelsen af den/de enkelte studerendes præstation (ensartet og pålidelig bedømmelse).

Specielt for hele 2020-2021 har været, at rigtig mange eksamener har været afholdt digitalt/virtuelt pga. Covid-19. Dette har affødt de fleste kommentarer til gennemførelsen af eksamen, men også i forhold til kommentarer generelt. Nedenstående er censorernes kommentarer til "blev prøven gennemført på en velfungerende måde?":

#### i meget høj grad

- God planlægning med tilstrækkelig tid til en hensigtsmæssig afvikling af eksamen
- Prøven blev gennemført virtuelt (pga corona) og det virkede perfekt
- God afvikling og evaluering af målene for uddannelsen ved samstemning af karakter underviser / censor

#### i høj grad

- Som forventet ved en virtuel eksamensafvikling har eksaminator og censor ikke samme "føling" med de studerende, som hvis vi sad fysisk over for dem. Ellers ok.
- Teams fungerer ok, men det er selvfølgelig ikke fuldt optimalt i en eksamenssituation. Det er nødvendigt. Jeg ved det. ;-D
- Online. Lidt problemer med eksaminators lyd i ny og næ, men god og afslappende stemning og tilpas fagligt udfordrende spørgsmål fra eksaminator
- Digitale eksamener er ikke at foretrække.
- Virtuelle eksamener er ikke optimale, men det får jo snart ende
- En smule knas med teknikken ved digital afvikling. Men overordnet var det meget tilfredsstillende.
- Videomødeformen fungerede OK til selve eksamenen, men levnedede ikke meget tid til at tage hånd om studerende, der fik en anden karakter end de havde regnet med. Det er nemmere at håndtere, når man kan byde ind med kropssprog og empati.

- Via Teams - fungerede godt
- Grundet Corona-situationen var det en On-Line eksamen, og jeg synes lærer og institution havde lavet et godt setup.

#### i nogen grad

- Online prøve

Når censorerne i så høj grad svarer, at eksamens-forløbet er afholdt på en velfungerende måde, så er det ikke et udtryk for, at censorerne mener de digitale eksamener kan erstatte eksamener med fysisk fremmøde, da man må antage, at folk svarer ud fra det præmis og de forhold, som er mulig for afholdelse af eksamen. Dog kan man konkludere, at digitale eksamener kan være et fornuftigt alternativ til fysisk fremmøde, såfremt der er noget som i høj grad taler for det. Det skal dog overvejes, såfremt det anvendes som supplement & alternativ til eksamener med fysisk fremmøde, om det generelt stiller den studerende i en "anden" situation ved bedømmelsen, så de studerende ikke får en "ensartet bedømmelse"?

#### j) Aftagerrelevans

95,7% af censorerne på JT og alle censorerne på PBA svarer, at prøvens indhold i høj grad eller meget høj grad var relevant for uddannelsens primære aftagere.

#### k) Samarbejdet med institutionerne

Samarbejdet mellem censorer & institutionerne er meget tilfredsstillende.

Til spørgsmålet *"Har samarbejdet med institutionerne og eksaminator været velfungerende"* har samtlige de adspurgte censorer svaret "i meget høj grad" eller "i høj grad" på begge uddannelser. Det samme er gældende til det meget enslydende spørgsmål *"Har samarbejdet med institutionen og eksaminator været konstruktivt og professionelt"*.

Vedr. informationer forud for eksamenerne svarede 95,7% på JT, at de "i meget høj grad" eller "i høj grad" havde modtaget fyldestgørende information om prøvens formelle krav/rammer – herunder læringsmål, studieordning mv. På PBA svarede 85,2%, at de "i meget høj grad" eller "i høj grad" havde modtaget tilfredsstillende information om den praktiske afholdelse. 2 af de 4, som kun "i nogen grad" synes dette kommenterede, at der var noget praktisk omkring eksamensplan, som ikke var optimalt (ændringer/rettelser).

## Fakta om censorkorpset

### a) Korpsets sammensætning

Censorkorpset bestod i perioden af 132 beskikkelser, hvoraf en del censorer dog er beskikkede indenfor begge uddannelser, hvorfor antallet af censorer faktisk var mindre end 132 stk.

Fordelingen så ud som nedenstående:

- Jordbrugsteknolog: 79 censorer
- PBA Jordbrugsvirksomhed: 53 censorer

Yderligere udspecificering af censorerne på de 2 uddannelser fremgår af fakta-arket punkt 1.1-1.6.

### b) Censorernes aktivitet

#### *Allokeringer pr. censor*

Det er stadig et problem, at alle censorer ikke allokeres minimum én gang årligt. På Jordbrugsteknolog-uddannelser drejer det sig om 51,3% (mod 58,0% i 2019-2020 og 54,9% i 2018-2019) og på PBA i Jordbrug drejer det sig om 66,7% (mod 68,4% i 2019-2020 og 70,2% i 2018-2019), som ikke er allokeret til en prøve i 2020-2021. Kun hhv. 12,6% og 14,9% på JT og PBA har været allokeret 2 gange eller derover i 2020-2021.

Dette er et stort problem af hensyn til kvaliteten af eksaminationerne, dersom erfaring som censor er en fordel i eksamenssituationen. Derudover er det ikke motiverende for censor at sætte sig tilstrækkeligt ind i studieordning mv. forud for en eksamen, når denne ved, at tilegnelse af viden omkring studiet og eksamen kun kan "bruges" til denne ene eksamen. Da det ikke er et nyt problem, er dette også blev påpeget i de seneste års rapporter. Alle censorer som er beskikkede, bør lade sig allokeres mindst én gang om året, men det kræver dog, at de tilbydes prøver. Sikring af det sidste er fortsat censor-sekretariatets ansvar. Dog er det ikke så simpelt, som det umiddelbart kan "virke" til. Dels er Jordbrugsteknolog og PBA i Jordbrugsvirksomhed 2 relativt små uddannelser med relativt mange studieretninger, som kræver censorer med forskellige kvalifikationer og dels er der i forbindelse med dannelse af censorkorpsets store krav til censorkorpsets sammensætning, hvilket betyder der beskikkes flere censorer, end der faktisk "er brug for". Ved den seneste beskikkelsesrunde, som netop er foretaget forsøges der at tage hensyn til dette problem ved ikke at beskikke flere censorer end der vurderes tilstrækkeligt (hvilket dog blot er et "bedste bud").

Vedr. 2-års-reglen tager allokeringsystemet forbehold for, at censorer kun allokeres, såfremt de overholder 2-års reglen. Vi gør dog også opmærksom på, at systemet ikke fungerer bedre end de data, som systemet fodres med. Derfor skal censorer også selv være opmærksom på 2-års reglen, når de bliver tilbudt en prøve. Da uddannelserne "Jordbrugsteknolog" og "PBA-Jordbrug" er relativt små studie med flere studieretninger fordelt i Århus, Odense og Slagelse skønnes det, at der i forhold til 2-års reglen jævnligt kan ske, at "særlige forhold gør sig gældende". Dette kan skyldes, at der ofte er meget få studerende til eksamen indenfor samme studieretning. Da honoreringen af censorarbejdet er relativt beskedent, og der ikke betales for tid i forbindelse med transport, er der censorer, som ikke ønsker at lade sig allokeres til en prøve, hvis ikke der er en vist antal opgaver/studerende.

### *Brugen af censorer*

Fra formandskabets side skal der opfordres til, at der i videst muligt omfang anvendes ekstern censur, da det i højere grad vil sikre ens vurdering og bedømmelse af de studerende uanset uddannelsesinstitution. Samtidig skal det bemærkes, at der er tale om meget praksisnære uddannelser, hvorfor anvendelsen af aftagercensorer er af stor kvalitet.

- c) Beskikkelser samt kriterier for indstilling til beskikkelse  
Et nyt censor-korps er netop blevet beskikket for en 4-årig periode (2021-2025).

Det har ikke været en let opgave at danne et korps, hvor der netop tages mest muligt hensyn til at korpset ikke bliver "for stort", så censorerne som minimum kan blive allokeret en gang årligt jf. ovenstående problematik samtidig med at der er mange specialer, som kræver forskellige kompetencer hos censorerne. Derudover var kravene om mindst ¼ ny-beskikkede, mindst 1/3 af korpset som skal være fra aftager-feltet og en ligelig fordeling mellem mænd og kvinder med til at gøre dannelse af censorkorpsene svære. Det har desværre også haft den konsekvens, at der er kvalificerede censorer, som ikke er blevet beskikket eller genbeskikket, hvilket også har afstedført undren og henvendelse fra nogle censorer, da de ikke er blevet beskikket/genbeskikket.

## Anbefalinger til institutionerne

- a) Anbefalinger til institutionerne baseret på dokumentation fra ovenstående punkter  
Der er på baggrund af ovenstående censor-besvarelser ikke nogen anbefalinger til institutionerne udover at fortsætte med at udbyde nogle gode uddannelser / uddanne nogle gode studerende mht. faglighed og relevans samt at fortsætte det gode samarbejde med censorerne.
- b) Eventuelle øvrige bemærkninger

Ud fra censorernes kommentarer om at digitale eksamener kan fungere (dog ikke generelt erstatte fysisk fremmøde) og ud fra en viden om, at censorer indimellem bliver tilbudt meget få prøver (ned til 1 stk. pr. dag), hvilket er svært at få censorer til at køre efter, kan institutionerne overveje at indføre digitale/virtuelle eksamener, som en løsning på nogle af disse specielle situationer. Måske kan det lade sig gøre, at en censor er med virtuelt mens den studerende og eksaminator befinder sig i eksamenslokalet?

## Bilag

Fakta\_ark med relevante karakterudtræk og statistik fra censor- og eksaminatorrapporter på udbuds- og uddannelsesniveau



Jordbrugsteknolog		2021	
Censorformandskabet på Jordbrugsteknolog		Annette Riddersholm Kristensen	
<b>1</b>	<b>Censorkorpsets sammensætning - §25</b>	<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
1.1	Antal mænd i censorkorpset	49	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	30	
1.3	Antal aftagercensorer	62	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	17	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	79	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	51	
	<b>Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
<b>2</b>	<b>Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
<b>3</b>	<b>Grundlaget for eksamen - § 33</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger?	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
<b>4</b>	<b>Klager og ankesager - § 28, pkt. 4</b>	<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	388	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

PBA i Jordbrug		2021	
Censorformandskabet på PBA i Jordbrug		Annette Riddersholm Kristensen	
<b>1</b>	<b>Censorkorpsets sammensætning - §25</b>	<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
1.1	Antal mænd i censorkorpset	31	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	22	
1.3	Antal aftagercensorer	42	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	11	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	53	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	27	
	<b>Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
<b>2</b>	<b>Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
<b>3</b>	<b>Grundlaget for eksamen - § 33</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger?	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
<b>4</b>	<b>Klager og ankesager - § 28, pkt. 4</b>	<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	111	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	