

Årsberetning 2021-22

Censorformandskabet for it-udvikling

Ole Middelhede og Henrik Valentin Jensen

CENSORSEKRETARIATET FOR DE ERHVERVSRETTEDE VIDEREGÅENDE
UDDANNELSER

Indhold

Hovedpointer i årsberetningen	2
Fakta om censorkorpsfamilien	3
Årsberetning	4
Rekruttering	4
Udfordring med fastholdelse af censorer	5
Censorers oplevede problemer:	5
Behov for at stoppe frafaldet	6
Kvalitet i censorarbejdet	6
Formelle afvigelser på kvaliteten	7
For få eksaminatorrapporter	7
Styring af kvaliteten på censorers indsats	7
Forbehold på kvalitetsmålinger	8
Henvendelse til rektorkollegiet om vilkårene for censur	8
Bilag	9

Årsberetning fra Censorformandskabet for it-udvikling 2021-22

Hovedpointer i årsberetningen

Denne årsberetning har uddannelsesledere inden for it-uddannelserne som hovemålgruppe. Det overordnede billede er, at det er kort før deadline på denne beretning er lykkedes at nå en tilstrækkelig stor censormatrikel, men at en række dårligt fungerende rammer og vilkår for censorarbejdet sammen med demografiske forhold risikerer, at virke kontraproduktivt – og får censorer til at trække sig igen.

Vores hovedpointer er:

- Det er en stadig voksende udfordring at holde censorerne aktive. Et stigende antal påtager sig ikke opgaver. I det forgangne år har mellem 30 og 65% af censorer på de enkelte uddannelser undladt at påtage sig censoropgaver.
 - De fleste af censorerne oplever i deres hovedbeskæftigelse et i forvejen stort arbejdspress. De har mange alternative muligheder for at udfolde sig. Dette er et vilkår og vi kan ikke andet end forsøge at konkurrere om deres opmærksomhed og præferencer. Derfor må og skal vi tilbyde dem ordentlige vilkår.
 - Desværre oplever og udtrykker mange censorer, at vilkårene for censorarbejde ikke er tilstrækkeligt attraktive og i orden. Det må og skal vi reagere på.
 - Endnu en årsag er, at censorerne oplever, at nogle eksamensformer er fagligt utilfredsstillende at stille sig til rådighed for, nemlig de såkaldte synopsis-eksamener.
- Vi tror, vi efter et år med store ekstraordinære indsatser fra alle interessenter er nået op på et tilstrækkelig censorkorps i volumen på den korte bane, men kan forudse en bagside af medaljen.
 - Problemet med at have tilstrækkeligt mange censorer var forudset og blev allerede sidste år understreget i årsberetningen, der alene omhandlede dette problem. Vi har gennem en annonsekampagne og senest med fælles hjælp mellem uddannelsesinstitutionernes og formandskabet fået løst det akutte problem. Således tror vi, at vi på den korte bane undgår at genopleve sommereksamens kaos i allokeringer, hvor det var tæt på ikke at lykkedes at bemane alle eksamener.
 - På den længere bane (fra år 2025) forudser vi, at vi ser problemet genopstå. Dette skyldes Styrelsens strikse tolkning af det lovmæssige omkring genbeskikkelser, hvor vi fra den ene dag til den anden, når ny censorperiode indtræffer, skal skille os af med 25% af de eksisterende censorer.

Vi er således umiddelbart i mål i forhold til at kunne bemane eksamener, men risikerer, at vi bliver slået tilbage – med mindre vi får styr på en række vilkår og dermed fastholdelse af censorernes interesse.

Med hensyn til eksameners generelle kvalitet kan vi ud fra censor- og eksaminatortrapporater konstatere, at der overordnet set er godt styr på forløbet ved eksamensbordet og i samarbejdet mellem institutioner og censorer, bortset fra to punkter:

1. Vores holdning er, at praksis med at differentiere på tildelte timer til at vurdere de studerendes arbejde udfordrer de formelle krav om ens behandling for de studerende.
2. Den ofte store forskel på de timer, der er truffet aftale om mellem censor og uddannelsesinstitutionen og de reelt afregnede timer bliver i flere tilfælde oplevet som stærkt urimelige. Herudover kan anføres, at praksis udgør et lovbrud i forhold til Aftaleloven.

Se uddybning i selve årsrapporten.

Fakta om censorkorpsfamilien

Der er 9 uddannelser, som Censorformandskabet for it-udvikling dækker:

- Datamatiker
- It-teknolog
- PBA Dataanalyse
- PBA it-arkitektur
- PBA it-sikkerhed
- PBA Softwareudvikling
- PBA Webudvikling
- PBA Økonomi og Informationsteknologi
- AU – Teknik, produktion, service, mv.

Se individuelle fakta-ark om disse i bunden af beretningen.

Årsberetning

Årsberetningen for 2021-22 skal ses som en naturlig forlængelse af sidste års beretning, hvor vi meget tydeligt gjorde opmærksom på risici i forhold til, om vi til det forgangne års eksamener ville kunne levere tilstrækkeligt med censorer. Det viste sig desværre, at vi havde ret og alene gennem en ekstraordinær annonsekampagne fik vi skrabet lige præcis så mange ekstra censorer sammen, at vi gennem en ekstraordinær og meget håndholdt indsats var i stand til at dække alle eksamener ved den forgangne sommereksamen. Siden sommeren 22 er det så lykkedes at få udvidet matriklen med +100 ekstra censorer. Se afsnit om rekruttering.

Dette års beretning har fokus på de faktorer, der medvirker til, at vi fremadrettet kan fastholde censorernes interesse og aktive deltagelse. Der er flere latente risici i gældende praksis, der kalder på uddannelsernes opmærksomhed for at undgå, at vi igen havner i en krisesituation. Se afsnit om fastholdelse.

Rekruttering

Efter den katastrofale ordinære besikningsrunde i sommeren 21, hvor vi fik 30% færre censorer end forventet, er vi lykkedes gennem vores annonsekampagne i dec 21-jan 22 samt en headhunting-runde i aug/sep 22 at nå op på et niveau, der umiddelbart virker tilfredsstillende med vores nuværende viden om behovet. Vi annoncerede i IT Jobbank og efterfølgende er både formandskabet og uddannelserne lykkedes med at mobilisere flere fra de respektive netværk. Tak til uddannelsesinstitutionerne for jeres indsats hermed.

Nedenfor ses resultaterne af aktiviteterne på de enkelte uddannelser. Herudover henvises til fakta-sider pr. uddannelse i bilagene til årsrapporten.

	Ord. ansøgere	Annonsekamp.	Headhunting	I alt pr. 30.9
Datamatiker	119	25	23	167
IT-Teknolog	34	5	14	53
PBA Softwareudvikling	70	11	12	93
PBA Webudvikling	78	15	25	118
PBA Økonomi og Informationsteknologi	65	14	41	120
PBA i IT-sikkerhed	35	5	10	50
PBA i dataanalyse - NY	23	15	6	44
PBA i IT-arkitektur - NY	0	13	25	38
AU - Teknik, produkt, service	35			35

Der er ved periodens udgang åbnet op for løbende optag af nye censorer. Vi vil ikke undlade at gøre opmærksomme på, at dette både kan være en positiv mulighed, og samtidig have en indbygget risiko.

Den positive vinkel giver sig selv, nemlig at vi kan justere op efter behov. Risikoen er, at Ministeriet/Styrelsen for 4 år siden strammede deres fortolkning af krav om udskiftning af censorer, således at praksis blev ændret til, at vi fra den ene dag til anden skal skille os af med 25% af de gamle censorer ved udgangen af perioden – i stedet for den ind til da gældende praksis, nemlig 25% af de primo perioden godkendte.

Det betyder i praksis, at jo flere, vi får ind som censorer nu, jo flere skal vi også udskifte. Vores anbefaling er derfor, at alle uddannelserne samarbejder med censorformandskabet om at passe på og fastholde de censorer, vi har. Alternativt får vi et nærmest uoverskueligt problem om 3 år.

NB! Vi er opmærksomme på, at der vil være en stigning i antal eksamener de kommer 2 år, hvorefter vi forventer en nedgang som følge af faldende optag i sommeren 22 efter regeringens uforståelig og paradoksale reformer. Dette er således uden betydning i forhold til det antal censorer, vi er nødt til at have.

Udfordring med fastholdelse af censorer

Hvis vi ønsker at fastholde de censorer, vi har i matriklen lige nu, er vi nødt til at gøre det attraktivt at være censorer. I forhold til dette emne ser vi os nødsaget til at påkalde alles opmærksomhed. Der er kort sagt for mange og for alvorlige ting, der i gældende praksis ikke bidrager til at gøre censorarbejdet tilstrækkeligt attraktivt. De dårlige oplevelser får i stedet censorer, der er løbet ind i disse problemområder til at afholde sig fra at påtage sig censoropgaver igen. Dette i en tid, hvor it-professionelle, her tænkt som både aftagercensorer og institutionscensorer, kan få opgaver og arbejde alle steder og i rigt mål. Der mangler officielt pt. 6.500 it-folk. (Kilde ERST). Censorområdet er således i skarp konkurrence med andre opdragsgivere om censorernes gunst. De øvrige opdragsgivere konkurrerer med endog meget attraktive vilkår og forhold.

Censorers oplevede problemer:

Der er især tre forhold, der fylder og får censorer til uhjulpent at henvende sig til formandskabet.

Censorerne oplever:

1. Uens vilkår på tværs af institutioner for samme opgave
2. En særlig eksamensform, hvor censorer føler sig sat ud af spillet
3. For ofte oplevede dårlige vilkår i afregning

1. Uens vilkår på tværs af institutioner

Der er på flere uddannelser absurd store forskelle på det antal timer, der er afsat pr. studerende på tværs af institutionerne. På en af de store uddannelser har vi undersøgt det afsatte timetal pr. studerende til hovedopgaven på tværs af alle uddannelsesinstitutioner. Vores kilde er de udsendte rekvisitioner. På ét akademi udløser en studerende i alt 2,75 timer, mens samme eksamen et andet sted udløser 6 timer. Øvrige ligger på forskellige niveauer derimellem. Ud over alle mulige andre problemstillinger i dette er det ofte årsagen til stor både faglig og økonomisk utilfredshed, når en censor, der har påtaget sig en opgave, oplever disse forskelle: Hvordan skal man kalibrere sin indsats i forhold til de differentierede timer? I værste fald opleve at have brugt 6 timer og få honoreret 2,75 timer.

2. Eksamensform der sætter censor ud af spillet

Vi modtager rigtig tit respons på censorers oplevelse, når de har prøvet de såkaldte synopsis-eksamener. Igen er deres frustration både faglig og økonomisk. Censor forventes ikke at læse opgaven – og får ikke betaling herfor. Hvis de ikke læser den, oplever de, at de ikke kan følge med i drøftelsen under eksamen. Og læser de opgaven, skal de gøre det gratis. Dette sammenholdt med, at deres vurdering af karakteren ofte kun tæller med i en given vægtning medfører, at de ikke kan se meningen med deres rolle og indsats. De melder tilbage til formandskabet, at de ikke kommer til at påtage sig denne type eksamener igen, da de finder det vanskeligt at stå inde for kvaliteten, og for at de studerende får en ensartet, retfærdig behandling og pålidelig bedømmelse.

Vi har præsenteret disse problemstillinger for flere uddannelsesnetværk – og oplever her kolleger, hvor man ikke benytter synopsis, give meget kritik af denne form. Vi må fra formandskabet advare om og opfordre til, at de skoler, der arbejder med denne eksamensform overvejer, om de fremadrettet ønsker mulighed for at tiltrække censorer. Fra censorformandskabets side kommer vi til meget tydeligt at deklarerer denne eksamensform for censorerne.

3. Dårlige generelle vilkår

Et gennemgående problem på tværs af alle uddannelser og institutioner er en udbredt opfattelse af, at man som censor ofte føler sig snydt i slutafregningen. De timer, der er oplyst i rekvisitionen, viser sig ikke at holde stik. I de mest absurde tilfælde tager censorer fri for arbejde, fordi de tror, de skal være censor en hel dag. Når der så ofte sker et større frafald blandt de studerende, ender censuropgaven med at være på et afregningsmæssigt niveau, der opleves og føles ikke at give mening for censor. Dette gælder især de censorer, der har påtaget af rejse måske på tværs af landsdelene.

Vi understreger fra censorformandskabets side, at vi ikke tænker os selv i rollen som forhandlere for censorerne, men alene gør opmærksom på en udbredt opfattelse, der kan udgøre et problem for fastholdelsen af censorer og dermed muligheden for at trække på disse til eksamener.

Behov for at stoppe frafaldet

Set i lyset af at mellem 30 og 65% slet ikke påtager sig opgaver og dem, der har prøvet censuropgaven blot en enkelt gang, melder tilbage, at de ikke tager opgaver igen under de pågældende vilkår, kalder situationen på en vis alvor, nemlig at uddannelsesinstitutionerne får gennemtænkt, hvordan det igen bliver attraktivt at påtage sig censuropgaver.

Vores observationer bygger på talrige og gentagne opringninger fra censorer, skriftlige rapporter og drøftelse på de årlige censormøder. Der er ikke tale om enkeltpersoners brok, er det vores vurdering, men en udbredt enighed i oplevelser, som jo desværre risikerer at brede sig til de mange nye censorer, vi nu har fået ind.

En opfordring er, at uddannelsesinstitutionerne viser ikke mindst de mange nytilkomne censorer, at det vi har lovet dem i forbindelse med rekrutteringen, stemmer overens med virkeligheden. Hvis vi lykkes med det, gør vi igen censuropgaven attraktiv.

Afslutningsvis på emnet vil vi minde de af jer, der har været med tilstrækkelig længe og fortælle resten af jer en lille historie om, hvordan afskaffelsen af frokosten for censor på en større uddannelsesinstitution for ca. 10 år siden medførte en nær-boykots af samme sted blandt censorerne. Det er det, vi fra formandskabets side forsøger at råbe jer op om for at undgå en gentagelse.

Kvalitet i censorarbejdet

Kvaliteten af eksamener og uddannelserne er i følge censorrapporterne god, ligesom samarbejdet med institutionerne er godt. Censor bliver tilsvarende vurderet positivt af stort set alle eksaminatorer i deres rapporter. Der er kun ganske få rapporter, der rejser væsentlig kritik. Der er et tilfredsstillende niveau i 98-99% af alle eksamener. Vi tillader os derfor at konkludere dette generelle billede ud fra eksaminatorers og censorers rapporter efter eksamen.

Vi har dog to forbehold til ovennævnte konklusioner:

1. Der er en stor del af eksaminatorer, der ikke afleverer eksaminatorrapporter

2. Vi er blevet påtvunget en ny spørgeramme, der er temmelig uhensigtsmæssig og som overtræder alle gældende anbefalinger om denne type værktøj.

Formelle afvigelser på kvaliteten

Vi gør imidlertid opmærksom på, at to af de problemer vi oplever og har beskrevet i relation til fastholdelse af censorer tillige udgør nogle formelle problemstillinger og som vi på de formelle faktaark på flere uddannelser har givet anmærkninger for.

1. De meget differentierede timer, der er afsat til vurdering af de studerende, udgør i vores øjne et problem i forhold til de formelle krav om, at de studerende skal vurderes ensartet. Hvis en studerende på en institution vurderes med under halvdelen af den tid en anden studerende vurderes på en anden institution, siger det sig selv, at der må være en væsentlig kvalitetsforskel bag det arbejde, der danner disses karakterer.
2. Vi gør i øvrigt gældende, at de afvigelser, der opstår mellem de timer, der oplyses for censor ved rekvirering og de timer, der oftest reelt afregnes, udgør et problem. Dette er ikke kun i forhold til, hvad der med rette kan forventes, men også et problem i forhold til aftalejura jf Aftaleloven. Misforholdet medfører jf. denne lov, at censorerne opnår retten til at sætte prisen, når køber af censors ydelse ikke er tilstrækkelig præcis i at angive, hvad de er villige til at betale.

For få eksaminatorrapporter

På trods af det positive billede, vi fremfører om den indrapporterede kvalitet, hører vi fra tid til anden om ting, der ikke fremgår af rapporterne. Dette skyldes, at vi fra eksaminatorer alene har en svarprocent på ca. 65%. Vi har en mistanke om, at man ikke tør udstille den anden part, censorerne, de har mødt. Vi hørte fx forleden i en samtale med en institution, at de havde oplevet en censor, der havde fratrukket et karakterpoint alene fordi vedkommende ikke var enig i det valgte programmeringssprog til en studerendes opgave. Dette på trods af, at sproget står nævnt i studieordning og læringsmål. Der var intet rapporteret i de officielle kanaler.

Vi er fra censormandskabet nødt til at gøre tydeligt opmærksom på, at hvis I på uddannelserne ikke indberetter jeres oplevelser, har vi ingen chancer for at korrigere de kvalitetsafvigelser, der opstår. Derfor en opfordring til, at I minder jeres lærere om vigtigheden af at lave vurderingerne retvisende – og at vi behandler alt der indrapporteret med respekt for personerne og alene for at forbedre kvaliteten. En afvigelse som I ovennævnte eksempel ville give os mulighed for at gå i dialog med pågældende censor, så denne lærer, at hans valg ikke er den gængse fremgangsmåde. Uden en rapport risikerer vi en gentagelse.

Styring af kvaliteten på censorers indsats

For at sikre en god kvalitet i censorernes arbejde har vi mere end nogensinde før haft høj fokus på at forberede og uddanne ikke mindst de nye censorer.

- Styrelsen har stillet et rigtig godt e-learning kursus til rådighed, så de grundlæggende principper bliver kendt.
- Censorsekretariatet har stillet en glimrende introduktionsskrivelse til rådighed, så alle formalia og forretningsgange er blevet kendte
- Vi har fra formandskabet for It-udviklings side bidraget med at opsamle best practice i forhold til at levere den optimale oplevede kvalitet, så censorerne bidrager til gode oplevelser for alle interessenter. Vi har præsenteret dette både i en gennemgang og drøftelse på et Teams-møde med en stor gruppe censorer samt i en reminder i form af en mail til alle censorer før eksamen.
- Vi følger herudover fra formandskabet op på afvigelser, når der er noget, som censorerne skal eller med fordel kan ændre fremadrettet. Vi vil benytte os af en eskaleringsmodel i tilfælde af alvorlighed og/eller gentagelser, som ultimativt fører til afbeskikkelse. Vi prøver dog med alle midler og en respektfulde håndtering at nå frem til mere konstruktive forbedringer forinden.

Forbehold på kvalitetsmålinger

Som slutbemærkning ser vi os nødsaget til at påpege, at de anvendte spørgeskemaer til både censorer og eksaminatorer, som stammer fra institutionernes fælles kvalitetschef, har udviklet i en uheldig retning på både omfang, manglende fokus på censoropgaven, formen af taksonomien og forståelighed af spørgsmålene. Dette kan med ret høj sandsynlighed være årsag til både lav besvarelsesprocent og at en del svarere går meget let og ukritisk hen over deres besvarelse. Disse forhold kan være med til at sløre eventuelle problemområder. Vi har rejst kritik heraf, men taler for døde øren.

Henvendelse til rektorkollegiet om vilkårene for censur

De forskellige censorkorps for erhvervsakademiernes uddannelser deler problematikken med det store pres, der har været for at skaffe og fastholde censorer. Det var således genstand for drøftelse på et tværgående møde mellem censorformandskaberne september 2022 sammen med en drøftelse af censorsekretariatets undersøgelse af de barrierer, censorerne ser. På den baggrund er der nedsat en arbejdsgruppe af censorformænd, som skal rejse problemet med vilkårene for censur overfor rektorkollegiet.

Bilag

De officielle fakta-ark pr uddannelse finder du herunder med uddybning af ovennævnte pointer i årsrapporten. Vi gør opmærksom på, at der er nogle i det store billede mindre differencer i tallene for antal censorer mellem disse ark og tallene i årsrapporten. Dette skyldes den igangværende godkendelse af censorer, der har senest har søgt. Tallene fra årsrapporten vil være de korrekte tal pr. ultimo september 2022.

Vi gør tillige opmærksom på, at vi på de "klassiske" uddannelser i vores familie har strammet vores vurdering således, at vi giver fradrag på opfyldelsen af kravene for henholdsvis levering af info til censorer, henholdsvis ensartet behandling af de studerende.

Datamatiker			2022
Censorformandskabet på Datamatiker			Ole Laustsen Middelhede
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	134	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	13	
1.3	Antal aftagercensorer	72	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	75	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	147	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	209	
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år		
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	0	Studieordninger mv JA, men en mere præcis ang af timer pr opgave mangler de fleste steder
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	0	Pålidelig og retfærdig: JA, men ikke på ensarteth afsnit om fastholdelse
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	2517	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	NA	
4.3	Antal ankesager i alt	NA	
4.4	Antal ankesager med medhold	NA	

IT-Teknolog			2022
Censorformandskabet på IT-Teknolog			Ole Laustsen Middelhede
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	43	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	0	
1.3	Antal aftagercensorer	23	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	20	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	43	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	46	
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år		
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	0	Studieordninger mv JA, men en mere præcis angivelse af timer pr opgave mangler de fleste steder
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	0	Pålidelig og retfærdig: JA, men ikke på ensartet afslutning om fastholdelse
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	427	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	NA	
4.3	Antal ankesager i alt	NA	
4.4	Antal ankesager med medhold	NA	

PBA i Dataanalyse			2022
Censorformandskabet på PBA i Dataanalyse			Ole Laustsen Middelhede
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	27	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	4	
1.3	Antal aftagercensorer	16	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	15	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	31	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	5	
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år		
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	33	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	NA	
4.3	Antal ankesager i alt	NA	
4.4	Antal ankesager med medhold	NA	

PBA i IT-arkitektur			2022
Censorformandskabet på PBA i IT-arkitektur			Ole Laustsen Middelhede
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	13	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	2	
1.3	Antal aftagercensorer	5	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	10	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	15	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	9	
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år		
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	109	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	NA	
4.3	Antal ankesager i alt	NA	
4.4	Antal ankesager med medhold	NA	

PBA i IT-sikkerhed			2022
Censorformandskabet på PBA i IT-sikkerhed			Ole Laustsen Middelhede
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	38	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	3	
1.3	Antal aftagercensorer	22	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	19	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	41	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	44	
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år		
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	404	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	NA	
4.3	Antal ankesager i alt	NA	
4.4	Antal ankesager med medhold	NA	

PBA i Softwareudvikling			2022
Censorformandskabet på PBA i Softwareudvikling			Ole Laustsen Middelhede
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	73	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	7	
1.3	Antal aftagercensorer	39	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	41	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	80	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	77	
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år		
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	0	Studieordninger mv JA, men en mere præcis angivelse af timer pr opgave mangler de fleste steder
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	0	Pålidelig og retfærdig: JA, men ikke på ensartet afslutning om fastholdelse
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	764	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	NA	
4.3	Antal ankesager i alt	NA	
4.4	Antal ankesager med medhold	NA	

PBA i Webudvikling			2022
Censorformandskabet på PBA i Webudvikling			Ole Laustsen Middelhede
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	76	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	16	
1.3	Antal aftagercensorer	44	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	48	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	92	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	89	
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år		
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	0	Studieordninger mv JA, men en mere præcis angivelse af timer pr opgave mangler de fleste steder
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	0	Pålidelig og retfærdig: JA, men ikke på ensartet afslutning om fastholdelse
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	905	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	NA	
4.3	Antal ankesager i alt	NA	
4.4	Antal ankesager med medhold	NA	

PBA i Økonomi og Informationsteknologi			2022
Censorformandskabet på PBA i Økonomi og Informationsteknologi			Ole Laustsen Middelhede
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	74	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	17	
1.3	Antal aftagercensorer	53	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	38	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	91	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	62	
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år		
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	0	Studieordninger mv JA, men en mere præcis angivelse af timer pr opgave mangler de fleste steder
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	0	Pålidelig og retfærdig: JA, men ikke på ensartet afslutning om fastholdelse
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	758	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	NA	
4.3	Antal ankesager i alt	NA	
4.4	Antal ankesager med medhold	NA	

AU - Teknik, produktion, service m.v. - Informationsteknologi		2022	
Censorformandskabet på AU - Teknik, produktion, service m.v.		Sara Camille Bülow Hedevig Lorentzen	
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	27	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	2	
1.3	Antal aftagercensorer	14	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	15	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	29	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	58	
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år		
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	564	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	NA	
4.3	Antal ankesager i alt	NA	
4.4	Antal ankesager med medhold	NA	