

# Beretning fra censorformandskabet for: AU i Ledelse, AU i HR og den merkantile diplomuddannelse retning Leisure Management

Årsberetningen dækker perioden fra den 1. oktober 2021 til den 31. september 2022.

## LEDELSE

CENSORFORMAND PIA LINDKVIST OG CENSORNÆSTFORMAND JØRGEN RYBIRK:

CENSORSEKRETARIATET FOR DE ERHVERVSRETTEDE VIDEREGÅENDE  
UDDANNELSER

## Indhold

Målsætninger for årsberetningen .....	2
Indledning.....	2
Hvad har fyldt i året .....	3
Censorerne's arbejdsmiljø.....	3
Censorformandskabets arbejde .....	4
Indberetninger vedr. AU i Ledelse og AU i HR.....	4
Indberetninger vedr. diplom i LM .....	4
Censorformandskabets møder med censorerne.....	5
Censorformandskabet og censorsekretariatet .....	5
Andet.....	5
Uddannelsernes niveau – set med censor øjne.....	6
Tilbage melding fra rapporter .....	8
Censorerne's samarbejde med uddannelsesinstitutionerne .....	8
Vurdering af uddannelsernes niveau: .....	11
Vurdering af prøveformernes niveau: .....	12
Fakta om censorkorpset.....	15
Bilag.....	16
Bilag 1: Fakta AU i Ledelse og AU i HR.....	16
Bilag 2: Fakta den merkantile diplom, - retning Leisure Management.....	17

# Målsætninger for årsberetningen

## Indledning

Censorindberetningerne for 2021/22 viser samlet set, at fagområdet Ledelse, som uddannelsesstilbud, generelt har et tilfredsstillende indhold og niveau.

Årsberetningen fra censorformandskabet er en af de vigtige opgaver, som censorformandskabet er forpligtet på. Årsberetningen samler op på de særlige forhold, der har haft betydning for uddannelsen i årets løb. Den er baseret på både eksaminatorer og censorers rapporter fra gennemførte prøver og eksaminer inden for fagområdet ledelse, samt med fokus på de temaer, som ministeriet ønsker, vi skal undersøge, samt emner censorformandskabet løbende arbejder med. Fagområdet Ledelse omfatter følgende uddannelser:

- Akademiuddannelsen i Ledelse (AU i ledelse)
- Akademiuddannelsen i HR (AU i HR)
- Den Merkantile Diplomuddannelse, retningen: Leisure Management (diplom i LM)

### ***Det er vigtigt at bemærke, at når der i denne Årsberetning står 'den Merkantile diplom' eller diplom i LM, så handler det kun om uddannelsesretningen 'Leisure Management'***

Årsberetningen er blevet til på baggrund af 6711 studerende jfr. det af Styrelsen udarbejdede fakta ark (se sidst i rapporten), der har været til eksterne prøver/eksamener på AU i Ledelse eller AU i HR, samt 0 studerende der har været til eksterne prøver/eksamener på Leisure Management. Hvis vi bruger Censorsekretariatets database er der en fejlmargen på 41 studerende (her tales om 6752 studerende). Men uanset hvad kan censorformandskabet se, at der er en stigning på ca. 15 % i antallet af studerende (i alt 868 studerende), der har været til prøver/eksamen med ekstern censor på AU i Ledelse eller AU i HR.

Man kan selvfølgelig stille spørgsmål ved, om stigningen skyldes at der er blevet ekstern censur på enkelte valgfag, der trådte i kraft pr. 1. august 2022. Men ved træk i Censorsekretariatets rapporter og statistikker kan vi se, at der kun har været 164 studerende til ekstern prøve i to valgfag. Så konklusionen er, at der har været en stigning i antallet af studerende på akademiuddannelserne.

Censorformandskabet har ikke adgang til antal STÅ<sup>1</sup> i perioden på de uddannelser formandskabet dækker, så formandskabet har ingen tal på, hvor mange der i samme periode har været til intern prøve i et fagmodul.

*Men ser vi nærmere på tallene kan vi se, at fordelingen med ekstern prøve/censur på fag ser således ud:*

På AU i HR har der været 29 prøver mod 33 prøver sidste år med ekstern censur. De er fordelt således:

- 6 prøver med 64 studerende i fagmodul Strategisk kompetenceudvikling
- 6 prøver med 43 studerende i fagmodul Organisationsudvikling i et HR-perspektiv
- 7 prøver med 86 studerende i fagmodul Den strategiske HR-funktion
- 9 prøver med 29 studerende i afgangprojektet AU i HR

På AU i Ledelse har der været 551 prøver mod 470 prøver sidste år med ekstern censur. De er fordelt således:

- 258 prøver med 3802 studerende i fagmodul Ledelse i praksis
- 94 prøver med 1047 studerende i fagmodul Organisation & arbejdspsykologi

---

<sup>1</sup> Hvert år tælles alle beståede eksamener sammen og omregnes til årsstuderende (STÅ). Hver STÅ udløser så en bestemt portion penge til uddannelsesinstitutionen afhængig af, hvilken takst den pågældende uddannelse modtager. En STÅ svarer til 6 studerende på en akademiuddannelse, som er en Videregående VoksenUddannelse på deltid.

- 81 prøver med 865 studerende i fagmodulet Det strategiske lederskab
- 102 prøver med 636 studerende i afgangprojektet AU i Ledelsen

Konklusionen er, at hovedparten af stigninger skal vi finde på AU i Ledelse.

Diplomuddannelsen i Leisure management er en deltidsuddannelse med fokus på brancherne event, turisme, kunst, kultur, sport, hotel og restauration. Censorformandskabet kan se at på diplom i Leisure Management, at der igen i år, ikke har været afholdt eksamener i afgangprojektet. Hvilket betyder, at de tre der har beskikkelse til Diplom i Leisure management ikke har brugt deres beskikkelse.

## Hvad har fyldt i året

Censorformandskabet er sammensat af én institutionsansat formand, Pia Lindkvist fra UCN act2learn Erhverv og én aftager næstformand, Jørgen Rybirk, Institut for Management og Marketing og ekstern lektor ved Syddansk Universitet.

Censorformandskabet stiller sig til rådighed med hjælp og vejledning i forbindelse med censorarbejdet. Både som censor og uddannelsesinstitution er man til enhver tid velkommen til at kontakte censorformanden med spørgsmål.

Censorformandskabets arbejde er beskrevet i Eksamensbekendtgørelsen, som findes på Censorsekretariatets hjemmeside eller på [www.retsinfo.dk](http://www.retsinfo.dk)

## Censorernes arbejdsmiljø

For de fleste uddannelsesinstitutioner gælder, at de som udgangspunkt godtgør transport udgifterne svarende til billigste offentlige transportmiddel. Der kan dog anvendes egen bil til rejsen, hvis det ud fra en samlet betragtning er det mest hensigtsmæssige og økonomiske. Ved kørsel i egen bil godtgøres kørslen med statens lave sats, ligesom der ikke honoreres for rejsetid eller transport til opholdsstedet, hvis eksamenen strækker sig over flere dage.

Hertil kommer også usikkerheden om hvor mange prøver, man egentlig honoreres for.

Censorformandskabet har indsat et eksempel fra en uddannelsesinstitution:

- *Aflysning af hele eksamenen mindre end 1 uge før afholdelse, udløser aflønning på 50% af den oprindelige lønsum.*
- *Aflysning af hele eksamenen mere end 1 uge før afholdelse, udløser ingen aflønning.*
- *Nedjustering af antal studerende mindre end 1 uge før afholdelse, udløser en aflønning svarende til minimum 50% af det oprindelige antal bookedede studerende.*
- *Nedjustering af antal studerende mere end 1 uge før afholdelse af eksamenen, udløser en aflønning svarende til det faktiske antal studerende, der er noteret på mødelisten.*

Med benzinprisernes 'himmelflugt', usikkerheden og at man samtidig skal tage fri fra sit primære arbejde, har fået flere og flere censorer til at takke nej til allokeringer. Hvilket igen betyder, at nærhedsprincippet ikke kan opfyldes og prøver/eksamener bliver endnu dyrere, når censor skal allokeres længere væk fra. En negativ spiral.

Når censor kommer langt væk fra uddannelsesinstitutionen eller der er få studerende, der skal til prøve kan man selvfølgelig kigge på en alternativ måde at afholde eksamen. Både studerende og censorer har under corona-pandemien skullet omstille sig til at tage eksamener online. Det har dog ikke været uden problemer og hertil kommer også de særlige traditioner og ritualer, som går tabt ved en online-eksamen plus den menneskelige kontakt, som nogen studerende har behov for til en eksamen, mangler. Vi skal heller ikke glemme, at en stor del af målgruppen ikke er unge mennesker, men voksne, der måske i en sen alder går i gang med en efter- og videreuddannelse.

Censorformandskabet er blevet kontaktet af både uddannelseschefer og censorer omkring problematikken og har forlagt den for de faglige fællesudvalg på området, som vi har bedt viderebringe den til rektorkollegiet via Kontaktudvalget. Censorformandskabet kan være bekymret for, at det kan blive svært at skaffe censorer til de to kommende store prøve og eksamensmåneder (december og januar).

## Censorformandskabets arbejde

I censorformandskabets årsberetning er der opsamlet forskellig viden om uddannelserne. Noget af viden kommer blandt andet fra censorer og eksaminators indberetninger. Disse indberetninger er vigtige fordi de er med til at danne grundlag for årsberetningen, som igen bruges som baggrundsviden i det faglige fællesudvalg for området, uddannelsesinstitutionernes ledelse eller i faggrupper på de enkelte uddannelsessteder med det formål at løfte kvaliteten i uddannelserne og vilkårene for censorernes arbejde.

### Indberetninger vedr. AU i Ledelse og AU i HR

De studerende på AU-uddannelserne har været fordelt over 579 allokeringer (prøver). Af dem er der indkommet censorrapporter svarende til ca. 96 %. Så et kæmpestort 'godt gået' til censorerne for uddannelserne.

Der ser knap så godt ud med eksaminatorerne – noget dårligere end sidste år. I år er der indberettet ca. svarede til 65 %, - altså et fald i antallet af eksaminatorindberetninger i forhold til sidste år.

Det er i fald fagmoduler, at der mangler eksaminator indberetninger; værst ser det dog ud i afgangsmodulet. Her mangler ca. 35 % af indberetningerne.

På AU i HR er der fuldt hus fra censorer, men i alle HR fag mangler ca. halvdelen af eksaminatorindberetningerne. Værst ser det ud i fagmodulet 'Den strategiske HR-funktion' her mangler 70 % af eksaminator indberetningerne.

Systematisk opfølgning på censorformandskabsberetningerne er et led i institutionernes kvalitetssikringssystem. Den vigtigste konklusion heraf er, at det skal derfor stadig indskræpes til uddannelsesinstitutionerne, at der skal indberettes både eksaminator samt karakterindberetning for alle prøver/eksamener, - og at man gør eksaminatorerne opmærksom på, at prøve- og eksamenssystemet i form af censorformandskabets rapport indgår i kvalitetssikringen af uddannelserne ved en institutionsakkreditering.

Censorformandskabet har et godt samarbejde med Det Faglige Fællesudvalg for Ledelse som består af repræsentanter for de udbydende institutioner af AU i Ledelse og AU i HR, så censorformandskabet tager problematikken op i udvalget. De faglige fællesudvalg varetager fælles og generelle spørgsmål inden for fagområdet.

### Indberetninger vedr. diplom i LM

På den merkantile diplomuddannelse Leisure Management, har der ingen prøver været i året.

Udbyderkredsene har nedsat et fællesudvalg for hvert fagområde. Diplom i LM hører under økonomiske og merkantile fagområde (ØM-udvalget). Censorformandskabet har et godt samarbejde med ØM-udvalget som består af repræsentanter for de udbydende institutioner af diplom i LM.

Både professionshøjskolerne og Erhvervsakademierne er bekendtgørelsesmæssigt forpligtet til at gøre brug af censorernes erfaringer i kvalitetssikringen af uddannelserne og formandskabet fremhæver, at regelmæssige møder mellem uddannelser og censorer/ censor-formandskaber som en måde at bringe censorernes erfaringer i spil i forbindelse med udviklingen af prøveformer.

### Censorformandskabets møder med censorerne

Som et led i at bevare- og hæve kvalitetssikringen af uddannelserne samt at opfylde eksamensbekendtgørelsens § 28, om mindst hvert andet år at afholde censormøder med censorerne i censorkorpset, afholder censorformandskabet normalt én gang årligt i henholdsvis øst og vest Danmark et fyraftensmøde med censorerne.

Her introducere sidst censorkurset både for ny-beskikkede censorer og 'gamle' censorer, ligesom formandskabet tydeliggjorde hvad der forventes af censors virke i praksis i forhold til afholdelse af ekstern censur.

Censorformandskabets møde med censorerne måtte desværre aflyses for efteråret 2020 og 2021 pga. Covid situationen.

Censorformandskabets møde med censorerne blev afholdt online i april 2022.

### Censorformandskabet og censorsekretariatet

Sædvanligvis fungerer allokeringen uproblematisk fra censorsekretariatet i Aalborg. Der er generel ros og tilfredshed i rapporterne fra censorerne til sekretariatet.

Censorformandskabet vil derfor gerne benytte lejligheden til at sige tak til censorerne, de faglige fællesudvalg, censorsekretariatet og øvrige samarbejdspartnere for et godt samarbejde.

### Andet

Statistiske data for perioden anvendt i denne rapport er hentet fra censorsekretariatet database.

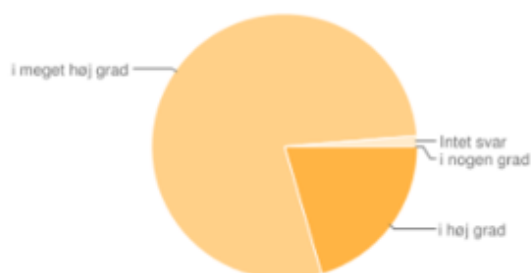
## Uddannelsernes niveau – set med censor øjne.

De vigtigste konklusioner vedrørende årets arbejde i censorformandskabet for fagområdet, viser, at uddannelsernes faglige niveau har et tilfredsstillende akademisk niveau, der er sammenhæng mellem fagelementernes læringsmål og de samlede mål for læringsudbytte, og uddannelserne lever op til arbejdsmarkedets krav og eventuelt videreuddannelse jfr. næsten 100 % af censorerne (se nedenstående figur).

### Relevans for aftagerne

Et af spørgsmålene til censorerne er: 'Var prøvens indhold fagligt relevant for uddannelsens primære aftagere?' Hertil svares der jfr. figuren

Svar	Antal	Procent
i nogen grad	5	1,0%
i høj grad	104	20,7%
i meget høj grad	387	76,9%
Intet svar	7	1,4%



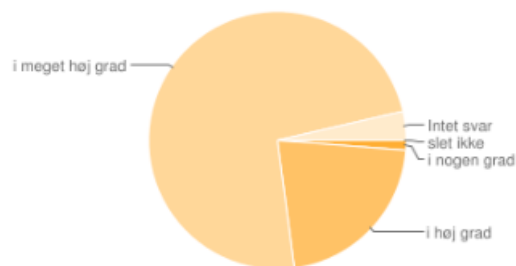
Kommentarerne hertil lyder:

- ✓ *Prøven var spot on i forhold til de problemstillinger som den enkelte havde i deres hjemorganisation, og kunne være med til at belyse disse og arbejde videre med dem efterfølgende*
- ✓ *Projekterne tog udgangspunkt i de studerendes praktiske hverdag og der blev brugt relevante teorier til brug for analysen i projekterne.*
- ✓ *Stor grad af praksislæring og -erfaring kunne iagttages hos kursisterne.*
- ✓ *Erhvervscasen havde i alle tilfælde taget udgangspunkt i praktiske problemer i den studerendes arbejdsdag, disse blev analyseret ved hjælp af de relevante teorier og efterfølgende blev der konkluderet på analysen.*
- ✓ *Det var mit indtryk, at afgangsopgaverne vil blive brugt til at udvikle praksis både organisatorisk og ledelsesmæssigt, så aftagerne får noget ud af at sende deres ansatte afsted.*

### Afviklingen af prøver og eksaminer

På spørgsmålet: 'Matchede prøvens faglige niveau kvalifikationsrammen for uddannelsen?' Svarer hovedparten 'i høj grad' eller 'i meget høj grad'. Der er dog også et par 'øffer', se kommentarer nedenfor.

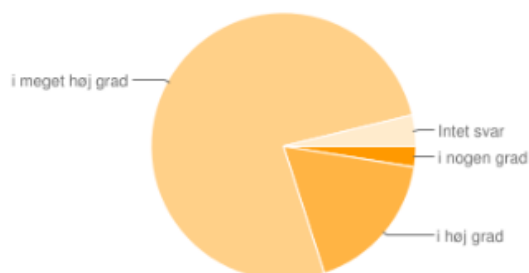
Svar	Antal	Procent
slet ikke	1	0,2%
i nogen grad	11	1,9%
i høj grad	123	21,2%
i meget høj grad	418	72,2%
Intet svar	26	4,5%



- ✓ *Der mangler ift. empiri til afgangprojekt og teoretisk fundament i forhold til afgangprojekt i ledelse*
- ✓ *De seneste eksaminer hvor jeg har været censor i "Ledelse i praksis", har jeg bidt mærker i at eksaminator primært at henvist til og undervist ud fra grundbogen "Ledelse i praksis". Udfordringen heri er at bogen hovedsagelig præsenterer for moderne og lineære ledelsesteorier og modeller. Der er meget sparsomt med opdateret og nuanceret teorier. Mange teorier stammer fra 60'erne og problematikken kommer når det kan gå hen og blive svaret på mange nutidige ledelses udfordringer uden at orientere sig i nyere viden. Dermed ligger der et ansvar for underviseren i at også præsenterer de studerende for andet relevant viden, som ikke bygger på samme lineære tankefigur, da praksis må siges at være flyttet en hel del siden industrisamfundet. Ja, ud fra den få valgte teorier, og deres mundtlige præstation så matchede*
- ✓ *Eksaminanderne var i mange tilfælde på det jævne.*
- ✓ *Der var en generel og grundlæggende mangel på empiri i de skriftlige produkter*

Og på spørgsmålet: 'Giver prøven de studerende mulighed for at demonstrere deres viden inden for uddannelsens faglige områder? Svarer også ca. 95 % således:

Svar	Antal	Procent
i nogen grad	15	2,6%
i høj grad	104	18,0%
i meget høj grad	433	74,8%
Intet svar	27	4,7%



Se kommentarer fra censorrapporterne:

- ✓ *Ja der blev eksamineret på tværs af pensum med udgangspunkt i casen. De studerende fik også lejlighed til at vise deres viden om nye relevante teorier de havde fået kendskab til siden de havde afleveret deres case. Eksaminationen med udgangspunkt i casen gav de studerende mulighed for at vise og demonstrere deres viden inden for uddannelsens faglige områder*
- ✓ *Et meget relevant fag og prøveform - som bidrager til den studerendes dannelse og læring og meget anvendelsesorienteret*
- ✓ *Der blev eksamineret med udgangspunkt i projektet og de anvendte samt supplerende teorier. Jeg fik som censor lejlighed til at stille supplerende spørgsmål.*
- ✓ *I meget høj grad i en dialogorienteret form*
- ✓ *Eksaminator spurgte ind til en hel del stof fra pensum, der ikke var behandlet i projektet.*



- ✓ *Det er en god måde for de studerende at kunne give værdi tilbage til deres virksomhed og deres egen udvikling som ledere*
- ✓ *De studerende fik med udgangspunkt i deres projekt og de anvendte teorier samt andre relevante teorier lejlighed til at demonstrere deres viden.*
- ✓ *Ja; såvel det teoretiske som det praktiske i lederjobbene kommer i spil - eller der er i det mindste stor mulighed for det.*
- ✓ *Eksaminator forestod eksamen på en sådan måde at de studerende havde rige muligheder for at demonstrere deres viden. En rigtig god oplevelse.*
- ✓ *De studerende var meget varierende forberedt. Nogle med dispositioner og præsentationer og andre helt uden. Det vides ikke om de studerende er blevet undervist i "hvordan de skal gå til eksamen", men heri ligger der et potentialer for flere studerende i at demonstrer deres viden og perspektiver.*

## Diplom i LM

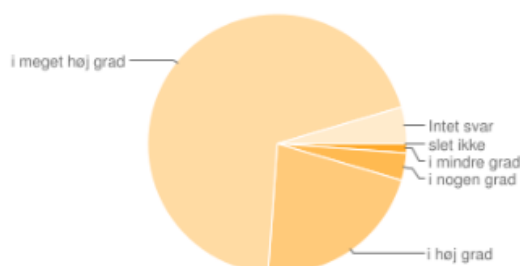
Ser man på diplom i Leisure Management har der ikke været afholdt prøver, - derfor ingen kommentarer.

## Tilbage melding fra rapporter

### Censorernes samarbejde med uddannelsesinstitutionerne

Censorerne bliver spurgt om 'Var eksamenstilrettelæggelsen hensigtsmæssig?'

Svar	Antal	Procent
slet ikke	3	0,5%
i mindre grad	7	1,2%
i nogen grad	20	3,5%
i høj grad	125	21,6%
i meget høj grad	397	68,6%
Intet svar	27	4,7%



Nedenfor et uddrag af kommentarer i censorrapporterne:

- ✓ *Meget fin planlægning*
- ✓ *Der var skrevet forkert adresse på bekræftelsen til mig som censor, dette betød at jeg kom i sidste øjeblik og knap havde tid til at forventningsafstemme med eksaminator. Det er selvfølgelig kun en administrativ fejl, men den får betydning for de studerende. Den første kom 6 min for sent ind til eksamen og det er er synd for dem det får ud over. Ellers en dejlig lærerig dag.*
- ✓ *Der var en fejl i WiseFlow, der gjorde at jeg ikke kunne komme ind på opgaverne, men det fik vi løst, da jeg kontaktede skolen.*
- ✓ *Det var en hastesag, hvilket ofte bærer præg af en del improvisation. Også her. Men det lykkes meget godt*

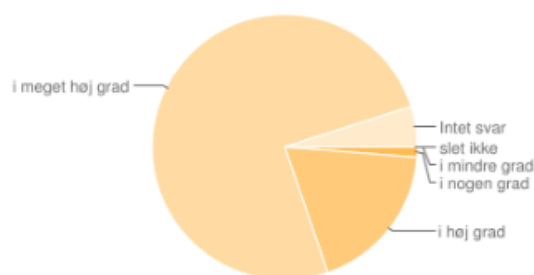
- ✓ Der var to elever der skulle deltage på zoom. den PC der var stillet til rådighed, virkede ikke, hvorfor vi måtte anvende en privat PC.
- ✓ UNødvendigt med 2 dage med kun 5 eksaminer på hver af dagene p.g.a. oprindelig censor blev syg.
- ✓ Tidsplan var meget komprimeret. En lille pause på 5-10 minutter for- og eftermiddag kunne give god mening.
- ✓ gerne lidt mere fokus på overholdelse af 1:2:1 fordeling af tiden, fra eksaminator
- ✓ Der var naturligvis nogle småproblemer grundet omstændighederne som opstod, som gav lidt forsinkelser undervejs. Men alt inden for rimelighedens grænser.
- ✓ Tidsplanen var dog lidt stram, og en kort pause om eftermiddagen kunne have været hensigtsmæssig (eksamen var sat til 16.45),
- ✓ Kunne med fordel samles på en dag !
- ✓ i høj grad med eneste kommentar at det at få opgaverne fredag kl. 19 før pinse og eksamen er torsdag i næste uge er lidt stramt når det så bliver nødvendigt at læse i pinsen hvor der også er andre aftaler.
- ✓ Samlet mængde filer til offline bedømmelse gav en meget tung fil på 2,05 GB, da der indgik div. lydfilet etc.
- ✓ Igen gav de to ekstra eksaminer noget forvirring
- ✓ Kunne med fordel have samlet digitale studerende på en dag og tilstedeværelse på en dag fik tidsplanen mandag og eksamen afvikles torsdag.
- ✓ Når det er så få, som skal eksamineres ville det være godt at få hurtigere besked om hvornår, også fordi jeg havde en bagkant den dag
- ✓ Måtte rykke for tidsplanen. Der var ikke afstemt tid til møde mellem eksaminator og censor inden afprøvning. Men vi mødte begge op i god tid så vi fik tid til det.
- ✓ Det havde helt sikkert forløbet bedre og mere smidigt hvis man fra begyndelsen havde besluttet at prøven skulle være digital, frem for at beslutningen kom 16 timer før den første skulle op Umiddelbart var eksaminerne planlagt hensigtsmæssig, dog afviklede vi 11 studerende den første dag og "kun" 4 den sidste, hvilket ved eftertanke kunne have været i bedre balance.
- ✓ Som jeg skrev, var der en del studerende som havde sproglige udfordringer, ligesom nogle efter min opfattelse ikke havde de formelle kvalifikationer til at deltage på en akademiuddannelse. Man burde nok have haft en tolk på nogle af deltagerne, mens andre havde et rigtig højt niveau
- ✓ Prøven var tilrettelagt med 13-14 eksaminander per dag over 3 dage. Det er i overkanten, mener jeg. Der var også en del time slots i eksamensplanen, som ikke var besat. Her bør en hensigtsmæssig eksamensplan måske vægtes højere, end kursisternes valgfrihed ift selv at plotte sig ind i en eksamensplan. Ellers var alt fint.
- ✓ For sen adgang til opgaver på Wiseflow.....og kun en eksaminant, når der stod 11 i allokeringen.
- ✓ Det blev oplyst, at der var 10 studerende. Nogle opgaver blev modtaget efter deadline. Tidspunkt for eksamensstart var sat til 09.30. Første studerende havde meldt fra. Eksamen startede følgelig først kl. 10.00. Der var i alt 7 studerende
- ✓ Wiseflow - jeg fik først adgang mandag en uge før eksamensafvikling i stedet for lørdag. Det gjorde det ret presset for mig, da jeg havde afsat den weekend til at læse en del af opgaverne. Ellers har alt andet fungeret fint
- ✓ Det var ikke planlagt hvordan online eksamen skulle foregå
- ✓ Jeg blev tilknyttet som censor med meget kort varsel (4 arbejdsdage)
- ✓ planlægningen af eksamensrækkefølgen var planlagt før man vidste hvor censor kom fra, det vil i praksis sige, at hvis eksamen kunne flyttes en halv time, kunne der have været

undgået en overnatning på hotel og dette kunne ikke laves om. Det bør indtænkes at censurens start ikkeplanlægges før man ved hvor censor kommer fra, da det er en fordyrende omkostning for institutionerne. Censorkorpset er nationalt og ikke lokalt, det vil i praksis sige at institutionerne ikke kan regne med at de får en censor der bor tæt på skolen.

- ✓ Opgaverne blev afvist grundet at opgaverne ikke levede op til studieordningens formalia. Der har derfor ikke været afholdt eksamen.
- ✓ Jeg måtte i 4 dage optil eksamin rykke 3 forskellige for eksaminsliste og tider. Til sidst på 5 dagen måtte jeg bede censor sekretariatet om hjælp. Da der så blev fundet en studie sekretær, bad hun mig om at kontakte eksaminator. Jeg måtte igen forklare jeg selv i 5 dage havde forsøgt at få en plan og at det måtte være eksaminator eller studie sekretærs ansvar. Der var endvidere en studerende der var sprunget fra. Jeg brugte timer på at læse unødvendig opgave og også at kontakte diverse for at vide hvornår jeg overhovedet skulle møde op

Censorerne har også fået spørgsmålet: Hvor tilfreds har du været med prøvens samlede gennemførelse? Hovedparten har været tilfredse, men dog et par øffer', når man læser de tilknyttede kommentarer.

Svar	Antal	Procent
slet ikke	1	0,2%
i mindre grad	6	1,0%
i nogen grad	11	1,9%
i høj grad	105	18,1%
i meget høj grad	424	73,2%
Intet svar	32	5,5%



Se uddrag af kommentarerne:

- Eksaminator var i flere tilfælde fraværende i og med der blev skrevet sms'er og mails midt eksamen. Telefonen var på lydløs, men vibrerede når den ringede eller der kom beskeder ind. I et enkelt tilfælde tog eksaminator sin telefon rejste sig og gik hen til døren og talte i telefon midt under eksamen!! Jeg har aldrig oplevet noget lignende. Ligeledes stillede eksaminator konsekvent ledende spørgsmål til eksaminanden, eksempelvis: '- og hvordan tænker du at situationsbestemt ledelse kommer ind her?' Det betyd at eksaminator i mange tilfælde drev eksaminanden rundt i materialet uden vedkommende fik mulighed for selv at komme ind på den pågældende teori eller model. Jeg mener det er en forkert måde at spørge på i en eksamenssituation, men grundet voteringen ved den første eksaminand undlod jeg at gå ind i den diskussion, da min vurdering var at det ville ødelægge for meget af eksamen der skulle forløbe over to dage.
- Det skriftlige niveau var meget svagt. Det virkede til de kunne have brug for mere vejledning
- Ud over den meget korte tidsfrist, var denne eksamen lidt "speciel" på den måde, at alle deltagerne kom fra én faglig organisation og undervisningen var gennemført af en ansat i

samme fagforenings hovedkontor. Vedkommende stod også for eksaminationen med en underviser fra xx-skole som med-eksaminator.

- eg måtte i 4 dage optil eksamin rykke 3 forskellige for eksaminsliste og tider. Til sidst på 5 dagen måtte jeg bede censor sekretariatet om hjælp. Da der så blev fundet en studie sekretær, bad hun mig om at kontakte eksaminator. Jeg måtte igen forklare jeg selv i 5 dage havde forsøgt at få en plan og at det måtte være eksaminator eller studie sekretærs ansvar. Der var endvidere en studerende der var sprunget fra. Jeg brugte timer på at læse unødvendig opgave og også at kontakte diverse for at vide hvornår jeg overhovedet skulle møde op

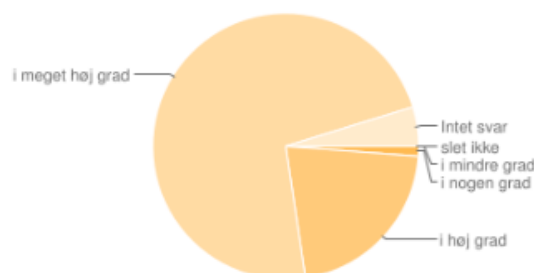
Ingen kommentarer til diplom i Leisure Management, da der ingen prøver har været.

## Vurdering af uddannelsernes niveau:

### Fagligt niveau

Uddannelsernes faglige niveau har et tilfredsstillende akademisk niveau, når vi ser på AU i Ledelse og AU i HR. Der er sammenhæng mellem fagelementernes læringsmål og de samlede mål for læringsudbytte, og uddannelserne lever op til arbejdsmarkedets krav og eventuelt videreuddannelse jfr. næsten 100 % af censorerne på Spørgsmålet 'Tog udprøvningsen udgangspunkt i læringsmålene?' (se nedenstående figur og kommentarer).

Svar	Antal	Procent
slet ikke	1	0,2%
i mindre grad	1	0,2%
i nogen grad	13	2,2%
i høj grad	125	21,6%
i meget høj grad	409	70,6%
Intet svar	30	5,2%



Et lille uddrag af kommentarer i censorrapporterne:

- ✓ *Jeg fastholdt dette meget præcist, Kompetencemålene kræver, der er empiri, der er korrekt gennem analyseret - og danner baggrund for den resterende del af opgaven.*
- ✓ *Jeg oplevede nogle gode, interesserede elever med et god kontakt til deres underviser*
- ✓ *Læringsmålene er en kobling mellem praksis og teori, og det afspejlede sig også i udprøvningsen*
- ✓ *Der synes at være en vis diskrepans mellem lærebogens fokus på Team-og Forandringsledelse og modulets læringsmål. Konsekvensen er her, at de studerende medtager emner, der ikke fremgår eksplicit af læringsmålene*
- ✓ *Nogle af opgavernes problemformulering tog ikke direkte afsæt i læringsmålene for Det Strategiske Lederskab, men alle opgaver indeholdt elementer fra læringsmålene*
- ✓ *Det er kommenteret og bemærket at de skriftlige afgangsprøvet ikke helt afspejler læringsmålene ift. fokus på ledelse. Der er for megen fokus på rentabilitet og drift.*
- ✓ *Det er til stadighed en meget væsentlig diskrepans, at der i bogen er medtaget "Teamledelse", der ikke er omfattet af læringsmålende for modulet. (optræder ikke eksplicit her, men i Organisation og Arbejdspsykologi) Det leder tilsyneladende Eksaminator/studerende hen i den tro, at det er omfattet*

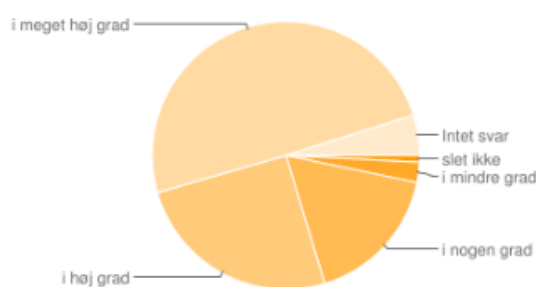
af læringsmålene. Hvis det faglige udvalg skal have sin berettigelse, må der skabes den fornødne konsistens.

- ✓ Opgaverne havde i meget høj grad fokus på organisation, i mindre grad på arbejdspsykologi
- ✓ De studerende har fået undervisnings svarende til 3 dage, hvilket afspejlede sig i udprøvningen. De havde alle anvendt de samme 3-4 teorier. Jeg mener ikke de er undervist fyldestgørende i fagmodulets læringsmål. I forhold til arbejdet med erhvervs-case havde de studerende udfordringer med det metodiske

## Vurdering af prøveformernes niveau:

Censorerne blev spurgt om: 'I hvor høj en grad er der forhold i fx prøveform, målbeskrivelse, eksamensafvikling m.v. der kan inspirere andre' Hertil blev der svaret:

Svar	Antal	Procent
slet ikke	7	1,2%
i mindre grad	16	2,8%
i nogen grad	97	16,8%
i høj grad	144	24,9%
i meget høj grad	286	49,4%
Intet svar	29	5,0%



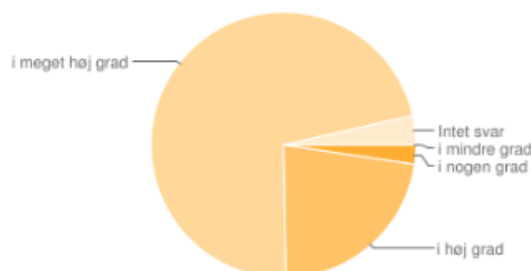
Nedenfor et lille uddrag af kommentarer i censorrapporterne:

- ✓ Udfærdige en rapport om praktiske problemer på ens arbejdsplads derefter gøre brug af relevante teorier til at analysere problemerne og komme med forslag til en løsning af disse.
- ✓ Eksaminator var god til at indgå i dialog med eksaminanden. Blandt andet ved at rejse sig og gå til tavlen sammen med eksaminanden og her snakke ud fra eksaminandens PowerPoint. Dette skabte en god og tryk stemning og gav anledning til en god og ligeværdig dialog.
- ✓ En kort beskrivelse af problemer i virksomheden, hvor de studerende formulerer hvordan de vil undersøge disse problemer med hvilke teorier og så efterfølgende foretager analysen og fremlægger denne ved eksamen med deres bud på en løsning (konklusion).
- ✓ Foruden aflevering af Erhvervs-case, var der inddraget udarbejdelse af et personligt ledelsesgrundlag, som var meget givende for eksaminationen. Det var med til at sætte fokus på den enkelte leders egen praksis samt ønskede praksis og værdier og refleksioner bag disse
- ✓ Prøven var en virksomhedsforlagt undervisning, dvs. de studerende var alle fra samme organisation. Med forløbet har man haft mulighed for, ikke bare at løfte én leder, men mange ledere i organisationen, og det giver rige muligheder for en kulturændring og flere forbedringstiltag...
- ✓ Fx at underviser opfordrer til stående præsentation, for at træne dette som udvikling af eget personlige lederskab
- ✓ Stor transfer - teori ses som værktøjer til løsning af "dagligdagsudfordringer"

## Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger

Censorerne bliver spurgt om: 'Er fagets læringsmål og målbeskrivelse anvendelige til bedømmelse af de studerendes præstation?' Hertil svarer de:

Svar	Antal	Procent
i mindre grad	2	0,3%
i nogen grad	17	2,9%
i høj grad	130	22,5%
i meget høj grad	406	70,1%
Intet svar	24	4,1%



Nedenfor et par kommentarer:

- ✓ *Læringsmålene mangler krav til indsamling af empirisk datamateriale*
- ✓ *Måske er det ikke det rigtige sted at skrive min bemærkning her, men jeg synes, at læringsmålene og casen burde åbne mere op for, at ledelse i dag varetages af flere, som ikke har et formelt leder ansvar, men som udfører ledelsesmæssige funktioner - koordinering, ledelse af daglig drift, teamledere, "gråzone-ledelse", derfor bliver nogle af casene om, hvad deres leder burde have gjort - og ikke hvordan den pågældende eksaminand kunne understøtte ledelsen i varetagelse af opgaver/funktioner. Jeg har oplevet det forskellige steder som censor, så det er ikke kun knyttet til denne censur.*
- ✓ *I princippet ja, men der tegnede sig et billede af at nogle studerende ikke var bekendt med rapportens rammer/synopsis. Det vil sige, at der var en del opgaver uden en problemformulering. Det viser sig at vedleder og underviser/eksaminator ikke er den samme. Det vil i praksis sige at eksaminator brugte en del af selve eksaminationen på at identificere hvad er det konkrete problem. Det var lidt synd for de studerende, man skal tænke på at de kun har ca. 7 minutter til en selvstændig fremlæggelse og hvis de første 4-5 min så går med at identificere problemet, så er det ikke let for de studerende. Det er sikkert helt okay og ikke i strid med noget at eksaminator og vejleder ikke er den samme person, men man skal som institution måske overveje om det er hensigtsmæssig for de studerende. Akademiuddannelser er ofte præget af kursister, hvor det er længe siden at de sidst har siddet på uddannelsesbænken, hvorfor det er ekstra vigtigt at give de studerende en god oplevelse. Jeg vil gerne understrege at eksaminator var professionel og gjorde sig meget umage for at guide og hjælpe de studerende. Så det er formen og ikke eksaminator der var udfordringen i denne sammenhæng.*
- ✓ *De studerende har en uformel lederrolle og begrænset erfaring - så kompetence målsætninger ift. "egent niveau" og "egen ledelsesmæssig læring" bliver på meget basalt niveau*
- ✓ *fagets læringsmål synes ikke præcist kommunikeret*

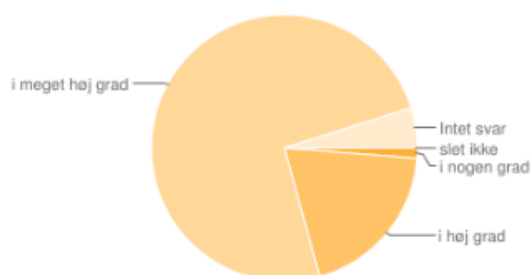
Figuren for diplom i Leisure Management er ikke vist, da der ikke er afholdt prøver.

## Ensartet og retfærdig behandling

Censor skal ifølge Eksamensbekendtgørelsen påse, at prøverne er i overensstemmelse med de mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser eller i henhold til bekendtgørelser, herunder blandt andet medvirke til og påse, at prøverne gennemføres i overensstemmelse med de gældende regler, og medvirke til og påse, at de studerende får en ensartet og retfærdig behandling, og at deres præstationer får en pålidelig bedømmelse, der er i overensstemmelse med reglerne om karaktergivning og øvrige regler for uddannelsen.

Censorerne har svaret på spørgsmålet: Har der overvejende været enighed om vægtningen af de enkelte læringsmål under votering?

Svar	Antal	Procent
slet ikke	1	0,2%
i nogen grad	10	1,7%
i høj grad	111	19,2%
i meget høj grad	427	73,7%
Intet svar	30	5,2%



Uddrag af kommentarer til spørgsmålet:

- ✓ Eksaminator og undertegnede var utroligt enige i bedømmelsen af helheden af de studerendes indsats.
- ✓ Der var en god og kvalificerende votering !
- ✓ Generelt meget tæt på hinanden - ved en 3-4 studerende var der vel en 1/2! karakter mellem os, men blev løst til alles tilfredshed via drøftelse, holden op mod læringsmål/præstation samt karakterskala.
- ✓ I et enkelt tilfælde ønskede underviser at afvige i karaktervurderingen - fordi den studerendes valg af emne og problemstilling var på kant af læringsmål - og derfor blev karakteren lavere end underviser ønskede.
- ✓ Vi var enige om at karaktererne var alt for høje i. f.t. til deres præstationer. De lå nærmest ned inden de kom ind ad døren, så det de havde fået med sig var en toppræstation for deres vedkommende. Derfor "psykologiske" karakterer.
- ✓ vi havde gode drøftelser om kravene til metodeafsnittet, herunder kravene til triangulering. Enkelte af de studerende havde en del mangler i deres empiri, dette afspejlede sig i deres karakter
- ✓ Ja; men enkelte konstruktive drøftelser om det skriftlige niveau contra det mundtlige niveau Underviser opfattelse af, at skriftlig opgave skulle have en karakter og denne tælle 50%. Eksaminationsbestemmelserne tydelige, det skriftlige indgår i en helhedsvurdering uden "egen" karakter
- ✓ Der var visse uoverensstemmelser mellem eksaminator og mig som censor. Det handlede bl.a. det om om en enkelt karaktergivning hvor vi vurderede forskelligt. Vi landede den

efter en længere samtale. Ligeledes har fortolkningen af studieordningen, ført til en diskussion om hvilke krav og forventninger der kunne stilles til de studerende.

- ✓ Jeg oplevede generelt, eksaminator ønskede højere karakterer - men uden at kunne relaterer det til læringsmålene. Det gav dog ingen problemer i forhold til korrekt vurdering. jeg er sikker på, karaktererne er de rigtige.
- ✓ Jeg oplevede, at læringsmålet "metodetriangulering" ikke indledningsvist blev opfattet som vigtigt af eksaminator. Jeg var nødt til at påtale, at der var en generel og grundlæggende mangel på empiri og metodetriangulering i både opgaver (langt projekt) og eksamensfremlæggelse. Kursisterne havde for hovedpartens vedkommende store vanskeligheder ved at skelne mellem teori og empiri. Eksaminator og jeg havde en god snak om det, og da den samme kritik gjorde sig gældende for kollegaens hold ), blev de to eksaminatorer opmærksomme på problemet og ville tage det op i gruppen af undervisere til forbedring af undervisning og informationsmateriale til kursisterne. Derudover vil jeg nævne et andet forhold, som jeg mener, påvirker den ensartede bedømmelse af kursisterne hos Connection Management. Jeg har nu to gange oplevet, at Connection Management kører nogle meget lange eksamensdage. Således havde vi denne gang 15 kursister til eksamen. Det kræver en nærmest overmenneskelig indsats at opretholde den samme energi, lytteevne, spørgeevne og gejst under eksaminationen af de sidste kursister, som ditto de første kursister. Eksaminator gjorde denne gang sit allerbedste, og det er ingen kritik af hans indsats, men det er bare fysisk umuligt at bevare koncentrationen fra 8.30-17.15, og så kan man jo ikke påstå, at bedømmelsen bliver ensartet. Der er noget pølsefabrik over metoden, og hvor jeg ikke påtalte det sidste år i min censorrapport, men kun sagde det til direktøren, føler jeg mig nødsaget til at påtale det denne gang. Jeg har aldrig oplevet en sådan eksamenstilrettelæggelse på akademierne eller andre konsulentfirmaer.
- ✓ Vi har haft nogle gode samtaler både om det skriftlige grundlag og om de studerendes mundtlige præstation.
- ✓ Vi har i løbet af dagen haft studerende, hvor vi har været uenige i mindre grad, men vi har gennem dialog nået frem til enighed.

## Klager og ankesager (jf. § 28, 4. pkt.)

Der har ingen ankesager været.

### Alder Antal Procent

0-29	0	0,0%
30-39	8	5,2%
40-49	23	14,8%
50-59	68	43,9%
60-69	49	31,6%
70+	7	4,5%

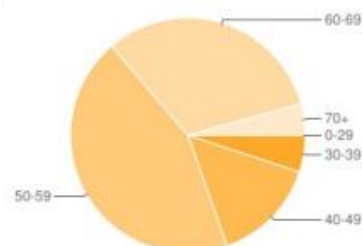
I alt 155

## Fakta om censorkorpset

### Censorkorpsets sammensætning:

#### Aldersfordeling

Aldersfordelingen på beskikkede censorer på AU i Ledelse og AU i HR viser, at aldersspredningen efter den nye beskikkelsesrunde i foråret nu svarer mere til AU-målgruppens aldersspredning.



#### Gentagen og gensidig censur

Det er ikke formandskabet bekendt, at der skulle have fundet gentagen og gensidig censur sted i perioden.



# Bilag

## Bilag 1: Fakta AU i Ledelse og AU i HR

AU - Ledelse		2022	
Censorformandskabet på AU - Ledelse		Pia Lindkvist Pedersen	
<b>1</b>	<b>Censorkorpsets sammensætning - §25</b>	<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvielse i årsberetningen</b>
1.1	Antal mænd i censorkorpset	131	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	64	
1.3	Antal aftagercensorer	103	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	92	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	195	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	574	
	<b>Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvielse i årsberetningen</b>
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censur opgaver for hinanden. (Egensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
<b>2</b>	<b>Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvielse i årsberetningen</b>
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ=0	1	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ=0	1	
		<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvielse i årsberetningen</b>
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
<b>3</b>	<b>Grundlaget for eksamen - § 33</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvielse i årsberetningen</b>
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ=0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ=0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ=0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger?	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ=0	1	
<b>4</b>	<b>Klager og ankesager - § 28, pkt. 4</b>	<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvielse i årsberetningen</b>
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte)	6711	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

## Bilag 2: Fakta den merkantile diplom, - retning Leisure Management

Censorkorpset for økonomisk og merkantile diplomuddar		2022	
Kun retningen: Leisure Management		Pia Lindkvist	
<b>1</b>	<b>Censorkorpsets sammensætning - §25</b>	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	50	én mand
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	20	to kvinder
1.3	Antal aftagercensorer	39	tre aftager censorer
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	31	ingen
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	70	tre på retningen leisure management
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	0	
	<b>Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.</b>	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
<b>2</b>	<b>Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2</b>	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ=0	0	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ=0	1	
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
<b>3</b>	<b>Grundlaget for eksamen - § 33</b>	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ=0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ=0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ=0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger?	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ=0	1	
<b>4</b>	<b>Klager og ankesager - § 28, pkt. 4</b>	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte)	0	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	