

# Årsberetning 2021/2022

LABORATORIE-, FØDEVARE-, PROCES OG MILJØTEKNOLOGI  
GUNHILD BRYNNING & CONNY HANGHØJ

CENSORSEKRETARIATET FOR DE ERHVERVSRETTEDE VIDEREGÅENDE  
UDDANNELSER

## Indhold

1 Indledning .....	2
1.1 Resumé.....	2
1.2 Formål med og målgruppe for årsberetningen .....	2
2. Censorformandskabets arbejde .....	3
2.1 Censorformandskabets målsætninger for beskikkelsesperioden .....	3
2.2 Emner drøftet på censorformandskabsmøderne.....	3
2.3 Mange haste- og ad hoc-allokeringer i 2021-2022.....	4
2.4 Opsummering af kontaktmøder med institutioner og uddannelsesnetværk.....	6
2.5 Opsummering af introduktionsmøder.....	6
2.6 Opsummering af evt. hørings svar .....	6
3. Vurdering af uddannelserne på udbudsniveau: .....	7
3.1 Laborant.....	7
3.2 Miljøteknolog.....	8
3.3 PBA i fødevarer og applikationer .....	9
3.4 PBA i Laboratorie- og fødevareteknologi .....	10
3.5 Procesteknolog.....	11
4. Fakta om censorkorpset.....	12
4.1 Korpsets aktivitet .....	12
4.2 Korpsets sammensætning.....	12
4.3 Censorernes aktivitet.....	13
5. Anbefalinger til institutionerne .....	14
5.1 Anbefalinger til institutionerne baseret på dokumentation fra ovenstående punkter .....	14
Bilag 1: Faktaark for hver enkelt uddannelse .....	16
Bilag 2: Resultat af censorsekretariatets undersøgelse vedr. hastecensur.....	21

# 1. Indledning

## 1.1 Resumé

Uddannelserne der hører under Censorkorpset for Laboratorie-, fødevare-, proces- og miljøteknologi har overordnet set en meget velfungerende prøvekultur. Censorerne har meget få kritiske kommentarer og er tilfredse med det vigtigste, nemlig at prøverne afholdes i overensstemmelse med gældende regler, at de studerende opnår de ønskede læringsmål, at deres viden er relevant for erhvervet og at de får en ensartet og retfærdig behandling til prøverne.

Det er mere rent praktiske og administrative emner, der i år har givet anledning til bekymring. En del censorer og eksaminatorer synes ikke at on-line eksaminer er velegnede til alle typer eksamen, men på den anden side er der også censorer, som finder det tidsbesparende og effektivt ved hold med få eksaminander. Der ses stadig tekniske udfordringer ved on-line censur. Udfordringer som censorerne foreslår løst med en mindre stram tidsplan.

Enkelte censorer synes at prøveformen kunne være anderledes. Institutionerne opfordres løbende til at vurdere om deres prøveformer er optimale.

Årets største udfordring har været problemer med at få allokere censorer til juni måneds prøver ad de almindelige kanaler. Det har ledt til mange hastecensurer og sluttelig ført til 11 Ad hoc allokeringer af nye censorer. På baggrund af en undersøgelse hos censorkorpset konkluderer vi, at der skal flere censorer tilknyttes alle vores uddannelser. En opgave som institutioner, censorsekretariat og censorformandskaber bør hjælpes med. Desuden bør institutionerne arbejde på ensrettede normer for aflønning af censorer, som sikrer, at censorerne får et honorar, der modsvarer de opgaver, man forventer de løser. Desuden kan institutionerne være med til at afhjælpe problemet ved at placere prøverne udenfor juni, i det omfang det er muligt og tage mere hensyn til censorerne, når de vælger varighed og placering af prøverne, samt når de stiller krav til censors faglighed.

Censorformandskabet har med stor succes indført et censormøde allerede i januar måned for vores egne censorer. Det vil vi fortsætte med for at bevare en tættere dialog med flest mulige censorer. Der udover har formandskabet deltaget i et møde med Styrelsen for forskning og uddannelse samt tre censorformandskabsmøder.

## 1.2 Formål med og målgruppe for årsberetningen

Målgruppen for denne årsberetning er uddannelsesinstitutioner, der udbyder følgende uddannelser:

- Laborant
- Miljøteknolog
- PBA Fødevarer og applikationer
- PBA Laboratorie- og fødevareteknologi
- Procesteknolog

Det betyder at følgende uddannelsesinstitutioner er målgruppen for denne årsrapport:

- Cphbusiness
- Erhvervsakademi Aarhus (EAAA)
- Erhvervsakademi MidtVest (EAMV)
- Københavns Professionshøjskole (KP)

- University College Lillebælt (UCL)
- University College Syddanmark (UCS)
- Zealand – Sjællands Erhvervsakademi

Formålet med årsberetningen er at lave et samlet overblik for uddannelserne, som de enkelte udbud kan benchmarke sig selv ud fra. Det er ligeledes formålet at tilse, at prøverne forløber på retfærdig og ensartet vis og at de gennemføres i henhold til gældende lovgivning.

## 2. Censorformandskabets arbejde

### 2.1 Censorformandskabets målsætninger for beskikkelsesperioden

Efter det nye formandskab var sammensat, fastsatte vi nedenstående målsætning for formandskabets arbejde i det første år. Målsætningen blev drøftet med uddannelsesledernetværket på et efterfølgende møde.

- At få styrket kontakten til censorerne
  - min 50% deltager i censormøde
  - min 20% af censorerne skriver kommentarer i censorrapporterne
- At få direkte dialog med institutionerne
  - afholdelse af et møde med det samlede uddannelsesledernetværk
  - Afholdelse af on-line møder med hver enkelt af de syv institutioner der har uddannelsesudbud i familien

Vi har i det foregående år set, at flere af vores censorer end vanligt har deltaget i censormøderne. Vi har afholdt to møder i år, hvor tilsammen deltog 35 censorer, hvilket svarer til 33% af korpsets censorer.

Der har i år været en meget stor andel af censorrapporterne (94%), som er blevet uddybet med kommentarer, som også har været konstruktive og bidraget til en bedre forståelse for de kvantitative data der samles via rapporterne.

Der har været afholdt et møde med det samlede uddannelsesledernetværk og et med Censorsekretariatet og udvalgets formænd.

Det blev opgivet at afholde on-line møder med de enkelte institutioner, hovedsageligt fordi uddannelsesledernetværket vurderede, at det ikke ville være relevant.

### 2.2 Emner drøftet på censorformandskabsmøderne

Censorformandskabet har løbende henover året holdt fysiske og telefonmøder om driften af censorfamilien. Med en ny næstformand har det bl.a. handlet om en god opstart og forklaring af forretningsgange, samt fordeling af opgaver imellem formand og næstformand. Vi har ligeledes planlagt indholdet af censormøderne og møderne med uddannelsesledernetværket.

Vi har valgt at dele deltagelsen i årets tre censorformandskabsmøder og mødet i styrelsen, således at formandskabet har været repræsenteret ved alle møder, men kun med en repræsentant.

Til censorformandskabsmøderne har følgende emner været drøftet:

- Introduktion til nye formandskaber
- indhold og form for fælles introduktionsmøde for nye censorer
- Ny skabelon for årsrapporter
- Nye spørgsmål til censor- og eksaminatorrapporter
- Situationen med alt for mange hasteallokeringer og Ad-hoc beskikkelser
- Overvejelser vedr. ny karakterskala
- Kortlægning af grønne uddannelser
- GDPR på censorområdet
- Kvalitetssikring med input fra censorer

### 2.3 Mange haste- og ad hoc-allokeringer i 2021-2022

Den altoverskyggende udfordring for alle censorkorps har i april-juni 2022 været store problemer med at allokere censorer til eksaminer, via den normale procedure.

Samlet for censorsekretariatets uddannelsesområde blev der i juni 2022, som er den absolutte højsæson for prøveafholdelse allokere censorer til 841 prøver heraf endte 485, altså 58% som haste-censur. Det er en situation, som er helt uholdbar både for censorsekretariatet, der har langt mere arbejde med en hastecensur, som skal håndbæres igennem systemet og for institutionerne, der oplever, at de får tildelt censorer meget sent og nogen gange også selv bliver nødt til at finde censorer til nogle prøver.

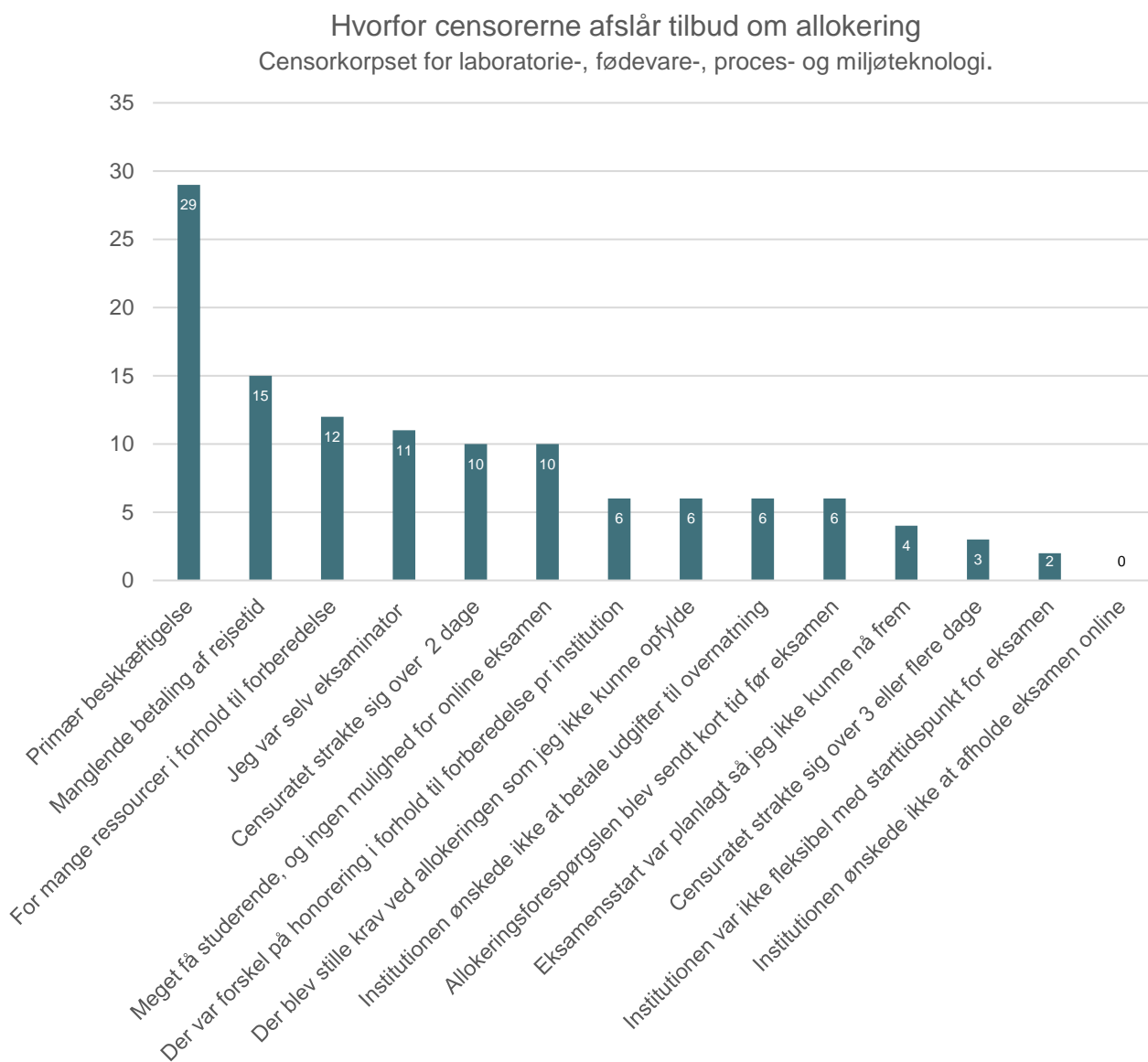
For Laboratorie-, fødevarer-, proces- og miljøteknologi uddannelsesfamilier vedkommende var der 10 prøver som endte i en hasteallokering i juni måned. Af de censorer der fik tilbudt en prøve endte 60% med at takke nej, 20% fik en prøve, 8% tog to og 6% tog tre prøver. Der er altså en stor del af korpset som takker nej, når de får tilbudt en prøve.

På den baggrund har alle formandskaber og censorsekretariatet i fællesskab gennemført en spørgeundersøgelse hos alle censorer, som skulle afdække årsagerne til at de siger nej til tilbudte allokeringer.

Af Laboratorie-, fødevarer-, proces- og miljøteknologi korpsets 107 censorer svarede 41 på undersøgelsen (resultaterne ses i bilag 2). I Figur 1 ses hvilke begrundelser censorerne i censorkorpset for Laboratorie-, fødevarer-, proces- og miljøteknologi giver for at sige nej tak til en allokeringsfore-spørgsel. Det ses, at de fleste må sige nej tak, som følge af opgaver i deres primære beskæftigelse. Denne tendens er ens i stort set alle censorkorps, og formandskaberne besluttede på mødet i september 2022 på den baggrund, at genåbne for nye ansøgninger til de fleste censorkorps, så man fremover er bedre rustet imod denne faktor. Vi kan også se, at 11 svarer, at de selv er eksaminator i perioden. Det ligger i uddannelsernes årshjul og studieordninger at nogle eksaminer skal ligge i afslutningen af et semester, men hvis institutionerne kan placere flere eksaminer, på andre tidspunkter af året, end i juni måned, vil en del af problemet kunne afhjælpes,

To andre begrundelser for at sige nej tak til en tilbudt censur drejer sig om aflønningen. 15 censorer siger nej tak, fordi de ikke får dækket deres rejsetid, 6 fordi de ikke får dækket overnatning og 12 siger nej tak, fordi de mener, der er afsat for lidt tid til forberedelse af censuren. Her vurderes det, at det er tvingende nødvendigt, at institutionerne finder en bedre og mere ensartet måde at aflønne censorer på, så der ikke er forskel imellem institutionerne. Desuden bør institutionerne sikre at, censorerne får dækket deres omkostninger og får løn for de opgaver, man forventer de løser.

Dette illustreres af følgende kommentar fra en censorrapport på laborantstudiet: ”Atter kom der rapporter på langt over 25 normalsider. Hvis der ikke indskærpes 25 normalside størrelse overfor skolerne, må censorhonoraret sættes op”.



Figur 1: Resultater af undersøgelse af censorernes begrundelser for at sige nej tak til konkrete tilbud om allokering. Der deltog 41 censorer i undersøgelsen og de kunne afkrydse så mange forklaringer, som de fandt passende.

Censorerne har det svært med både for små og for store hold til en prøve. Institutionerne kan være med til at sikre en bedre allokeringsproces ved at være fleksible i forhold til afholdelse af on-line censur, hvor der kun er få studerende på et hold. Dette understøttes af følgende censorkommentar: ”Online eksamen er en bæredygtig måde af holde (re)eksamen på”. Selvom andre kommentarer i censorrapporterne dog indikerer at langt fra alle censorer og eksaminatorer finder on-line eksamen velegnet og at det stadig giver tekniske udfordringer. Institutionerne kan på den anden side tilrettelægge eksamen, så censorerne ikke bliver alt for store, således at censorerne lettere kan afse tid til både forberedelse og deltagelse i selve prøven.

#### 2.4 Opsummering af kontaktmøder med institutioner og uddannelsesnetværk

Der har været afholdt et onlinemøde hvor hele uddannelsesledernetværket deltog sammen med censorformandskabet. Her var fokus på gennemgang af sidste års årsrapport og en fortolkning af den nye skabelon hvor der lægges op til en vurdering på uddannelsesniveau.

Dette var problematisk sidste år og er stadig problematisk for flere af uddannelserne i censorkorpset for laboratorie-, fødevare-, proces og miljøteknologi fordi det statistiske grundlag bliver meget lille, da der bortset fra laborantuddannelsen er relativt få studerende på hver enkelt institution.

Det blev desuden sikret, at alle uddannelsesledere var fortrolige med at benytte statistikkerne i censorIT til at vurdere deres egne uddannelser og finde relevante censor- og eksaminatorrapporter.

Nogle uger senere blev der afholdt et møde med lederne for uddannelsesnetværkene, censorssekretariatet og censorformandsskabet. Her blev det igen pointeret at det er u hensigtsmæssigt at censorformandskabet skal afgive rapport på udbudsniveau i stedet for at udarbejde en rapport som de enkelte institutioner kan benchmarke sig op imod.

#### 2.5 Opsummering af introduktionsmøder

Som noget nyt afholdt vi et møde kun for censorer der er beskikket i censorkorpset for laboratorie-, fødevare-, proces og miljøteknologi. Mødet blev afholdt som onlinemøde i januar og 27 censorer deltog. Udover en generel introduktion til censors virke var der valgt nogle emner, som de seneste årsrapporter har vist, der kan være lidt problematiske for censorerne at forstå.

- censors virke – praktiske oplysninger
- bedømmelse med udgangspunkt i læringsmål
- censorrapporten som et kvalitetssikrings og evalueringsværktøj – ikke som et klageredskab
- tidlig kommunikation med institutionen for at undgå misforståelser

I april blev der afholdt et fælles møde for alle nye censorer i censorssekretariatets censorkorps. Også dette var online og handlede om uddannelse af nye censorer. Det blev fulgt op af møder i hvert enkelt censorkorps her deltog otte censorer fra censorkorpset for laboratorie-, fødevare-, proces og miljøteknologi.

Selvom emnet for de to møder et langt stykke hen ad vejen havde samme indhold, opnåede vi kontakt med flere af vores censorer. På det andet møde var der mulighed for at drøfte emnerne lidt mere erfaringsbaseret, fordi flere censorer allerede havde været beskikket.

Vi vil igen i år fortsætte med at afholde et tidligt online møde kun for censorkorpset for laboratorie-, fødevare-, proces og miljøteknologi, da det giver os mulighed for at komme i kontakt med flere censorer i årets løb, og også holde en mere løbende dialog i gang.

#### 2.6 Opsummering af evt. hørings svar

Censorformandskabet har ikke selv afgivet selvstændige hørings svar i perioden.

### 3. Vurdering af uddannelserne på udbudsniveau:

Censorerne svar er vurderet ud fra følgende systematik. Ved gennemgang af censorernes besvarelser for hele uddannelsen vurderes resultatet som tilfredsstillende (grøn) hvis over 90% af censorerne svarer positivt på et spørgsmål ("i meget høj grad" eller "i høj grad"). Hvis over 10% svarer "i nogen grad" studeres besvarelsen nærmere (orange) og hvis over 10% svarer "i mindre grad" er det et emne som enten institutionen eller censorformandskabet skal udbedre (rød).

#### 3.1 Laborant

Der har i perioden været 1093 laboranter til prøve fordelt på 127 prøver. I tabel 1 ses det at censorerne for alt overvejende er meget tilfredse med prøvernes afvikling på laborantuddannelsen. Kun når det drejer sig om selve tilrettelæggelsen af prøveforløbet kommer der nogle få vurderinger på "i nogen grad" og enkelte også på "i mindre grad". Dette drejer sig primært om digitale udfordringer med Wiseflow og Teams/Zoom og om at nogle censorer ikke finder on-line eksaminer velegnede på de prøver, det er blevet anvendt.

Tabel 1: Oversigt over censorernes vurdering af laborantuddannelsen. Tal i parentes angiver antallet af prøver. Grøn: Tilfredsstillende, Gul: Opmærksomhedspunkt, Rød: forholdene er ikke tilfredsstillende og bør forbedres.

	Kvalitet	Niveau	Indhold	Forløb	Employability	Samarbejde
Uddannelsen samlet (127)						
EAAA (16)						
Cphbusiness (21)						
EAMV (3)						
UCL (10)						
KP (43)						
UC Syddanmark (14)						
Zealand (20)						

På Erhvervsakademi Aarhus svarer to censorer, at prøven kun i nogen grad afholdes på en velfungerende måde. Denne ene begrundet svaret med coronarelaterede restriktioner. Den anden giver egentlig bare et neutralt svar, fordi prøven vedkommende deltog i var skriftlig. På spørgsmålet om prøven giver de studerende tilstrækkelig mulighed for at vise hvad de kan ved afsluttende eksamen svarer en censor: "15 minutter til spørgsmål er for lidt. Prøven burde udvides til en 1 timers prøve" Andre kommenterer på at det er ret besværligt når mange eksaminatorer skal skiftes ud under vejs. Især ved online eksaminer.

På Erhvervsakademi MidtVest oplever én censor, at online eksamen ikke er optimalt til prøven på 3. semester, som er det afsluttende skoleprojekt.

På Erhvervsakademi Zealand beskriver flere censorer, at det har været vanskeligt at finde opgaverne på Wiseflow og andre rapporterer, at de har modtaget opgaverne sent eller slet ikke. Noget tyder på at en bedre praksis omkring deling af opgaver på Wiseflow med fordel kan implementeres og kommunikeres tydeligere til censorerne. Der nævnes ligeledes en del forskellige problemer med Zoom i forbindelse med online eksaminationer. En enkelt censor kunne ønske sig længere pauser, når eksaminatorerne skal bytte plads ved online eksamination.

På spørgsmålet om hvilke faglige problemstillinger, der er blevet drøftet i løbet af eksamensdagen svarer censorerne, at man under voteringerne drøfter læringsmål og de studerendes niveau i forhold til læringsmål. Men der bliver også drøftet også andre emner om uddannelsens indhold og relevans, her ses tre eksempler:



- "Vi snakkede om de forskelle i vidensbehovet af en laborant der arbejder med QC/QA ift en der arbejder med R&D og at der er streng fokus på det førstnævnte i uddannelsesinstitutionerne"
- "Vi havde en kort samtale om de forskellige emner i eksamenssættet i forhold til hvad industrien (modtager af de studerende) har brug for. Professionen som laborant er meget bred i og med at der er jobs inden for mange forskellige faglige områder".
- "Vi drøftede nyt vs gammelt udstyr. Hvad skal en laborant kunne, hvad er det industrien gerne vil have"

Censorerne bidrager således med at sikre at uddannelsernes relevans og at dimittendernes employability holdes a jour på institutionerne. En vigtig funktion, som bliver negativ påvirket af on-line eksamen, illustreret ved følgende spørgsmål og svar: Hvilke faglige problemstillinger blev drøftet i løbet af dagen? Svaret fra en eksaminator lyder: "Det er der sådan set ikke tid til. Hvis det havde været fysisk eksamen, kunne man måske have haft sådan en snak i frokostpausen"

På laborantstudiet er censorer og eksaminatorer stadig optagede af hvordan laboranternes praktiske færdigheder bedst demonstreres ved prøverne:

- "Prøven tester evnen til at tage en opgave og omsætte den til praktisk laboratoriearbejde, planlægge, udføre, vurdere og optimere på resultater. Forholde sig til GLP, arbejdsmiljø og sikkerhed"
- "Prøveformen, hvor der er fokus på processen i laboratoriearbejde, resultatanalyse og afrapportering i form af synopsis og fremlæggelse, giver god plads til at den enkelte elev kan fremvise sine evner og færdigheder i laboratoriefagets kerneområder"
- "Godt med gennemgang af praktisk øvelse, da det er en vigtig del af laborantarbejdet"

På uddannelsen er der høj grad af employability hvilket understøttes af følgende kommentarer fra censorerne. "Det at opgaverne blev stillet af firmaer som er de naturlige aftagere af de uddannede elever, så er svaret ja. Flere havde endda fået tilbud et arbejde efter dimissionen"

### 3.2 Miljøteknolog

Miljøteknologuddannelsen gennemføres kun på to skoler, og med kun få studerende til prøve (168). Der er kun afholdt 19 prøver i alt, så datagrundlaget for nedenstående vurdering er ret lille (tabel 2). Det anbefales at man i højere grad hæfter sig ved censorernes og eksaminatorernes kommentarer.

Tabel 2: Oversigt over censorernes vurdering af laborantuddannelsen. Tal i parentes angiver antallet af prøver. Grøn: Tilfredsstillende, Gul: Opmærksomhedspunkt, Rød: forholdene er ikke tilfredsstillende og bør forbedres.

	Kvalitet	Niveau	Indhold	Forløb	Employability	Samarbejde
Uddannelsen samlet (19)						
EAAA (6)						
Cphbusiness (13)						

En enkelt censor på erhvervsakademi Aarhus har oplevet tekniske udfordringer med at få de studerende på Zoom, og en anden havde ikke fået et link til Zoom inden eksamen. I Aarhus er der en censor der er meget tilfreds med den erhvervsrettede fokus der opleves ved prøven.

På CPH business er alle censorerne tilfredse eller meget tilfredse med prøvernes afvikling. Der er dog en enkelt eksaminator, som udtrykker stor utilfredshed med en censors adfærd, og måde at bedømme de studerende på. Derfor er der en orange vurdering under samarbejde. Censorformandskabet har taget kontakt til pågældende censor, for at få hendes vurdering af forløbet.

En enkelt censor i Natur og miljøforståelse har følgende kommentar:

- *"Efter min vurdering kan det være svært at vurdere i hvor høj grad de studerende opfylder læringsmål med den anvendte eksamensform". (Prøvenr. 290686 Natur og miljøforståelse).*

Selve prøveformen er ikke beskrevet og det er ikke uddybet yderligere hvorfor censor finder eksamensformen problematisk, men institutionen kan med fordel tjekke, om de kan justere på prøveformen, så den i højere grad afdækker om de studerende opfylder læringsmålene.

Censorer og eksaminatorer angiver, at de ud over voteringen har drøftet følgende: *"Relevansen af projekternes problemstillinger i forhold til branchens udfordringer. Som hænger godt sammen med læringsmål på uddannelsen og måden der arbejdes på"*

Der er en censor, som oplevede besvær med at blive godkendt som censor, og her er der netop tale om en censor, som er blevet adhoc-allokeret og altså ikke var beskikket i forvejen.

### 3.3 PBA i fødevarer og applikationer

PBA i Fødevareteknologi og Applikationer udbydes kun på Erhvervsakademi Aarhus. Der har i perioden 1/10-21 – 30/9-22 været 6 eksaminander fordelt på 4 prøver. Der er taget højde for de prøver der på grund af Covid-19 har været afholdt via Teams, og de gener dette naturligt måtte medføre.

*Tabel 3: Oversigt over censorernes vurdering af laborantuddannelsen. Tal i parentes angiver antallet af prøver. Grøn: Tilfredsstillende, Gul: Opmærksomhedspunkt, Rød: forholdene er ikke tilfredsstillende og bør forbedres.*

	Kvalitet	Niveau	Indhold	Forløb	Employability	Samarbejde
EAAA (6)						

Kategorien "Indhold" er farvet efter besvarelser på om der er valgt en eksamensform der passer. 16,7 % har svaret "i nogen grad" og med følgende kommentar:

- *"Jeg mener stadig at de 24 timers forberedelse og op til 15 minutters præsentation til eksamen gør det vanskeligt at afgøre om det præsenterede er et udtryk for terping de sidste 24 timer i de udleverede emner eller om de reelt er et udtryk for den faglige kunnen. Der er således kun 10 til 15 minutters spørgsmål til udleverede rapport og spørgsmål og resten af pensum, hvilket er alt for lidt efter min mening. Idéen med udleverede spørgsmål er god som et udgangspunkt for samtalen, men de bør trækkes direkte til eksamen hvorefter eksaminanden starter med besvarelsen og der via samtale spørges rundt i hele pensum."*

Prøvens "forløb" er farvet ud fra besvarelser om prøvens formelle rammer er fyldestgørende, her er der igen 16,7 % der har svaret "i nogen grad". Kommentaren viser at der mangler info til censor om tidsforløbet ved eksamen.

- *"Der var ikke afstemning omkring tidsforløbet ved mundtlig eksamen, men det foregik på en fin måde. Jeg var ikke oplyst om specielle forhold, fx. at en elev var ordblind og ikke skulle bedømmes på det. Jeg havde ikke fundet grund til at påtale stavfejl, da det skrevne var fuldt forståeligt"*

Feltet omkring uddannelsens niveau er gul på baggrund af besvarelser om "fagets læringsmål og målbeskrivelse anvendelig til bedømmelse af den studerendes præstation" samt "enighed om vægtning af læringsmål". På begge spørgsmål er 16,7% af besvarelserne "i nogen grad". I kommentaren påpeges det, at selve præsentationen kan have for stor indflydelse på hvordan den studerende bedømmes.

- "Præsentationen til eksamen tillægges en del vægt, og derved har studerende med gode talegaver en naturlig fordel over dem som ikke har, men det behøves ikke betyde noget for indholdet. Men det kommer det bare til hvis præsentationen er usikker, selvom indholdet er udmærket. Det er et problem synes jeg"

Der er i censorrapporterne ikke mange forslag til forhold i prøveform der kan inspirere andre. 33,3 % har svaret i mindre grad og uddybet med nedenstående kommentarer:

- "Prøveformen for afgangsprojekter er rapporter - det vurderes ikke at andre kan inspireres"
- "Jeg mener ikke prøveformen er optimal i forhold til test af den studerendes faglige kunnen og paratviden. En prøveform uden forberedelse ville jeg foretrække"

Det er godt at censor beskriver hvordan eksamensforløbet opleves og hvordan det påvirker bedømmelsen. Institutionen kan overveje, om de synes, det giver mening med de 15 minutters indledende præsentation og 24 timers forberedelse. Det er vigtigt at pointere overfor censor, at det er læringsmålene der skal bedømmes ud fra, og ikke censors egen mening. Da denne eksamensform også er påpeget i censorrapporten fra 2020/2021, og sammenholdt med kommentaren om at den indledende præsentation af eksamensopgaven muligvis kan vægte for højt, kan institutionen overveje om de, på baggrund af kommentaren vil ændre i studieordningen.

### 3.4 PBA i Laboratorie- og fødevareteknologi

Der har været afholdt 19 prøver i alt, fordelt med 14 på Erhvervsakademi Aarhus og 5 på Københavns Professionshøjskole. Uddannelses Center Lillebælt har i perioden 1/10-21 – 30/9-22 ikke haft nogen eksaminer på uddannelsen, og derfor ingen bedømmelser.

Tabel 4: Tabel 5: Oversigt over censorernes vurdering af laborantuddannelsen. Tal i parentes angiver antallet af prøver. Grøn: Tilfredsstillende, Gul: Opmærksomhedspunkt, Rød: forholdene er ikke tilfredsstillende og bør forbedres.

	Kvalitet	Niveau	Indhold	Forløb	Employability	Samarbejde
Uddannelsen samlet (19)	Grøn	Grøn	Grøn	Gul	Grøn	Grøn
EAAA (14)	Grøn	Grøn	Grøn	Grøn	Grøn	Grøn
KP (5)	Grøn	Grøn	Grøn	Gul	Grøn	Grøn
UCL (0)	Grå	Grå	Grå	Grå	Grå	Grå

Der er bred enighed i besvarelserne om, at der er forhold i prøveformen der kan inspirere andre,

**"i meget høj grad (42,1 %)**

- Altså mundtligt forsvar af rapport er en fin kombination for at evaluere projektet.
- En studerende var enkeltfagsstuderende, så en forventningsafstemning omkring eksamen ikke var tværfaglig var rigtig fint.
- Prøveformen var meget velegnet til at udprøve om de studerende har opnået læringsmålene.

**i høj grad (31,6 %)**

- Det er superfint at tage udgangspunkt i en organisk kemisk syntese og deraf følgende analytisk kemi."

Der var også et par enkelte kommentarer om, at prøveformen er meget lig med det der benyttes andre steder, især på BA-niveau, men generelt er der stor tilfredshed med prøveformen.

Generelt har der været stor tilfredshed med afholdelse af eksamen på uddannelsen og kun få eller ingen kommentarer. Kun 10,5% af de 19 censorer (total antal prøver) svarede "i nogen grad", på spørgsmålet om eksamensformen er velegnet til at udprøve de studerende i fagets læringsmål, besvarelsen er ikke fulgt op med en kommentar så det kan være svært for institutionen at ændre på eksamensformen.

### 3.5 Procesteknolog

Procesteknolog uddannelsen udbydes på 3 institutioner, Erhvervsakademi Midtvest, UCL Erhvervsakademi og Professionshøjskole, Erhvervsakademi Zealand. De tre institutioner har samlet haft 196 studerende fordelt på 27 prøver.

Tabel 6: Tabel 7: Oversigt over censorernes vurdering af laborantuddannelsen. Tal i parentes angiver antallet af prøver. Grøn: Tilfredsstillende, Gul: Opmærksomhedspunkt, Rød: forholdene er ikke tilfredsstillende og bør forbedres.

	Kvalitet	Niveau	Indhold	Forløb	Employability	Samarbejde
Uddannelsen samlet (27)						
EAMV (3)						
UCL (12)						
Zealand (12)						

Der er overvejende stor tilfredshed blandt censorerne på alle spørgsmål i censorrapporten. Der er ingen eller meget få negative kommentarer, og til den gule bedømmelse på Erhvervsakademi Midt-Vest i kategorien "Niveau" (spørgsmål omhandlende bedømmelse og formelle rammer), er der ingen kommentarer der forklarer den manglende positive bedømmelse.

Der har været en del kommentarer omkring det at afholde online eksamen via Zoom (spørgsmål: Blev prøven gennemført på en velfungerende måde):

**"i meget høj grad**

- Online mundtlig eksamen via Zoom. Fysisk fremmøde er naturligvis at foretrække, men dette var okay

**i høj grad**

- Der var nogle få udfald undervejs i lyd
- Via Zoom - fysisk fremmøde havde naturligvis været at foretrække

**i nogen grad**

- Ja efter forholdene, da eksaminerne var online via Zoom - fortrækker fysiske eksaminer."

Ud fra kommentarerne at dømme har det fungeret fint at afholde eksamen via Zoom.

Der er flere censorer der har kommentarer til inspiration til andre omkring afvikling af eksamen:

**"i meget høj grad**

- "det giver god tværfaglighed at flere lærere deltager"
- "jeg synes det fungerer meget godt til mundtlige eksaminer med 15 min fremlæggelse af case efterfulgt af 10 min eksamination og sluttelig 5 min til votering"
- "den tætte kontakt med censor er god da denne ikke nødvendigvis er bekendt med lokale forhold"
- "eksamensspørgsmålet består af to dele, og det fungerer rigtig fint at undervisere fra begge fagområder er til stede under eksaminationen"

- "under hensyntagen til den aktuelle Coronasituation var det fint med en online/Zoom eksamen
- "kunne godt have brugt 5 - 10 minutter mere til hver studerende. 10 minutter til præsentation er passende, men gerne længere tid til diskussion"

#### **i høj grad**

- "hvis eksamen afholdes online, så fungerede det meget godt med at sende den studerende tilbage i "venteværelset"
- "et fungerer godt med venterummet i Zoom hvor den studerende kan blive placeret under venteringen"

#### **i nogen grad**

- "grupperarbejdet er fint, dog ikke for store grupper"

En enkelt kommentar påpeger også at:

- "Der var et meget højt fagligt niveau blandt de studerende"

Selvom det ved første øjekast ser ud som et par mindre gode bedømmelser for censorer på Erhvervsakademi MidtVest, skal dette ses i lyset af at Erhvervsakademi MidtVest kun har haft tre prøver, så når en censor svarer "i nogen grad" svarer dette til 33,3% af alle besvarelser.

Overordnet set har uddannelsen rigtig gode bedømmelser.

## 4. Fakta om censorkorpset

### 4.1 Korpsets aktivitet

Tabel 6 viser hvilke uddannelsesinstitutioner der i perioden 2021/2022 har afholdt prøver på de forskellige uddannelser. Der er i alt i censorkorpset afholdt 198 prøver for 1630 studerende i 2021/22.

*Tabel 6: Antallet af eksterne prøver på de forskellige uddannelser og institutioner.*

	Laborant	Miljøteknolog	PBA Fødevareteknologi og applikationer	PBA Laboratorie- og Fødevareteknologi	Procesteknolog
<b>EAAA</b>	16	6	6	14	
<b>Cphbusiness</b>	21	13			
<b>EAMV</b>	3				3
<b>UCL</b>	10				12
<b>KP</b>	43			5	
<b>UCS</b>	14				
<b>Zealand</b>	20				12
<b>Prøver i alt</b>	127	19	6	19	27
<b>Antal studerende i alt</b>	1093	168	56	107	206

### 4.2 Korpsets sammensætning

Censorkorpset for Laboratorie-, fødevarer-, proces- og miljøteknologi består af i alt 107 censorer hvoraf flere er beskikket til flere af korpsets uddannelser. Det må ligeledes forventes af fleres af censorerne desuden er beskikket til de tilsvarende videre- og efteruddannelser, som ligger i et andet censorkorps. Størrelsen af det nye og gamle censorkorps ses i tabel 7, hvor også sammensætningen af det nye korps ses.

Tabel 7: sammensætning af Censorkorpset for Laboratorie-, fødevarer-, proces- og miljøteknologi.

	Antal Censorer 2017-21	Antal censorer 2021-2025	Ændring	Nye %	Institution/erhverv %
Laborant	73	61	↓ 16%	26%	49/51
Miljøteknolog	22	15	↓ 32%	33%	53/47
PBA Fødevareteknologi og applikationer	8	16	↑ 100%	69%	38/62
PBA Laboratorie- og fødevareteknologi	33	21	↓ 36%	28%	62/38
Procesteknolog	46	36	↓ 22%	39%	39/61
I alt	182				
I alt reelle personer	107				
Censorer med flere beskikkelser	75 (42%)				

Bortset fra PBA i Fødevareteknologi og applikationer, som var ny i forrige periode og derfor ikke rigtig havde fået opbygget et censorkorps, har alle uddannelserne har væsentlig færre beskikkede censorer i denne beskikkelsesperiode end i sidste. Dette skyldes at færre søgte beskikkelse og genbeskikkelse end normalt i 2021. Kombineret med kravet om 25% nye censorer i korpset, gjorde det, at erfarne censorer måtte afvises, fordi der ikke var tilstrækkeligt med nye ansøgere.

Da vi samtidig kan se, at andelen af institutionscensorer på flere uddannelser er omkring 50%, så korpset altså består af få censorer hvoraf mange har travlt med eksaminer på egne institutioner i juni måned og at 42% af vores censorer er beskikket på flere uddannelser, er det nok en del af forklaringen på de mange hasteallokeringer censorsekretariatet så i juni måned. En alvorlig udfordring som institutioner, censorformandskab og censorsekretariat må hjælpe hinanden med at få løst inden næste store eksamenstermin i juni 2022.

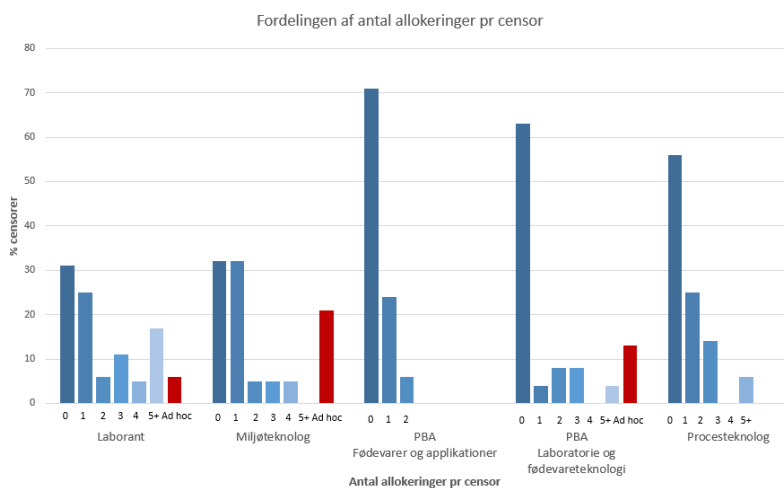
#### 4.3 Censorernes aktivitet

Der er meget stor forskel på hvor aktive censorerne er. Tabel 8 viser for hver enkelt uddannelse hvor mange allokeringer hver enkelt censor har sagt ja til. Igen skal man her huske at mange af vores censorer er beskikket i flere korps for at sikre at de jævnlige kommer ud til en eksamen. Denne faktor medgår ikke i tabel 7, en censor kan altså stå med 0 ved en uddannelse og 5+ ved en anden. Hvis ingen fra et censorkorps tilknyttet en bestemt uddannelse siger ja tak til en allokering, vil man prøve at finde en censor der ikke i forvejen er beskikket. Det kaldes en ad hoc allokering.

Tabel 8: Antal allokeringer pr. censor på de 5 uddannelser i censorkorpset for Laboratorie-, fødevarer-, proces- og miljøteknologi. Tallene dækker alene det antal censorer der er blevet tilbudt en prøve i perioden. Censorer der har fået tilbudt allokering, men har takket nej fremgår som under "allokeringer 0".

Antal allokeringer	Laborant	Miljøteknolog	PBA Fødevareteknologi og applikationer	PBA Laboratorie- og fødevareteknologi	Procesteknolog
0	20	6	12	15	20
1	16	6	4	1	9
2	4	1	1	2	5
3	7	1	0	2	0
4	3	1	0	0	2
5+	11	0	0	1	0
Ad hoc	4	4	0	3	0

I figur 2 ses de samme tal, blot udregnet til % af censorerne på den pågældende uddannelse. Her bliver det tydeligt, at på PBA I laboratorie- og fødevareteknologi er der en stor andel af censorerne som takker nej til en allokering, hvilket gør at tre af prøverne svarende til 13 % ender med en ad hoc allokering. Alle tre ad hoc allokeringer er til prøver på Erhvervsakademi Aarhus. Her bør man overveje nøje, hvorfor så mange censorer takker nej til netop eksaminer på denne uddannelse.



Figur 2: Antal allokeringer pr censor fordelt i % af allokeringsforespørgsler på uddannelsen. Tallene dækker alene det antal censorer der er blevet tilbudt en prøve i perioden. Censorer der har fået tilbudt allokering, men har takket nej fremgår som under "allokeringer 0".

På Miljøteknologuddannelsen er det hele 20% af de afholdte eksaminer der ender med Ad hoc allokering. Her er der dog en ret stor del af censorerne, som har mindst én allokering, så her vil udfordringen måske kunne løses ved at supplere korpset med flere censorer. På Miljøteknolog er der to prøver med ad hoc allokering fra Cph Business hvor den ene kun var med én studerende. De resterende to var fra Erhvervsakademi Aarhus.

På Laborantuddannelsen er det også fire prøver der ender med en Ad hoc allokering. Heraf er de tre fra Københavns Professionshøjskole. Også her bør man overveje, hvad årsagen kan være til at så mange takker nej til en allokering.

## 5. Anbefalinger til institutionerne

### 5.1 Anbefalinger til institutionerne baseret på dokumentation fra ovenstående punkter

På baggrund af ovenstående anbefaler censorformandskabet følgende:

1. at censorkorpset udvides til at indeholde mindst det antal censorer, der var i forrige periode. Institutionerne må meget gerne indstille nye censorer gerne erhvervs censorer. Ansøgninger behandles løbende.
2. At der på institutionsniveau etableres en aflønning af censorer, som er ensartet og som modsvarer den tid, man forventer censor bruger på forberedelse, transport og tilstedeværelse på institutionen.

3. at Erhvervsakademi Aarhus, Københavns Professionshøjskole, Cph Business kigger på de eksaminer de havde i 2021/22 på PBA i Laboratorie- og fødevareteknologi, miljøteknolog- samt på laborantuddannelsen, som endte i ad hoc allokeringer, for at vurdere, om selve tilrettelæggelsen af prøverne kunne være årsag til, at så mange censorer takkede nej.
4. Ikke alle censorerne synes at de valgte prøver er velegnede til at udmåle de læringsmål de skal. De kan være censoren, der ikke helt kender hverdagen på en moderne uddannelses- institution, men det kan også være at de har ret. Alle Institutioner bør løbende overveje om de prøveformer de har valgt, er de mest velegnede til at udmåle de ønskede læringsmål, samtidig med at der er en vis variation i prøveformerne som også bør afspejler de opgaver de studerende møder i praksis.



## Bilag 1: Fakta ark for hver enkelt uddannelse

### Laborant

Laborant		2022	
Censorformandskabet på Laborant		Gunhild Brynning & Conny Hanghøj	
<b>1</b>	<b>Censorkorpsets sammensætning - §25</b>	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	35	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	26	
1.3	Antal aftagercensorer	31	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	30	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	61	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	127	
	<b>Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.</b>	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgået de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur)	1	
<b>2</b>	<b>Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2</b>	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ?	1	2 stks
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset?	1	
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
<b>3</b>	<b>Grundlaget for eksamen - § 33</b>	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse?	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål?	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)?	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger?	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ?	1	
<b>4</b>	<b>Klager og ankesager - § 28, pkt. 4</b>	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	1093	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

## Miljøteknolog

Miljøteknolog		2022	
Censorformandskabet på Miljøteknolog		Gunhild Brynning & Conny Hanghøj	
<b>1</b>	<b>Censorkorpsets sammensætning - §25</b>	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	9	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	6	
1.3	Antal aftagere	9	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	6	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbydere institutioner + aftagere)	15	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	19	
	<b>Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.</b>	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur)	1	
<b>2</b>	<b>Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2</b>	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ?	1	2 stk
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset?	1	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra			
<b>3</b>	<b>Grundlaget for eksamen - § 33</b>	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse?	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål?	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)?	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger?	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ?	1	
<b>4</b>	<b>Klager og ankesager - § 28, pkt. 4</b>	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	168	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

## PBA Fødevareteknologi og applikationer

PBA i Fødevareteknologi og Applikation		2022	
Censorformandskabet på PBA i Fødevareteknologi og Applikation		Gunhild Brynning & Conny Hanghøj	
<b>1</b>	<b>Censorkorpsets sammensætning - §25</b>	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset		8
1.2	Antal kvinder i censorkorpset		8
1.3	Antal aftagercensorer		13
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen		3
1.5	Antal censorer i alt (fra udbydere institutioner + aftagere)		16
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur		6
	<b>Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.</b>	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur)		
<b>2</b>	<b>Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2</b>	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ?		1 2 stk
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset?		1
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne		0
2.4	Antal studieordninger til høring i år		0
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra			
<b>3</b>	<b>Grundlaget for eksamen - § 33</b>	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse?		1
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål?		1
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)?		1
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger?		1
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ?		1
<b>4</b>	<b>Klager og ankesager - § 28, pkt. 4</b>	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)		56
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)		0
4.3	Antal ankesager i alt		0
4.4	Antal ankesager med medhold		0

## PBA Laboratorie- og fødevareteknologi

PBA i Laboratorie- og fødevareteknologi		2022	
Censorformandskabet på PBA i Laboratorie- og fødevareteknologi		Gunhild Brynning & Conny Hanghøj	
<b>1</b>	<b>Censorkorpsets sammensætning - §25</b>	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset		11
1.2	Antal kvinder i censorkorpset		10
1.3	Antal aftagercensorer		10
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner,		11
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)		21
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur		19
	<b>Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.</b>	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur)		1
<b>2</b>	<b>Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2</b>	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ?		1 2 stk
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset?		1
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne		0
2.4	Antal studieordninger til høring i år		0
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra			
<b>3</b>	<b>Grundlaget for eksamen - § 33</b>	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse?		1
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål?		1
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra		1
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger?		1
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ?		1
<b>4</b>	<b>Klager og ankesager - § 28, pkt. 4</b>	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)		107
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)		0
4.3	Antal ankesager i alt		0
4.4	Antal ankesager med medhold		0

## Procesteknolog

Procesteknolog		2022	
Censorformandskabet på Procesteknolog		Gunhild Brynning & Conny Hanghøj	
<b>1</b>	<b>Censorkorpsets sammensætning - §25</b>	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	17	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	19	
1.3	Antal aftagercensorer	25	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	11	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbydere institutioner + aftagere)	36	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	27	
	<b>Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.</b>	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur)	1	
<b>2</b>	<b>Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2</b>	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset?	1	2 stk
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset?	1	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra			
<b>3</b>	<b>Grundlaget for eksamen - § 33</b>	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse?	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål?	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)?	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger?	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling?	1	
<b>4</b>	<b>Klager og ankesager - § 28, pkt. 4</b>	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	206	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

## Bilag 2: Resultat af censorsekretariatets undersøgelse vedr. hasted- censur

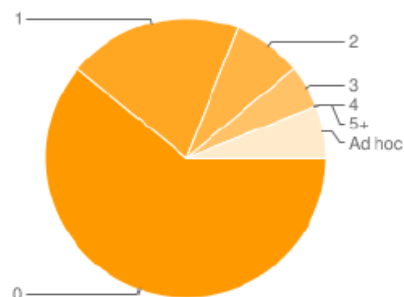
Udkast af resultatrapport. Kun Censorkorpset for Laboratorie-, fødevare-, proces- og miljøteknologi er medtaget.

### Censorkorpset for Laboratorie-, fødevare-, proces og miljøteknologi (41 besvarelser)

#### Antal allokeringer pr. censor

## Antal allokeringer pr. censor — 1. jun. 2022 til 1. jul. 2022 Alle uddannelser

Allokeringer	Antal	Procent
0	66	60,0%
1	22	20,0%
2	9	8,2%
3	6	5,5%
4	0	0,0%
5+	0	0,0%
Ad hoc	7	6,4%
<b>I alt</b>	<b>110</b>	



Tallene dækker det antal censorer, der er blevet tilbudt en prøve i perioden.

Censorer, som har fået tilbudt prøver, men ikke er blevet allokeret til en prøve, optræder under "Allokeringer 0".

## Resultat af undersøgelse

1. Jeg kunne som censor ikke afsætte tid til at være censorer pga. min primære beskæftigelse (29)
2. Jeg kunne som censor ikke afsætte tid til at være censor, grundet at censoratet strakte sig over 2 dage (10)
3. Jeg kunne som censor ikke afsætte tid til at være censor, grundet at censoratet strakte sig over 3 eller flere dage (3)
4. Jeg oplevede som censor at eksamensstart var planlagt førend at institutionen vidste, hvor i landet jeg som censor skulle rejse fra, således at det var umuligt at nå frem til eksamensstart (4)
5. Jeg oplevede som censor at institutionen ikke ønskede at dække min rejsetid (15)
6. Jeg oplevede som censor at institutionen ikke ønskede at dække en evt. overnatning på hotel (6)
7. Jeg oplevede at forespørgslen på censur blev sendt til mig meget kort tid før at eksamen skulle afholdes (6)
8. Jeg oplevede, at institutionen ikke ønskede at afholde censoratet online (0)
9. Jeg oplevede at få tilbudt censur med meget få studerende og institutionen ville ikke afholde censoratet online (10)
10. Jeg oplevede som censor at institutionen ikke var fleksibel med starttidspunktet for eksamen (2)
11. Jeg oplevede som censor at der var forskel på honorering i forhold til forberedelse af projekter pr. institution (6)
12. Jeg oplevede som censor at der blev stillet ekstra krav fra institutionens side, allerede når jeg som censor fik tilsendt forespørgslen, det kan være særligt branchekendskab eller uddannelse m.fl. (0)
13. Jeg oplevede, at jeg selv var eksaminator på de dage, hvor jeg blev tilbudt ekstern censur (11)
14. Jeg oplevede, at det krævede for mange ressourcer (timer) i forhold til forberedelse (12)