

Årsberetning

DIGITALT DESIGN OG KOMMUNIKATION
ULLA SKRAM OG NIELS HALTENHOFF

CENSORSEKRETARIATET FOR DE ERHVERVSRETTEDE
VIDEREGÅENDE UDDANNELSER

Indhold

Indledning	2
Censorformandskabets arbejde	2
Vurdering af uddannelserne på udbudsniveau i forhold til:.....	3
Fakta om censorkorpset	4
Anbefalinger til institutionerne	6
a) Anbefalinger til institutionerne baseret på dokumentation fra ovenstående punkter	6
b) Eventuelle øvrige bemærkninger.....	6
Udvalgte censorkommentarer	6
Bilag	9

Indledning

- a) Formålet med nærværende årsberetning er at rapportere til institutionerne og uddannelsesnetværkene om væsentlige observationer, analyser, drøftelser og indhold af både kvalitativ og kvantitativ art fra rapporter, sagsbehandling, og møder i censorformandskabet, Styrelsen for Forskning og Uddannelse samt uddannelsesnetværk. Dette for at sikre et grundlag for at højne censorkorpsets arbejde og arbejdet med faglig kvalitet i netværk og på uddannelsesinstitutionerne.
- b) Området Digitalt design og kommunikation omfatter uddannelserne AU-Merkantil, censorkorpset for økonomiske og merkantile diplomuddannelser, Multimediedesigner, PBA Digital konceptudvikling, samt PBA Multiplatform Storytelling and Production. Området har i 2022 fået tilføjet endnu en uddannelse: Erhvervssprog og IT-baseret markedskommunikation.

Disse uddannelser har i året 2021-2022 haft et samlet censorkorps på 591 censorer, hvilket er en nedgang i forhold til den tidligere beskikkelsesperiode.

Censorformandskabet har løbende siden foråret indstillet flere censorer til beskikkelse især på uddannelser som PBA Multiplatform Storytelling and Production, PBA Digital konceptudvikling og AU-merkantil.

Der er en stor faglig bredde i disse uddannelser, og de enkelte uddannelsers udprøvningsformer og læringsmål er vidt forskellige. Alligevel tegner der sig et billede af, at censorkorpset for Digital design og kommunikation samlet set ifølge censorrapporterne møder stor tilfredshed blandt censorerne, både hvad angår det faglige niveau og hvad afviklingen af prøver og eksamener angår, dog noget mindre, hvad angår muligheden som censor for at kunne vurdere den enkelte studerendes viden, færdigheder og kompetencer indenfor læringsmålene.

Censorformandskabets arbejde

Censorformandskabets målsætninger for beskikkelsesperioden

- a) Emner drøftet på censorformandskabsmøderne: På møderne har formandskabet især drøftet arbejdet som censor, honorering – herunder forskellen på timesatser fra skole til skole og det uhensigtsmæssige i dette, censorrapporten – herunder relevansen af rapporten og spørgsmålenes omfang og indhold. Regler for arbejdet som censor – herunder time-loftet og om hvorvidt dette bør ophæves. Vi har også drøftet henvendelser fra censorer – om fx grundlaget for karaktergivning. Eksaminators rolle i forhold til skolens indledende kontakt til censor, er blevet drøftet. Der efterspørges en mere aktiv kontakt fra eksaminators side før eksamen med praktiske oplysninger etc. Det har i årets løb været svært at skaffe censorer, en problematik der har været drøftet er online vs fysiske møder, og hvorvidt kortere eksamensdage – f.eks. re-eksamen bør afvikles fortrinsvis online. Derudover har vi drøftet porteføljeeksamensformen på Digital Konceptudvikling, som vi

har fundet noget svær som censorer at arbejde med i forhold til karaktergivning. Spørgsmålet er om denne eksamensform bør afskaffes til fordel for en egentlig eksamensopgave.

- b) Opsummering af kontaktmøder med institutioner og uddannelsesnetværk: Der har ikke i perioden været afholdt formelle møder med institutioner og uddannelsesnetværk, men formandsskabet har løbende haft uformelle kontakter og henvendelser fra undervisere og uddannelsesledere. Censorformandskabet deltog i det årlige møde med Styrelsen (5. maj 22), hvor emner som censorkurset, GDPR-håndtering og censorkorpset bidrag til kvalitetssikring af uddannelserne blev drøftet.
- c) Opsummering af introduktionsmøder: Der deltog 27 deltagere foruden formandskabet på introduktionsmødet i april 22, hvilket er en pæn tilslutning. Der var en meget grundig gennemgang af de overordnede forhold, der vedrører hvervet som censor ved Censorekretariatet, og den efterfølgende debat blev derfor mere Q&A på detaljeniveau om fx honorering, og udveksling og debat om erfaringer som censor, gode som dårlige.
Opsummering af evt. hørings svar: Vi har ikke i perioden bidraget til hørings svar udover godkendelse af en ændret studieordning på PBA i Multiplatform, Storytelling and Production.

Vurdering af uddannelserne på udbudsniveau i forhold til:

Kvalitet: Vores vurdering er, at uddannelsen lever op til de ønskede kvalitetskrav.

Niveau: Vores vurdering er, at uddannelserne har et passende niveau i forhold til, hvad der kan forventes i forhold til kvalifikationsrammerne.

Indhold: Vores vurdering er, at uddannelserne leverer fagligt indhold der har passende bredde og dybde i både de lokale og nationale studieordninger

Eksamensforløb: Vi har vurderet, at eksamensforløbet opfylder forventningerne. Vi har ikke modtaget klager fra studerende i perioden.

Perioden har i begyndelsen – efterår 21 og vinter 22 - været præget af COVID19-restriktioner og online eksamener, som ind i mellem har skabt udfordringer for såvel studerende som eksaminator/censor, hvilket er blevet bemærket i kommentarerne, men langt de fleste har fundet gode løsninger undervejs og har fået eksaminer til at fungere godt og konstruktivt.

Aftagerrelevans (employability): Vores vurdering er, at uddannelserne er relevante i forhold til at forberede de studerende dels på at starte egen virksomhed og udvikle koncepter, dels på at virke som digitale designere og kommunikatører internt i større og mellemstore virksomheder.

Samarbejdet med institutionerne: Der har i perioden ikke været nævneværdige udfordringer i samarbejdet med institutionerne.

Fakta om censorkorpset

Digital konceptudvikling

Antal censorer: 85

Kvinder/mænd: 37 / 48 (43,5% / 56,5%)

Institutionsansat/aftager: 36 / 49 (42,4% / 57,6%)

Nybeskikkelser: 37 (43,5%)

Geografisk fordeling: Sjælland/Bornholm 40; Fyn og Øerne 5; Jylland 40

Aldersfordeling	Antal	%
30-39	14	16,5%
40-49	34	40,0%
50-59	24	28,2%
60-69	11	12,9%
70+	2	2,4%
Total	85	100,0%

PBA Multiplatform Storytelling and Production

Antal censorer: 21

Kvinder/mænd: 11 / 10 (52,4% / 47,6%)

Institutionsansat/aftager: 3 / 18 (14,3% / 85,7%)

Nybeskikkelser: 13 (61,9%)

Geografisk fordeling: Sjælland/Bornholm: 10; Fyn og Øerne: 2; Jylland: 9

Aldersfordeling	Antal	%
0-29	1	4,8%
30-39	5	23,8%
40-49	5	23,8%
50-59	7	33,3%
60-69	3	14,3%
Total	21	100,0%

Erhvervsprog og IT-baseret markedskommunikation

Antal censorer : 7

Kvinder/mænd: 7 / 0 (100,0% / 0,0%)

Institutionsansat/aftager: 3 / 4 (42,9% / 57,1%)

Nybeskikkelser: 6 (85,7%)

Geografisk fordeling: Sjælland/Bornholm: 3; Fyn og Øerne: 0; Jylland: 4

Aldersfordeling	Antal	%
30-39	3	42,9%
40-49	3	42,9%
50-59	1	14,3%

Aldersfordeling	Antal	%
<i>Total</i>	7	100,0%

Multimediedesign

Antal censorer: 105

Kvinder/mænd: 44 / 61 (41,9% / 58,1%)

Institutionsansat/aftager: 43 / 62 (41,0% / 59,0%)

Nybeskikkelser: 28 (26,7%)

Geografisk fordeling: Sjælland/Bornholm 42; Fyn og Øerne 10; Jylland 53

Aldersfordeling	Antal	%
30-39	15	14,3%
40-49	34	32,4%
50-59	31	29,5%
60-69	17	16,2%
70+	8	7,6%
<i>Total</i>	105	100,0%

Censorkorpset for økonomisk og merkantile diplomuddannelser

Antal censorer: 71

Kvinder/mænd: 20 / 51 (28,2% / 71,8%)

Institutionsansat/aftager: 33 / 38 (46,5% / 53,5%)

Nybeskikkelser: 42 (59,2%)

Geografisk fordeling: Sjælland/Bornholm 32; Fyn og Øerne 6; Jylland 31

Aldersfordeling	Antal	%
Ukendt alder	1	1,4%
30-39	4	5,6%
40-49	23	32,4%
50-59	23	32,4%
60-69	18	25,4%
70+	2	2,8%
<i>Total</i>	71	100,0%

AU-merkantil

Antal censorer: 307

Kvinder/mænd: 87 / 220 (28,3% / 71,7%)

Institutionsansat/aftager: 136 / 171 (44,3% / 55,7%)

Nybeskikkelser: 112 (36,5%)

Geografisk fordeling: Sjælland/Bornholm 108; Fyn og Øerne 30; Jylland 168

Udlandet: 1

Aldersfordeling		Antal	%
30-39	17		5,5%
40-49	69		22,5%
50-59	108		35,2%
60-69	86		28,0%
70+	27		8,8%
<i>Total</i>	307		100,0%

Anbefalinger til institutionerne

a) anbefalinger til institutionerne baseret på dokumentation fra ovenstående punkter

Det anbefales, at porteføljeeksamen på Digital konceptudvikling ændres til eksamensopgave.

Det anbefales, at eksaminator ved allokering af en censor, tager kontakt til censor hurtigst muligt med praktiske oplysninger og også gerne møder censor på eksamensdag og hjælper med at finde lokale etc.

Det anbefales, at kortere eksamener, f.eks. re-eksamen på eksempelvis 5 studerende og mindre, afvikles online. Endvidere bør forbeholdet overfor at betale køretid fra institutionernes side tage op til overvejelse.

Det anbefales, at der skabes en konsensus omkring honorering af censorer, da der p.t. er forskel fra skole til skole på, hvor mange timer der ydes for de enkelte eksamener - dette er ikke hensigtsmæssigt.

b) Eventuelle øvrige bemærkninger

Udvalgte censorkommentarer

Multimediedesign:

"Der var en vis modvilje hos én eksaminator i at udprøve læringsmålene om projektstyring, såsom "viden om centrale metoder og værktøjer til projektstyring og estimering af produktion af digitale medier", "planlægge og vurdere projektstyring i teambaserede digitale medieproduktioner" og til dels "identificere relevante teorier, metoder og værktøjer til gennemførelse af komplekse digitale medieproduktioner". Efter diskussion accepteredes min insisteren på, at disse læringsmål også var væsentlige, men det peger på, at projektstyring - essentielt argumentet for, at en proces kan gentages i en anden kontekst - måske skal opprioriteres i videngrundlaget."

"Der var en del med stort speciale i SoMe og content produktion. Jeg synes overordnet ikke studieordningens ordlyd giver plads til dem."

"Der var ikke så meget fokus på det tekniske."

”Undervisere tog udgangspunkt i opgavebeskrivelsen udarbejdet på institutionen. Denne var ikke tilsendt mig som censor - heldigvis var vi tidligt på den inden eksamen og kunne danne os et nogenlunde fælles grundlag. Jeg havde læst og taget udgangspunkt i studieordningen. Disse var ikke 100 % identiske.”

”Flere af "digitaliseringsprodukterne" er for så vidt fine nok, men for lidt "praktiske" og gennemtænkte - fx valg af typografi uden æ,ø,å.”

”Jeg ville foretrække at de studerende havde mere fokus på at forholde sig til hvilke metoder der er relevante for den problemstilling de beskæftiger sig med.”

”Jeg synes virkelig at kriteriet om at de studerende selv skal kode produktet bliver vægtet alt for højt. Det bør være muligt at få en høj karakter hvis man viser god viden om hvordan teknologien fungerer og for øvrigt har lavet et holdbart design, godt indhold etc.”

” Læringsmål er (som altid) ikke defineret skarpt nok til entydigt at kunne anvendes operationelt.”

”Multimediedesign er en ekstremt bred uddannelse. Læringsmålene er derfor i sagens natur meget bredt formuleret, hvilket giver en række principielle problematikker i forhold til at sikre ensartethed i bedømmelsen. Der var ikke et aktuelt problem til denne eksamen, men principielt er det noget, uddannelsesnetværket bør tage hånd om og afhjælpe i den nationale studieordning. ”

”For de klassiske studerende med frontends eller UX som specialisering lever de nemt op til studieordningen. Men for dem med speciale i content bliver de andre dele ofte tynd. Og når content ikke er skrevet ind er det svært at give dem en ordentlig karakter.”

” 4 studerende ud af i alt 5 var online, hvilket jeg ikke var orienteret om forud. Det betød at jeg brugte 5 timer i tog, for 1 fysisk eksamen, hvilket jeg i høj grad finder uhensigtsmæssigt. Hele eksamen burde være online i dette tilfælde”

Multiplatform, storytelling and production:

”Meget praktisk uddannelse, hvor det praktiske umiddelbart fylder mere end det teoretiske. Man kan diskutere, om det er den rette vægtning, men resultaterne fra den praktiske del, er usædvanligt gode.”

”Kombinationen af produkt + skriftlig + mundtlig gør eksamen mere fair”

” Vi drøftede bl.a. i hvilket omfang de studerendes skriftlige opgaver afspejlede den læring, de havde opnået i løbet af eksamensproduktionernes kreative processer, herunder de studerendes evne til at reflektere med branchens faglige begreber”

”Vi drøftede opgavernes evne til at begrebsliggøre professionsfaglighedens praktiske, erfaringsmæssige og ofte tavse viden. Ligesom vi drøftede den akademiske genres krav til f.eks. metodeafsnit, kritisk forholden sig til de valgte kilder og den valgte teoretiske tilgang, når opgavernes udformning gav anledning til drøftelsen.”

Erhvervsprog og IT-baseret markeds kommunikation:

Her er der ikke så mange kommentarer. Der udtrykkes generelt tilfredshed med niveau og prøveform "Bortset fra at uden feedback på selve opgaven kan den studerende ikke forholde sig konstruktivt til karakteren."

Digital konceptudvikling:

"Gruppeprojekt, hvor de studerende selv finder virksomheden. Demonstrerer teori anvendt i praksis."

"Man kan diskutere, om man bliver en god konceptudvikler ved at kunne skrive en semi-akademisk rapport."

"Der var lagt meget vægt på desktopresearch"

"Formatet af rapporten/synopsen kan godt diskuteres"

"Vanskeligt at bedømme de projekter der er taget med"

"Uddannelsen har i høj grad tilpasset prøven det lokale arbejdsmarked."

"Det er storartet med online eksamener. Jeg synes det fungerer godt, og så slipper jeg for alt den transporttid ;)"

"Porteføljeformen er et godt format der sparer tid uden at sænke faglighed "

"Mere mht spørgeskemaet her: Jeg savner den gamle anerkendelse af at alt er fint: intet at bemærke :)"

"Prøveformen kan inspirere andre udbydere, da den forbereder de studerende på bachelorprojektet."

"Der var to eksaminatorer tilknyttet, hvilket jeg ikke har prøvet før. Dette fungerede fortrinligt, og gav god mulighed for at eksaminere i et meget bredt fagområde."

"Korte resumeer af tidligere rapporter muliggør kun i begrænset omfang at benytte disse som grundlag for karaktergivning, hvorfor den mundtlige prøve bliver af afgørende betydning for karakterfastsættelsen. Helhedsvurderingen har dermed noget slagside".

"Institutionen vælger prøveformen som beskrevet i den nationale del af studieordningen. Så de har valgt det efter forskrifterne Men prøveformen er bare ikke god"

"Synopsis og 2 projekter til 2. semester virker forvirrende for alle"

"En del af de studerende lavede projekter, der tog udgangspunkt i et emne (kunstig intelligens, etisk UI) snarere end en praksisnær problemstilling. Det gjorde det vanskeligt for disse studerende at komme ordentligt rundt om læringsmålene og gav nogle subjektive rapporter, der bar præg af at være partsindlæg snarere end analyse og dokumentation."

”Det ville være godt med læringsmål for selve bachelorprojektet - og ikke ‘kun’ læringsmålene for hele uddannelsen.”

”Læringsmål for ukonkrete/ikke-operationelle”

AU – merkantil / kommunikation og formidling:

Der er stort set ingen kommentarer fra censorer, hvorfor et par kommentarer fra eksaminatorer er medtaget:

”Censor havde tydeligvis ikke erfaring eller viden med faget kommunikation og slet ikke udviklingen inden for kommunikation de sidste 15 år og var meget skråsikker. Det satte især en af studerende i en svær situation, da han spurgte om forskellen mellem online medie og web. Flere gange belærte censor de studerende om dele af pensum, som var direkte forkert, og jeg måtte bede ham stoppe (fx om begreberne støj og etos). Han forstod generelt ikke appelformerne eller redskaberne i retorikken, som de studerende anvendte i deres oplæg.”

”Vi vægtede forskelligt, idet censor lagde vægt på "paratviden" - beskrive begreber korrekt, hvor jeg lagde vægt på, at de gav udtryk for forståelse og kunne anvende teorierne og modellerne eks. spurgte censor ind til transaktionsanalyse og den studerende var tæt på blank på begrebet, men forklarede med brug af de korrekte begreber (voksen, forældre, barn) og transaktioner og skjulte transaktioner og viste (for mig) med alt tydelighed, at hun havde styr på transaktionsanalyse - uden at kunne huske begrebet. Censor forstod ikke/kendte ikke begrebet "skjulte transaktioner" og afviste det...”

Censorkorpset for økonomisk-merkantil diplomuddannelse har ingen kommentarer og udtrykker i store dele 'i meget høj grad' tilfredshed med indhold, form og afvikling af prøverne.

Bilag

Fakta-ark med relevante karakterudtræk og statistik fra censor- og eksaminatorrapporter på udbuds- og uddannelsesniveau

PBA i Digital konceptudvikling		2022	
Censorformandskabet på PBA i Digital konceptudvikling			Ulla Skram
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	37	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	25	
1.3	Antal aftagere/censorer	39	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	23	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbydere institutioner + aftagere)	62	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	114	
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ=0	1	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ=0	0	
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ=0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ=0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ=0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ=0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ=0	1	
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	1057	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

AU - Merkantil - Kommunikation og Formidling		2022	
Censorformandskabet på AU - Merkantil		Kent Riis	
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	48	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	16	
1.3	Antal aftagercensorer	38	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	26	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	64	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	95	
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ=0	1	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ=0	0	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ=0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ=0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ=0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ=0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ=0	1	
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	956	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

Censorkorpset for økonomisk og merkantile diplomuddannelser		2022	
diplomuddannelser		Kim Ohm Tolstrup	
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	50	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	20	
1.3	Antal aftagere/censorer	38	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	32	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	70	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	1	
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ=0	1	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ=0	0	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
	De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.		
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ=0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ=0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ=0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ=0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ=0	1	
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	3	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

Multimediedesign		2022	
Censorformandskabet på Multimediedesign		Ulla Skram	
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	59	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	43	
1.3	Antal aftagercensorer	60	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	42	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	102	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	183	
Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.		JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ=0	1	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ=0	1	
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ=0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ=0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ=0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ=0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ=0	1	
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	1979	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

PBA i Erhvervsprog og IT-baseret Markedskommunikation		2022	
Censorformandskabet på PBA i Erhvervsprog og IT-baseret Markedskommunikation		Ulla Skram	
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	0	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	7	
1.3	Antal aftagercensorer	4	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	3	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	7	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	2	
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår det de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ=0	1	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ=0	0	
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
	De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.		
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ=0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ=0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ=0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ=0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ=0	1	
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	5	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

PBA i Multiplatform Storytelling and Production		2022	
Censorformandskabet på PBA i Multiplatform Storytelling and Production		Ulla Skram	
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	4	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	5	
1.3	Antal aftagercensorer	8	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	1	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	9	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	4	
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ=0	1	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ=0	0	
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	1	
	De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.		
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ=0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ=0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ=0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ=0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ=0	1	
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	86	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	