

# Årsberetning 21/22

PBA OPTOMETRI

MARIANNE LEDET MAAGAARD OG SIGNE KREJBERG JEPPESEN:

CENSORSEKRETARIATET FOR DE ERHVERVSRETTEDE VIDEREGÅENDE  
UDDANNELSER

## Indhold

Skabelon for årsberetningen .....	<b>Fejl! Bogmærke er ikke defineret.</b>
Målsætninger for årsberetningen .....	2
Indledning .....	3
a) Resumé.....	3
b) Formål med- og målgruppe for årsberetningen.....	3
Censorformandskabets arbejde.....	3
a) Censorformandskabets målsætninger for beskikkelsesperioden og en løbende Opfølgning på disse .....	3
b) Emner drøftet på censorformandskabsmøderne .....	3
c) Opsummering af kontaktmøder med institutionerne .....	3
d) Opsummering af introduktionsmøder .....	3
e) Opsummering af evt. høringssvar .....	4
Tilbagemeldinger fra rapporter.....	<b>Fejl! Bogmærke er ikke defineret.</b>
Fakta om censorkorpset .....	4
a) Korpset sammensætning .....	4
b) Censorernes aktivitet .....	4
c) Beskikkelser samt kriterier for indstilling til beskikkelse (når dette er relevant).....	5
Afsluttende bemærkninger, herunder .....	5
a) Anbefalinger til institutionerne baseret på dokumentation fra ovenstående punkter.....	5

## Målsætninger for årsberetningen

### Den gode årsberetning

- Har en tydeligt defineret målgruppe (udbudsinstitutioner/uddannelsesnetværk)
- Fokuserer på det væsentlige og rapporterer på det, der giver mening
- Bruger kvalitative og kvantitative data, herunder fakta-ark aktivt, analytisk og konstruktivt
- Fungerer som udgangspunkt for drøftelserne med institutionerne og netværket
- Giver en status på uddannelserne belyst gennem censorernes arbejde, herunder
  - Kvalitet
  - Niveau
  - Indhold
  - Eksamensforløb
  - Aftagerrelevans (employability)
  - Samarbejde med institutionerne
- Inddrager analyser af relevante karakterudtræk og relevant statistik fra censor- og eksaminatorrapporter på udbuds- og uddannelsesniveau

### Rapporterer om censorformandskabets arbejde

- Dialogen med institutionerne og uddannelsesnetværk, fx antal møder, berørte temaer systematisk kontakt og opfølgning
- Censorformandskabets møder (datoer, emner der har været behandlet m.v.)
- Censorformandskabets svar på høringer
- Data på censorkorpset
- Censorformandskabets målsætninger for beskikkelsesperioden
- Kvalitetssikring af censorformandskabets arbejde
- Kvalitetssikring af censorernes arbejde

## Indledning

### a) Resumé

På baggrund af censorberetningerne er det formandskabets vurdering, at niveauet ved eksamenerne er tilfredsstillende på begge udbudssteder. Endvidere viser censorberetningerne, at der er stor tilfredshed med afviklingen af eksamenerne, og at samarbejdet mellem censorerne og eksaminatorerne ligeledes er tilfredsstillende.

Censorformandsskabet bemærker med stor tilfredshed, at de to udbudssteder fortsætter det gode samarbejde.

### b) Formål med og målgruppe for årsberetningen

Årsberetningen er primært stilet til udbudsinstitutionerne og uddannelsesnetværket og har til formål at informere om censorernes vurdering af uddannelsens kvalitet samt afviklingen af eksaminer.

Beretningen kan således være en del af afsættet for dialogen i netværksarbejdet.

## Censorformandskabets arbejde

### a) Censorformandskabets målsætninger for beskikkelsesperioden og en løbende opfølgning på disse

I den forløbne periode har arbejdet i censorformandskabet hovedsageligt været fokuseret på dialog med uddannelsesnetværket, blandt andet om ny studieordning. En større revision af studieordningen ligger lidt ude i fremtiden, men flere temaer har været drøftet og dette vil indgå i processen fremadrettet. Vi har desuden i netværket løbende evalueret afvikling af eksamener.

### b) Emner drøftet på censorformandskabsmøderne

Vi har i censorformandskabet drøftet indholdet af introduktionsmødet (se nedenfor). Vi vurderer, at der er behov for, at både nye og rutinerede censorer deltager, så alle er opdaterede på censors rolle, opgaver og ansvar. Der er nogle censorer, der hænger fast i deres egen forståelse af, hvad en censors opgave er, fremfor at holde sig skarpe på rollen og opgaverne som de formelt er defineret. Dette gælder især for aftagercensorer.

Dette vil vi fortsat have fokus på og tage med i dialogen med netværket.

Vi har desuden talt om mulige ændringer i en ny studieordning.

### c) Opsummering af kontaktmøder med institutioner og uddannelsesnetværk

Årsberetningen er blevet gennemgået. Det har været diskuteret, hvordan vi håndterer når samarbejdet mellem eksaminator og censor ikke fungerer godt – dette har der været et enkelt tilfælde af i perioden.

### d) Opsummering af introduktionsmøder

Det fungerede rigtig fint med et online-møde. Der var livlig dialog, men desværre gav det ikke så mange flere deltagere som håbet.

På introduktionsmødet var der fokus på, hvilken rolle man har som censor og hvilke opgaver og ansvar, der hører med til hvervet.

Censorformandskabet gjorde opmærksom på at der er brug for, at censorerne i højere grad tager deres opgave på sig i forhold til censorrapporterne. Der er for få kommentarer generelt, til at give et godt indblik i, hvordan tingene fungerer i praksis. Det er dog gået bedre i det forgange år, selvom en del kommentarer ikke bidrager med viden. Fx nævner nogle blot et emne der er talt om, men ikke hvad der blev talt om – positivt eller negativt – men ikke hvad der kom frem i dialogen.

Der var god spørgelyst blandt de deltagende censorer, så vi kom vidt omkring, og det gav blandt andet anledning til præcisering af censors rolle, samt praktiske forhold.

e) Opsummering af evt. hørings svar

Der har ikke været afgivet hørings svar

## Vurdering af uddannelserne på udbudsniveau i forhold til:

f) Kvalitet

Alle censorer giver udtryk tilfredshed med uddannelsens kvalitet og der har ikke været angivet nogle kritikpunkter i kommentarerne.

g) Niveau

Alle besvarelser angiver, at prøven, samt læringsmål og målbeskrivelse i høj eller meget høj grad matcher det faglige niveau i kvalifikationsrammen.

h) Indhold

Alle besvarelser angiver, at udprøvningen i høj eller meget høj grad tog udgangspunkt i læringsmålene og at prøveformen var velegnet i forhold til disse.

i) Eksamensforløb

Alle censorer giver udtryk for, at eksamenerne forløb i godt samarbejde og flertallet (92,9%) at der i høj eller meget høj grad var enighed om bedømmelserne og at de tog udgangspunkt i relevante læringsmål. I et enkelt tilfælde har en eksaminator alvorlig kritik af censors kompetencer og forståelse for, hvad censors opgave er.

j) Aftagerrelevans (employability)

Alle besvarelser angiver at prøvens indhold var relevant for uddannelsens primære aftagere.

k) Samarbejdet med institutionerne

Alle besvarelser angiver, at censorerne i høj eller meget høj grad fandt samarbejdet med eksaminator og institution velfungerende.

5 (17,9%) besvarelser angiver dog, at der kun i nogen grad er tilfredse med de praktiske informationer – blandt disse er der ønske om at case-skabeloner, retteskemaer, studieordning, læringsmål og formkrav er tilgængelige på Wiseflow.

## Fakta om censorkorpset

a) Korpsets sammensætning

Censorkorpset består pr. 1/10 af 38 censorer. 21 er kvinder – 17 er mænd. 10 er skolecensorer og 28 er aftagercensorer. Der er netop indstillet yderligere to aftagercensorer – en mand og en kvinde – så korpset vil snart bestå af 40 censorer.

b) Censorernes aktivitet

Der er sket 28 allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur.

Af de 38 censorer i korpset har 19 været allokerede i det seneste år. Kun 2 (10,5%) af de 19 har været institutionscensorer, hvilket er lavt i forhold til at sikre ensartet bedømmelse på tværs af uddannelsesinstitutioner.

Halvdelen (19) af censorerne har ikke været allokerede i det seneste år, 11 (28,9%) her været allokeret en gang og 7 (18,4%) har været det to gange.

Når det nogle gange kniber med at få censorer, må det således skyldes andre forhold end censorkorpsets størrelse.

c) Beskikkelser samt kriterier for indstilling til beskikkelse (når dette er relevant)

Det nye censorkorps er sammensat efter følgende kriterier/krav

Der er særligt to typer kvalifikationer, udover relevant uddannelsesmæssig baggrund, som indgår i vurderingen af, om ansøgere til censorkorpset er kompetente til opgaven.

Censorerne bør have present erfaring med praksis i de typer arbejdspladser som hovedparten af dimittenderne kommer til at være ansat i. Dette gælder især for de praksisrettede eksamener.

Censorer, der skal vurdere bachelorprojekter, skal selv have skrevet en større opgave med anvendelse af videnskabelig metode eller på anden måde have direkte erfaring med forskningsmetodologi inden for sundhedsfagene.

## Anbefalinger til institutionerne

a) anbefalinger til institutionerne baseret på dokumentation fra ovenstående punkter

Det anbefales at institutionerne fortsat koordinerer datoer for mundtlige eksaminer, så institutionscensorerne har en realistisk mulighed for at være aktive.

Det er desuden et ønske fra censorformandskabet, at der er let adgang til de karakterer, der er afgivet ved prøverne og at oplysningerne bliver opdateret løbende.

## Bilag

Fakta-ark med relevante karakterudtræk og statistik fra censor- og eksaminatorrapporter på udbuds- og uddannelsesniveau

PBA i Optometri			2022
Censorformandskabet på PBA i Optometri			Marianne Ledet Maagaard Signe Krejbjerg Jeppesen
<b>1</b>	<b>Censorkorpsets sammensætning - §25</b>	<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvielse i årsberetningen</b>
1.1	Antal mænd i censorkorpset	17	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	21	
1.3	Antal aftagere	28	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	10	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	38	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	28	
	<b>Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.</b>	JA=1/NEJ=0	<b>Evt. sidehenvielse i årsberetningen</b>
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
<b>2</b>	<b>Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2</b>	JA=1/NEJ=0	<b>Evt. sidehenvielse i årsberetningen</b>
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvielse i årsberetningen</b>

2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
<b>3</b>	<b>Grundlaget for eksamen - § 33</b>	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	1	
<b>4</b>	<b>Klager og ankesager - § 28, pkt. 4</b>	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	317	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

Den eneste eksamen på Dania i indeværende periode, hvor karakterer er tilgængelige, er eksamen i klinisk optometri (E2021). 54 studerende har været eksamineret og gennemsnitskarakteren er 7,6. Det er ikke muligt at se fordelingen af karaktererne.

Det er ikke muligt (med et rimeligt tidsforbrug) at søge sig frem til karakterer på KEA's hjemmeside.

Det vil være ønskværdigt, at institutionerne gør det nemmere at indhente oplysninger om eksamenskarakterer – eller at disse data igen gøres tilgængelige via Censorsekretariatets statistikker.