

# Årsberetning fra Censorformandskabet for Jordbrugsvirksomhed 2022

JORDBRUGSVIRKSOMHED

ANNETTE RIDDERSHOLM KRISTENSEN OG KIRSTEN STEEN:

CENSORSEKRETARIATET FOR DE ERHVERVSRETTEDE VIDEREGÅENDE  
UDDANNELSER

## Indhold

Indledning .....	2
a) Resumé.....	2
b) Formål med- og målgruppe for årsberetningen.....	2
Censorformandskabets arbejde .....	2
a) Censorformandskabets målsætninger for beskikkelsesperioden og en løbende opfølgning på disse.....	2
b) Emner drøftet på censorformandskabsmøderne .....	3
c) Opsummering af kontaktmøder med institutionerne .....	3
d) Opsummering af introduktionsmøder .....	3
e) Opsummering af evt. høringssvar.....	3
Tilbagemeldinger fra rapporter .....	4
a) Kvalitet .....	4
b) Niveau.....	5
c) Indhold .....	5
d) Eksamensforløb .....	5
e) Aftagerrelevans .....	6
f) Samarbejde med institutionerne.....	6
Fakta om censorkorpset .....	6
a) Korpset sammensætning .....	6
b) Censorernes aktivitet.....	6
c) Beskikkelser samt kriterier for indstilling til beskikkelse .....	7
Afsluttende bemærkninger, herunder .....	8
a) Anbefalinger til institutionerne baseret på dokumentation fra ovenstående punkter.....	8
b) Øvrige bemærkninger.....	8

## Faktaark

# Beretning fra censorformandskabet for Jordbrugsvirksomhed 2022

## Indledning

### a) Resumé

Jordbrugsvirksomhed dækker over uddannelserne *Jordbrugsteknolog* og *PBA i Jordbrug* (i det følgende også omtalt hhv. *JT* og *PBA*).

Censorrapporterne danner en væsentlig baggrund for formandskabets årsberetning.

Der er blandt censorerne generelt meget stor tilfredshed med institutionernes udbud af uddannelser mht. kvalitet og indhold og uddannelserne vurderes desuden meget relevante for aftagerfeltet. Der er også stor tilfredshed med afviklingen af eksamener og samarbejde med institutionerne i forbindelse med eksamener.

Formandskabet har ikke været involveret i nogen klage- eller ankesager det seneste års tid.

Det er vigtigt at institutionerne er i god tid, når der bestilles censorer, samt at der er fokus på ikke at stille for mange krav til rekruttering af censorer, da det besværliggør processen med at allokere censorer. Samtidig har der på det seneste været mange hastecensorer, hvilket yderligere presser systemet / Censorsekretariatet. Det betyder, at formandskabet nu beskikker flere censorer, selvom censorkorpset burde være tilstrækkeligt stort, hvilket ikke er hensigtsmæssig, da det går ud over censorernes mulighed for at få lidt erfaring som censor og dermed kan det også gå udover kvaliteten.

### b) Formål med og målgruppe for årsberetningen

Årsberetningerne fra Censorformandskabet er en af de vigtigste opgaver

Censorformandskabet er forpligtet på i henhold til gældende bekendtgørelse om prøver og eksamener i erhvervsrettede videregående uddannelser. Formålet med årsberetningen er således at samle op på de særlige forhold, der har haft betydning for uddannelserne i årets løb, og den afgives på baggrund af censorernes rapporter, som efter endt eksamensforløb skal udfyldes. Årsberetningen indgår herefter som et redskab til institutionerne i deres arbejde med at kvalitetssikre uddannelserne. Den primære målgruppe er derfor uddannelsesinstitutionerne.

## Censorformandskabets arbejde

### a) Censorformandskabets målsætninger for beskikkelsesperioden og en løbende opfølgning på disse

Den primære målsætning for Censorformandskabet på Jordbrugsvirksomhed er at sikre censorerne det bedste udgangspunkt for at kunne varetage censor-rollen på bedst mulig måde til gavn for de studerende. Derudover er målsætningen at udarbejde Årsberetningen, så den kan bidrage med information til institutionerne, som de kan bruge som et redskab til at sikre kvaliteten af de 2 uddannelser hhv. *Jordbrugsteknolog* og *PBA i Jordbrug*. Via censorrapporterne, som censorerne indberetter efter hver eksamen følges der op på, om censorerne føler sig tilstrækkeligt rustet til at udføre deres censor-opgave og om der er kvalitet i uddannelserne.

**b) Emner drøftet på censorformandskabsmøderne**

Det seneste år er følgende emner bl.a. blevet drøftet:

- Sikring af udfyldelse af censor- og eksaminatorrapporterne, når der er en konflikt?
- Værdien af censor- og eksaminatorrapporterne
- Undersøgelse af censorernes manglende allokering
- Planlægning af introduktionsmøderne for ny- og genbeskikkede censorer

Møderne blev hhv. afholdt fysisk og som online-møde.

**c) Opsummering af kontaktmøder med institutioner og uddannelsesnetværk**

Såvel Jordbrugsteknolog-uddannelsen og PBA Jordbrug udbydes på 3 uddannelsesinstitutioner hhv. Erhvervsakademi Aarhus (EAAA), UCL Erhvervsakademi og Professionshøjskole (UCL) og Zealand – Sjællands Erhvervsakademi (Zealand).

Der har det forgangne år været afholdt et enkelt kontaktmøde med uddannelsesnetværket. Det primære fokus var her opfølgning på Censorformandskabets Årsberetning og Censorformandskabets vurdering af uddannelsernes niveau, indhold og tilrettelæggelse.

**d) Opsummering af introduktionsmøder**

I april 2022 blev der afholdt introduktionsmøde for ny- og genbeskikkede censorer. Mødet blev for første gang afholdt online. Mødet var som sædvanligt delt i 2.

**Mødets 1. del** var en generel del, hvor der blev vist en introduktionsvideo til censors virke, hvorefter der var mulighed for at stille generelle spørgsmål hertil.

**Mødets 2. del** blev afholdt som fagspecifikke møder med Censorformandskaberne. Der var tilmeldt 13 censorer (eksl. formandskabet) til Jordbrugsvirksomhed, men kun 7 deltog i mødet. Det var overvejende ny-beskikkede censorer, som deltog, men også et par enkelte genbeskikkede. Som afslutning på mødets del 2 evaluerede vi den online mødeform. Der var enighed om, at det var en god måde at afvikle mødet på. Der var også nogen som vidste, at de ikke havde deltaget, såfremt de skulle ud at køre en længere tur og bruge en hel aften på mødet.

Eftersom det var første gang introduktionsmødet blev afholdt online var/er der naturligvis en del læring omkring afviklingen af mødet, og der er både fordele og ulempe ved at afholde mødet online. Censorformandskaberne har efterfølgende på et formandsmøde evalueret mødeformen, og generelt er der stemning for at fortsætte med det. Der er ikke taget beslutning om den fremadrettede mødeform, men den online mødeform evt. suppleret med video-materiale giver mulighed for at afholde møder oftere / på en mere fleksibel måde.

**e) Opsummering af evt. hørings svar**

Der er ikke indsendt hørings svar det forgangne år.

## Tilbage melding fra rapporter:

Censorrapporterne er et helt essentielt data-grundlag for at kunne vurdere uddannelserne på udbudsniveau mht. niveau og kvalitet, eksamensforløbene samt censorernes vurdering af aftagerrelevans.

Da spørgsmålene i perioden er justeret, så har ikke alle censorer fået alle spørgsmål/de samme spørgsmål efter endt eksamen. Derfor er der også en andel "intet svar", hvilket betyder, at en del ikke har fået spørgsmålet. Det er nemlig ikke muligt at undlade at svare på et spørgsmål.

### Vurdering af uddannelserne på udbudsniveau i forhold til:

#### a) Kvalitet

Eksamenskaraktererne er ikke alene et udtryk for "kvaliteten" af uddannelsens udbud, da det naturligvis også afspejler de studerendes evner, engagement og præstation. Dog afspejler karaktererne en kvalitet af udbuddet i sin faglighed og måde det formidles på, hvorfor det her bruges som en indikator for kvaliteten.

Indtil for 2 år siden, havde Censorformandskabet mulighed for at trække et samlet karaktergennemsnit ud for de 2 uddannelser. I 2021 efterspurgte formandskabet hos institutionerne karakterer på uddannelserne, hvorefter der blev fremsendt et gennemsnit af karaktererne, hvilket dog blev gjort lidt forskelligt institutionerne imellem. På det efterfølgende netværksmøde med institutionerne, blev det aftalt, at uddannelseslederne ville drøfte og beslutte, hvorledes de kan trække sammenlignelige karakterer ud, som kan bruges til formålet. Institutionslederne har besluttet, at der trækkes karakterer ud for følgende, til brug for nærværende Årsrapport:

- 1) JT afsluttende afgangprojekt
- 2) PBA Bachelorprojekt

Nedenstående er karaktererne for de 2 uddannelser for 2021-2022.

	<b>Gns. Karakter</b>	<b>Antal studerende</b>
EAAA	8,5	215
UCL	8,6	21
Zealand	6,5	21

	<b>Gns. Karakter</b>	<b>Antal studerende</b>
EAAA	8,9	39
UCL	9,5	12
Zealand	8,3	12

Ovenstående karakterer giver ikke anledning til at konkludere andet end at der udbydes en god kvalitet på de 3 institutioner.

Meningen med den skematiske opdeling er ikke at sammenligne på tværs af institutionerne, da det ikke er statistisk sikkerhed for en eventuel forskel, og antallet af studerende er relativt forskelligt.

Censorformandskabet vurderer det heller ikke for værende relevant at sammenligne institutionerne, men opstillingen af karaktererne pr. institution er naturligvis et godt redskab til at sætte fokus på en institution, såfremt der er én som afviger negativt fra de øvrige (specielt negativt i forhold til karakterskalaen). På landsplan forventes gennemsnittet over tid at ligge på 7,0 (6,5-7,5).

#### **b) Niveau**

Generelt er der blandt censorerne stor tilfredshed med det faglige niveau.

Hhv. 100% på JT og 89% af censorerne på PBA svarede at de i høj grad eller i meget høj grad vurderede at det faglige niveau for prøverne matchede kvalifikationsrammen for uddannelserne. De resterende 11% på PBA, som svarede "i nogen grad" dækkede over 2 prøver ud af 19 prøver i alt.

Når man ser på karaktererne på de 2 uddannelser jf. ovenstående tabel 1 og tabel 2 side 4, så vurderes de studerende, i hvert fald som gennemsnit, at leve op til de krav og have det niveau, der stilles på uddannelserne.

Censorernes vurdering og karaktererne på de 2 uddannelser givet et samlet billede af, at niveauet på de 2 uddannelser, som minimum er tilfredsstillende.

#### **c) Indhold**

Indholdet vurderes at være tilfredsstillende indenfor kvalifikationsrammen, dersom 100% på begge uddannelser svarede, at de "i meget høj grad" eller "i høj grad" vurderede at fagets læringsmål og målbeskrivelse var anvendelig til bedømmelse af de studerendes præstation.

#### **d) Eksamensforløb**

Der er stor tilfredshed med eksamensforløbene jf. nedenstående data. Dette viser også, at censorerne vurderer, at de studerende har fået en ensartet og pålidelig bedømmelse.

På JT svarede 93%, at prøverne i høj grad eller i meget høj grad tog udgangspunkt i læringsmålene mens det samme var tilfældet for 89% på PBA. De resterende svarede "i nogen grad".

Hhv. 98% og 95% på hhv. JT og PBA vurderede, at prøven i høj grad eller meget høj grad var afholdt på en velfungerende måde.

På JT vurderede 98%, at der i høj grad eller meget høj grad var overvejende enighed om vægtningen af de enkelte læringsmål under voteringen.

På PBA mente 84% at der i høj grad eller meget høj grad var overvejende enighed mellem censor og eksaminator om bedømmelsen af den/de enkelte studerendes præstation. De resterende 16% (3 stk.) vurderede at dette "i nogen grad" var tilfældet.

På begge uddannelser vurderede 95%, at læringsmål og karakterbekendtgørelse i høj grad eller meget høj grad var anvendt som grundlag for bedømmelsen.

**e) Aftagerrelevans**

Samtlige af censorerne på JT og 79% af censorerne på PBA svarer, at prøvens indhold i høj grad eller meget høj grad var relevant for uddannelsens primære aftagere. På PBA svarede de resterende 21% (4 stk. ud af 19 stk.), at de "i nogen grad" fandt prøvens indhold relevant for uddannelsens primære aftagere. Ingen af de 4 kommenterede dette yderligere.

**f) Samarbejdet med institutionerne**

Samarbejdet mellem censorer & institutionerne er meget tilfredsstillende jf. nedenstående opsummering.

Til spørgsmålet "var information om prøvens formelle rammer – herunder læringsmål, studieordning mv. - fyldestgørende" svarede 95% af censorerne på JT og 89% af censorerne på PBA "i høj grad eller meget høj grad".

Hhv. 98% på JT og 89% på PBA syntes at eksamenstilrettelæggelsen i høj grad eller meget høj grad var hensigtsmæssig og på begge uddannelser vurderede 95% af censorerne, at information om praktiske oplysninger i høj grad eller meget høj grad var tilfredsstillende.

## Fakta om censorkorpset

**a) Korpsets sammensætning**

Censorkorpset bestod i perioden af 84 beskikkelser, hvoraf en del censorer dog er beskikkede indenfor begge uddannelser, hvorfor antallet af censorer faktisk var mindre end 84 stk.

Fordelingen så ud som nedenstående:

- Jordbrugsteknolog: 55 censorer
- PBA Jordbrugsvirksomhed: 29 censorer

Yderligere udspecificering af censorerne på de 2 uddannelser fremgår af fakta-arket punkt 1.1-1.6.

**b) Censorernes aktivitet**

*Allokeringer pr. censor*

Det er stadig et problem, at alle censorer ikke allokeres minimum én gang årligt. På Jordbrugsteknolog-uddannelser drejer det sig om 49,2% (mod 51,3% i 2020-2021) og på PBA i Jordbrug drejer det sig om 51,7% (mod 66,7% i 2020-2021), som ikke er allokeret til en prøve i 2020-2021. Kun hhv. 22,1% og 17,2% på JT og PBA har været allokeret 2 gange eller derover i 2021-2022.

Dette er et stort problem af hensyn til kvaliteten af eksaminationerne, dersom erfaring som censor er en fordel i eksamenssituationen. Det har dog også på det seneste betydet, at det trækker ud med at finde en censor, når den første censor, som tilbydes prøven, ikke lader sig allokeres.

Da problemet omkring manglende allokeringer ikke kun er hos "Jordbrugsvirksomhed", men mere et generelt problem, har der været udsendt en Survey til censorerne for at undersøge, hvorfor de ikke har ladet sig allokere / takkede nej til at være censor i sommer-semesteret 2022.

Nedenstående er de svar, som kom fra censorer under Jordbrugsvirksomhed. Antallet i ( ) er antal, som svarede dette:

- 1) Jeg kunne som censor ikke afsætte tid til at være censor pga. min primære beskæftigelse (14)
- 2) Jeg kunne som censor ikke afsætte tid til at være censor grundet at censoratet strakte sig over 2 dage (1)
- 3) Jeg kunne som censor ikke afsætte tid til at være censor grundet at censoratet strakte sig over 3 eller flere dage (1)
- 4) Jeg oplevede som censor at institutionen ikke ønskede at dække min rejsetid (6)
- 5) Jeg oplevede som censor at institutionen ikke ønskede at dække en evt. overnatning på hotel (1)
- 6) Jeg oplevede at få tilbudt censur med meget få studerende og institutionen ville ikke afholde censoratet online (2)
- 7) Jeg oplevede som censor at der var forskel på honorering i forhold til forberedelse af projekter pr. institution (1)
- 8) Jeg oplevede at jeg selv var eksaminator på de dage, hvor jeg blev tilbudt ekstern censur (3)
- 9) Jeg oplevede, at det krævede for mange ressourcer (timer) i forhold til forberedelse (1)

Derudover er Jordbrugsteknolog og PBA i Jordbrugsvirksomhed 2 relativt små uddannelser med relativt mange studieretninger, som kræver censorer med forskellige kvalifikationer og dels er der i forbindelse med dannelse af censorkorpsets store krav til censorkorpsets sammensætning, hvilket betyder der beskikkes flere censorer, end der faktisk "er brug for".

#### *Brugen af censorer*

Fra formandskabets side skal der opfordres til, at institutionerne i god tid bestiller censorer. Undersøgelsen omkring de manglende allokeringer viste, at der var 485 hastecensorater i forhold til 841 allokeringer i alt. Altså var 58% af allokeringerne i perioden hastecensorater. Hastecensorater er igennem hænderne på Censorsekretariatet op til 3-4 gange pr. censorat, og er således ekstremt tidskrævende samtidig med, at det trækker ud med at finde en censor til opgaven.

Selvom institutionerne er i god tid med at bestille en censor, så oplever censorsekretariatet, at det er den praktiske planlægning og specifikke ønsker til en censor, som spænder ben og kan skabe mangel på censorer. Det er eksempler som krav til at det skal være en "lokal" censor, at et censorat som afholdes over flere dage skal dækkes af den samme censor, og at der ikke kan / vil tilbydes online censur, ved 1 eller meget få censorater (og betalingen for køretid er meget begrænset eller ikke til stede).

Manglen på censorer betyder, at formandskaberne har været nødsaget til (for at Censorsekretariatet kan løse deres opgave), at beskikke flere censorer. Det betyder, at endnu flere censorer tilbydes færre censorater, og en vis erfaring er dermed meget svær at opnå.

#### **c) Beskikkelser samt kriterier for indstilling til beskikkelse**

Nuværende censor-korps er beskikket for en 4-årig periode (2021-2025).



## Afsluttende bemærkninger

### a) **Anbefalinger til institutionerne baseret på dokumentation fra ovenstående punkter**

På baggrund af ovenstående censor-besvarelser omkring uddannelses-tilbuddet og samarbejdet med censorerne, er eneste anbefaling til institutionerne at fortsætte med at udbyde nogle gode uddannelser / uddanne nogle gode studerende mht. faglighed og relevans samt at fortsætte det gode samarbejde med censorerne.

Institutionerne anbefales at reducere antallet af hastecensorer og stille færre krav til ønsket om en censor, da det ofte bliver en lang og meget tidskrævende proces for Censorekretariatet at finde en censor, hvilket er utilfredsstillende for alle parter - se desuden afsnit b) under "Fakta om Censorkorpset".

### b) **Øvrige bemærkninger**

Der skal fortsat opfordres til at tilbyde digitale eksamener, hvor det giver god mening specielt i forhold til optimering af ressourcer. Denne opfordring er dels på baggrund af en viden om, at censorer indimellem bliver tilbudt meget få prøver (ned til 1 stk. pr. dag), hvilket er svært at få censorer til at køre efter, og dels viden om, at de digitale eksamener generelt fungerer rigtig fornuftigt. En mulighed kan også være, at censor er med virtuelt mens den studerende og eksaminator befinder sig sammen i eksamenslokalet.

## Bilag

Faktaark med relevante karakterudtræk og statistik fra censor- og eksaminatorrapporter på udbuds- og uddannelsesniveau

Jordbrugsteknolog		2022	
Censorformandskabet på Jordbrugsteknolog		Annette Riddersholm Kristensen	
<b>1</b>	<b>Censorkorpsets sammensætning - §25</b>	<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvielse i årsberetningen</b>
1.1	Antal mænd i censorkorpset	30	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	25	
1.3	Antal aftagercensorer	42	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	13	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	55	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	51	
	<b>Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvielse i årsberetningen</b>
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (Gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
<b>2</b>	<b>Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvielse i årsberetningen</b>
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvielse i årsberetningen</b>
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
<b>3</b>	<b>Grundlaget for eksamen - § 33</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvielse i årsberetningen</b>
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ= 0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger?	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
<b>4</b>	<b>Klager og ankesager - § 28, pkt. 4</b>	<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvielse i årsberetningen</b>
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	372	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

PBA i Jordbrug		2022	
Censorformandskabet på PBA i Jordbrug		Annette Riddersholm Kristensen	
<b>1</b>	<b>Censorkorpsets sammensætning - §25</b>	<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvielse i årsberetningen</b>
1.1	Antal mænd i censorkorpset	17	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	12	
1.3	Antal aftagercensorer	22	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	7	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	29	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	21	
	<b>Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvielse i årsberetningen</b>
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
<b>2</b>	<b>Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvielse i årsberetningen</b>
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvielse i årsberetningen</b>
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
<b>3</b>	<b>Grundlaget for eksamen - § 33</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvielse i årsberetningen</b>
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger?	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
<b>4</b>	<b>Klager og ankesager - § 28, pkt. 4</b>	<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvielse i årsberetningen</b>
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	85	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	