

Beretning fra censorformandskabet for: AU i Ledelse, AU i HR og den merkantile diplomuddannelse retning Leisure Management

Årsberetningen dækker perioden fra den 1. oktober 2022 til den 31. september 2023.

LEDELSE

CENSORFORMAND PIA LINDKVIST OG CENSORNÆSTFORMAND JØRGEN RYBIRK:

CENSORSEKRETARIATET FOR DE ERHVERVSRETTEDE VIDEREGÅENDE
UDDANNELSER

Indhold

Målsætninger for årsberetningen	2
Indledning.....	2
Hvad har fyldt i året	3
Censorerne's arbejdsmiljø.....	3
Censorformandskabets arbejde	3
Indberetninger vedr. AU i Ledelse og AU i HR.....	4
Indberetninger vedr. diplom i LM	4
Censorformandskabets møder med censorerne.....	4
Censorformandskabet og censorsekretariatet	5
Andet.....	5
Uddannelsernes niveau – set med censor øjne.....	6
Tilbage melding fra rapporter	7
Censorerne's samarbejde med uddannelsesinstitutionerne	7
Vurdering af uddannelsernes niveau:	9
Vurdering af prøveformernes niveau:	10
Fakta om censorkorpset.....	13
Bilag.....	14
Bilag 1: Fakta AU i Ledelse og AU i HR.....	14
Bilag 2: Fakta den merkantile diplom, - retning Leisure Management.....	15

Målsætninger for årsberetningen

Indledning

Censorindberetningerne for 2022/23 viser samlet set, at fagområdet Ledelse, som uddannelsesstilbud, generelt har et tilfredsstillende indhold og niveau.

Årsberetningen fra censorformandskabet er en af de vigtige opgaver, som censorformandskabet er forpligtet på. Årsberetningen samler op på de særlige forhold, der har haft betydning for uddannelsen i årets løb. Den er baseret på både eksaminatorer og censorers rapporter fra gennemførte prøver og eksaminer inden for fagområdet ledelse, samt med fokus på de temaer, som ministeriet ønsker, vi skal undersøge, samt emner censorformandskabet løbende arbejder med. Fagområdet Ledelse omfatter følgende uddannelser:

- Akademiuddannelsen i Ledelse (AU i ledelse)
- Akademiuddannelsen i HR (AU i HR)
- Den Merkantile Diplomuddannelse, retningen: Leisure Management (diplom i LM)

Det er vigtigt at bemærke, at når der i denne Årsberetning står 'den Merkantile diplom' eller diplom i LM, så handler det kun om uddannelsesretningen 'Leisure Management'

Årsberetningen er blevet til på baggrund af 8818 studerende jfr. det af Styrelsen udarbejdede fakta ark (se sidst i rapporten), der har været til eksterne prøver/eksamener på AU i Ledelse eller AU i HR, samt 0 studerende der har været til eksterne prøver/eksamener på Leisure Management.

Det betyder, at der er en stigning på ca. 31 % i antallet af studerende (i alt 2107 studerende), der har været til prøver/eksamen med ekstern censor på AU i Ledelse eller AU i HR.

Man kan ikke umiddelbart konkludere at der har været en stigning i antallet af deltagere/studerende på efter- og videreuddannelsesområdet. Stigningen kan også skyldes, at den ændrede eksamensform på nogle valgfag (de er nu med ekstern censor), slå igennem, så tallene blot er flyttet fra intern censor til ekstern censor.

Ved træk i Censorsekretariatets rapporter og statistikker kan vi se, at der har været 3043 studerende til ekstern prøve i valgfagene med ekstern censor (fordelt med 97 deltagere i fagmodul Coaching i Organisationer, 1015 deltagere i fagmodul Coaching og konflikthåndtering, samt 1931 deltagere på fagmodul projektledelse).

Så konklusionen er, at der muligvis har været et fald i antallet af studerende på akademiuddannelserne generelt. Censorformandskabet har ikke adgang til antal STÅ¹ i perioden på de uddannelser formandskabet dækker, så formandskabet har ingen tal på, hvor mange der i samme periode har været til intern prøve i et fagmodul.

På de tre obligatoriske fagmoduler på AU i Ledelse er prøverne fordelt således er fordelt således:

- fagmodul Ledelse i praksis har i perioden haft 228 prøver med 3121 studerende, mod 258 prøver med 3802 studerende i sidste periode.
- fagmodul Organisation & arbejdspsykologi har i perioden haft 90 prøver med 1197 studerende, mod 94 prøver med 1047 studerende i sidste periode

¹ Hvert år tælles alle beståede eksamener sammen og omregnes til årsstuderende (STÅ). Hver STÅ udløser så en bestemt portion penge til uddannelsesinstitutionen afhængig af, hvilken takst den pågældende uddannelse modtager. En STÅ svarer til 6 studerende på en akademiuddannelse, som er en Videregående VoksenUddannelse på deltid.

- fagmodulet Det strategiske lederskab har i perioden haft 79 prøver med 881 studerende, mod 81 prøver med 865 studerende i sidste periode
- Afgangsprojektet AU i Ledelsen har i perioden haft 110 prøver med 618 studerende, mod 102 prøver med 636 studerende i sidste periode.

Diplomuddannelsen i Leisure management er en deltidsuddannelse med fokus på brancherne event, turisme, kunst, kultur, sport, hotel og restauration. Censorformandskabet kan se, at der igen i år, ikke har været afholdt eksamener i afgangsprøvet på diplom i Leisure Management. Hvilket betyder, at de tre der har beskikkelse til Diplom i Leisure management ikke har brugt deres beskikkelse.

Hvad har fyldt i året

Censorformandskabet er sammensat af én institutionsansat formand, Pia Lindkvist fra UCN act2learn Erhverv og én aftager næstformand, Jørgen Rybirk, Institut for Management og Marketing og ekstern lektor ved Syddansk Universitet.

Censorformandskabet stiller sig til rådighed med hjælp og vejledning i forbindelse med censorarbejdet. Både som censor og uddannelsesinstitution er man til enhver tid velkommen til at kontakte censorformanden med spørgsmål.

Censorformandskabets arbejde er beskrevet i Eksamensbekendtgørelsen, som findes på Censorsekretariatets hjemmeside eller på www.retsinfo.dk

Censorernes arbejdsmiljø

Ifm. årsberetningen i år har der været udsendt en survey til censorerne, omhandlende eksamen, GDPR og arbejdsmiljø. Desværre har kun 36 % af censorerne svaret.

Omkring spørgsmålene om eksamen svarer 75 %, at de ikke er blevet præsenteret for nye eller ændrede eksamensformer. Ca. halvdelen svarer på spørgsmål omkring online og hybrid eksamener at de eksamensformer er ligeså autentiske som fysiske eksamener.

På spørgsmålene omkring GDPR og tavshedspligt svarer 87 % at det er emner som de har indsigt i. 81 % svarer også, at de ikke har oplevet forhold, der gav anledning til opmærksomhed på overholdelse af tavshedspligt eller GDPR.

Halvdelen havde ikke tænkt over arbejdsmiljøet i forbindelse med en eksamen, men til spørgsmålene om hvordan de opfattede både det fysiske og psykiske arbejdsmiljø i forbindelse med eksamensafholdelsen, svarede ca. 90 % at det var godt.

Censorformandskabets arbejde

I censorformandskabets årsberetning er der opsamlet forskellig viden om uddannelserne. Noget af viden kommer blandt andet fra censorer og eksaminators indberetninger. Disse indberetninger er vigtige fordi de er med til at danne grundlag for årsberetningen, som igen bruges som baggrundsviden i det faglige fællesudvalg for området, uddannelsesinstitutionernes ledelse eller i faggrupper på de enkelte uddannelsessteder med det formål at løfte kvaliteten i uddannelserne og vilkårene for censorernes arbejde.

Indberetninger vedr. AU i Ledelse og AU i HR

De studerende på AU-uddannelserne har været fordelt over 790 prøver. Af dem er der indkommet censorrapporter svarende til ca. 96 %. Så et kæmpestort 'godt gået' til censorerne for uddannelserne.

Generelt set, ser det også bedre ud med eksaminatorerne. I år er der indkommet 81 % eksaminatorrapporter mod 65 % i sidste periode, - altså en stigning i antallet af eksaminatorindberetninger i forhold til sidste år.

På AU i HR er der fuldt hus fra censorer og eksaminatorer. Dog mangler 50 % af eksaminator indberetningerne i fagmodul 'Strategisk kompetence udvikling'

Systematisk opfølgning på censorformandskabsberetningerne er et led i institutionernes kvalitetssikringssystem. Den vigtigste konklusion heraf er, at det skal igen indskræpes til uddannelsesinstitutionerne, at der skal indberettes både eksaminator samt karakterindberetning for alle prøver/eksamener, - og at man gør sine undervisere (eksaminatorerne) opmærksom på, at prøve- og eksamenssystemet i form af censorformandskabets rapport indgår i kvalitetssikringen af uddannelserne ved en institutionsakkreditering.

Censorformandskabet har et godt samarbejde med Det Faglige Fællesudvalg for Ledelse som består af repræsentanter for de udbydende institutioner af AU i Ledelse og AU i HR, så censorformandskabet tager problematikken op i udvalget. De faglige fællesudvalg varetager fælles og generelle spørgsmål inden for fagområdet.

Indberetninger vedr. diplom i LM

På den merkantile diplomuddannelse Leisure Management, har der ingen prøver været i året.

Udbyderkredsene har nedsat et fællesudvalg for hvert fagområde. Diplom i LM hører under økonomiske og merkantile fagområde (ØM-udvalget). Censorformandskabet har et godt samarbejde med ØM-udvalget som består af repræsentanter for de udbydende institutioner af diplom i LM.

Både professionshøjskolerne og Erhvervsakademierne er bekendtgørelsesmæssigt forpligtet til at gøre brug af censorernes erfaringer i kvalitetssikringen af uddannelserne og formandskabet fremhæver, at regelmæssige møder mellem uddannelser og censorer/ censor-formandskaber som en måde at bringe censorernes erfaringer i spil i forbindelse med udviklingen af prøveformer.

Censorformandskabets møder med censorerne

Som et led i at bevare- og hæve kvalitetssikringen af uddannelserne samt at opfylde eksamensbekendtgørelsens § 28, om mindst hvert andet år at afholde censormøder med censorerne i censorcorpset, afholder censorformandskabet normalt én gang årligt i henholdsvis øst og vest Danmark et fyraftensmøde med censorerne.

Her introducere sidst censorkurset både for ny-beskikkede censorer og 'gamle' censorer, ligesom formandskabet tydeliggjorde hvad der forventes af censors virke i praksis i forhold til afholdelse af ekstern censur.

Censorformandskabets møde med censorerne blev afholdt online i april 2022, men vil blive holdt fysisk 1 og 2. november 2023. Der er inviteret til et møde henholdsvis i København og i Aarhus.

Censorformandskabet og censurekretariatet

Sædvanligvis fungerer allokeringen uproblematisk fra censurekretariatet i Aalborg. Der er generel ros og tilfredshed i rapporterne fra censorerne til sekretariatet.

Censorformandskabet vil derfor gerne benytte lejligheden til at sige tak til censorerne, de faglige fællesudvalg, censurekretariatet og øvrige samarbejdspartnere for et godt samarbejde.

Andet

Statistiske data for perioden anvendt i denne rapport er hentet fra censurekretariatet database.

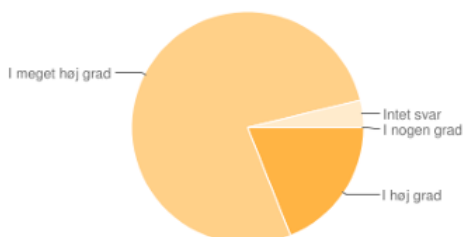
Uddannelsernes niveau – set med censor øjne.

De vigtigste konklusioner vedrørende årets arbejde i censorformandskabet for fagområdet, viser, at uddannelsernes faglige niveau har et tilfredsstillende akademisk niveau, der er sammenhæng mellem fagelementernes læringsmål og de samlede mål for læringsudbytte, og uddannelserne lever op til arbejdsmarkedets krav og eventuelt videreuddannelse jfr. næsten 100 % af censorerne (se nedenstående figur).

Relevans for aftagerne

Et af spørgsmålene til censorerne er: 'Var prøvens indhold fagligt relevant for uddannelsens primære aftagere?' Hertil svares der jfr. figuren

Svar	Antal	Procent
I nogen grad	5	0,6 %
I høj grad	153	19,4 %
I meget høj grad	594	75,2 %
Intet svar	38	4,8 %
I alt	790	



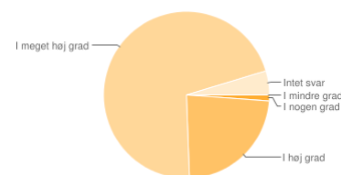
Kommentarerne hertil lyder:

- *Ja, særligt fordi den studerende fik mulighed for at bruge det faglige indhold på en virkelig eller selvvalgt case. Dermed gav prøven og det faglige indhold den studerende mulighed for at skabe refleksioner til tidligere projekter, og det gjorde at den studerende fik mulighed for at lære af tidligere fejl, i projekter den studerende tidligere havde deltaget i.*
- *Ja de studerende havde brugt problemer på deres arbejdsplads som udgangspunkt for erhvervs casen, hvor de benyttede de relevante teorier til at analysere og konkludere på deres problemformulering.*
- *Absolut, det var alt sammen tæt relateret til virkeligheden hos aftagernes praktiske virkelighed.*
- *DSL er lidt en udfordring for nogle offentlige organisationer*
- *Ja, der blev arbejdet ud fra "virkelighedens" case.*
- *Enkelte deltagere var i stillinger helet uden strategisk indflydelse på eget niveau - og stort set alle uden indflydelse på virksomhedernes strategiske niveau. Dette er normalt, en udfordrer. Den bog, xxx anvender er afgjort på et højere niveau end fagmodulplanen*

Afviklingen af prøver og eksaminer

På spørgsmålet: 'Matchede prøvens faglige niveau kvalifikationsrammen for uddannelsen?' Svarer hovedparten 'i høj grad' eller 'i meget høj grad'. Der er dog også et par 'øffer', se kommentarer nedenfor.

Svar	Antal	Procent
I mindre grad	1	0,1 %
I nogen grad	10	1,3 %
I høj grad	181	22,9 %
I meget høj grad	558	70,6 %
Intet svar	40	5,1 %
I alt	790	



- *Da det var Afgangprojektet på AU i HR, havde det været relevant, hvis de studerende også havde inddraget specifikke teorier og modeller af HR-faglig karakter. Det anvendte var kernestof fra AU i ledelse.*
- *Kursisternes faglige niveau - og kendskab til den faglighed, der er i dette grundfag, var under det normale. Der er tale om et 10 points fag, men der var synligt ikke gennemført tilstrækkelig med undervisningstid. Underviser oplyste en nyligt reduktion i tiden på 30% - hvilket var markant mærkbart. Underviseren var dygtig og erfaren, men tidsreduktionen samtidig med et "eksperiment" om anvendelse af en ny bog var faglig uheldig.*
- *Det var ret tydeligt at der var tale om kontorelever, som jo gik til eksamen som privatister. De har ikke fået så meget undervisning på skolen, og det kom til udtryk på den måde, at de emner de studerende havde arbejdet med, var begrænset. Til gengæld klarede de sig godt i forhold til de emner de havde valgt at skrive om, så resultatet blev rigtig godt*
- *pensum er stort og bredt. Oplyst, de studerende har 36 lektioner til hele faget. De havde nået meget, men det var dog synligt, at undervisningstiden er i den lave ende. Underviseren oplevet meget kompetent.*

Diplom i LM

Ser man på diplom i Leisure Management har der ikke været afholdt prøver, - derfor ingen kommentarer.

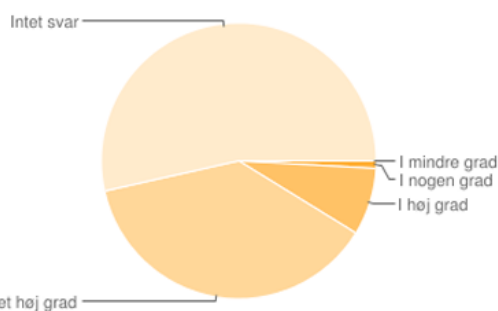
Tilbage melding fra rapporter

Censorernes samarbejde med uddannelsesinstitutionerne

Censorerne bliver spurgt om 'Blev prøven gennemført på en velfungerende måde?'

Nedenfor et uddrag af kommentarer i censorrapporterne:

- *Ja eksaminator var dygtig til at eksaminere på tværs af pensum med udgangspunkt i erhvervs casen, og sørgede for at eksamen foregik på en måde så eksaminanderne var trygge. Jeg fik som censor lejlighed til at stille supplerende spørgsmål. Eksaminanderne var meget dygtige og opnåede flotte karakterer.*



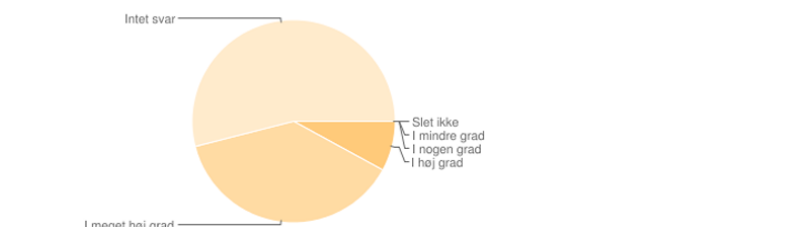
- *Wifi nettet hos Connection Management er underdimensioneret på dage, hvor CM har stor belastning. CMs forbindelse frøs og hakkede lejlighedsvis. Studerernes TEAMS forbindelse frøs eller hakkede aldrig i splitscreenet. Jeg sad på eget kontor med eget wifi.*
- *Der var problemer med IT så eleverne ikke kunne vise præsentation på skærm. Det skaber en dårlig start på eksaminationen og man bør sikre dette inden eksamendagen påbegyndes. Ved frokost blev der tilkaldt en tekniker.*
- *Principielt ja. Det er dog betænkeligt at uddannelsesinstitutionen ikke betaler for det arbejde de skal udføres med kontrol af indtastede karakterer efter hver dags forløb, inden man lukker ned. Der betales 1/2 time for et formøde - for begge dage. Men ikke tid til eftermøde, evaluering, som bla kunne føre til kvalificeret indmelding om emner her.*
- *Der blev eksamineret bredt i pensum på en god måde med udgangspunkt i projektet, jeg stillede supplerende spørgsmål under fremlæggelsen. Eksamen foregik på en måde, så de studerende var trygge under eksamensforløbet.*
- *Kørte fint, vi havde afstemt på forhånd, så det forløb glat og så vidt vides fik vi skabt en god og tryk ramme, så de studerende kunne vise hvad de kunne.*
- *Eksaminator var helt ny, og det var uhensigtsmæssigt at eksaminator ikke var så øvet i rollen som eksaminator herunder styring af dialog når det var nødvendigt. Jeg som censor skulle ofte være den som skulle styre mange dialoger. Det ville have været en fordel hvis institutionen havde været endnu bedre til at rådgive eksaminatoren om rollen som eksaminator. Eksaminator var ekstern, og jeg tror ikke at han var blevet klædt godt nok på!*
- *Erhvervscasene var alt for lange, fordi kursisterne var instrueret i at inddrage analysedelen i det skriftlige oplæg. Det gjorde enkelte af kursisterne forvirrede over, at de blev bedt om at fokusere på analysen til den mundtlige eksamen.*

Censorerne har også fået spørgsmålet: 'Har samarbejdet med institutionen og eksaminator været velfungerende?' Desværre har halvdelen valgt ikke at svare. Resten har været tilfredse, men dog et par øffer', når man læser de tilknyttede kommentarer.

Svar	Antal	Procent
Slet ikke	3	0,2 %
I mindre grad	4	0,2 %
I nogen grad	9	0,6 %
I høj grad	133	8,2 %
I meget høj grad	604	37,4 %
Intet svar	861	53,3 %
I alt	1.614	

Se uddrag af kommentarerne:

- *Både institutionen og eksaminator har sørget for den relevante information og de rette rammer til afholdelse af eksamen. Alt var i orden.*
- *Tilrettelæggelsen af prøven var i udgangspunktet lavet, så der var afsat 5 minutter ekstra til hver eksamen. Det har jeg påpeget, fordi der således ikke er overensstemmelse med honoreringen af censur. Det blev så fint rettet. Tak for det.*
- *Samarbejde med eksaminator har været fremragende. Samarbejdet med institutionen - info før, under og efter, samt forplejning har været noget sparsom :-)*



- *Det blev til en del ekstra tid af forskellige grunde. Bl.a. fordi et antal elever, som kunne have været nået på en dag, var fordelt på 2 dage. Det giver et stort timeforbrug ift. honorar. Heldigvis har institutionen venligt villig til at honorere det ekstra time forbrug som opstod pga. teknik osv.*
- *Ud af 30 tilmeldte kom 9 til eksamen Der var reserveret og bestilt 2 dage - det blev naturligvis reserveret til en dag*
- *Lidt problematisk, at administrationen ikke opdagede, at censor var tilknyttet et forkert rum i Wiseflow*
- *Der var en ganske mangelfuld information fra institutionens side om eksamenslokale, samt om censorafregning.*
- *Det er ringe, at institutionen kun ville betale overnatning mellem de to eksamens dage, når afstanden betød, at jeg skulle ud ad døren før kl. 5 om morgenen. Når overnatningen oven i købet fandt sted på det billigst mulige hotel, ville udgiften nok have været overkommelig for skolen. Jeg forstår heller ikke, at man vælger et hotel langt fra skolen og midtbyen, især når man ikke kan få aftensmad på hotellet. Alt i alt en noget fesen og nærig approach til deres censor. Hvorfor er alting blevet så skrabet? Er det ikke galt nok, at skolerne nægter at betale køretid?*
- *institutionen sendte ingen oplysninger inden eksamen, så havde kun oplysninger fra allokeringssmailen.*

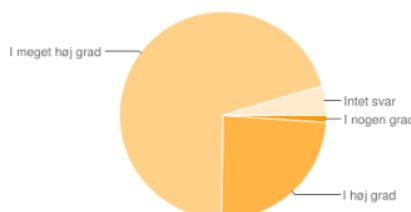
Ingen kommentarer til diplom i Leisure Management, da der ingen prøver har været.

Vurdering af uddannelsernes niveau:

Fagligt niveau

Uddannelsernes faglige niveau har et tilfredsstillende akademisk niveau, når vi ser på AU i Ledelse og AU i HR. Der er sammenhæng mellem fagelementernes læringsmål og de samlede mål for læringsudbytte, og uddannelserne lever op til arbejdsmarkedets krav og eventuelt videreuddannelse jfr. næsten 100 % af censorerne på Spørgsmålet 'Tog udprøvningsudgangspunkt i læringsmålene?' (se nedenstående figur og kommentarer).

Svar	Antal	Procent
I nogen grad	12	1,5 %
I høj grad	192	24,3 %
I meget høj grad	546	69,1 %
Intet svar	40	5,1 %
I alt	790	



Et lille uddrag af kommentarer i censorrapporterne:

- *Forud for eksamen havde jeg en dialog med eksaminator om forventninger til demonstration af læringsmål ift. den skriftlige fremstilling og den mundtlige præstation. Helt konkret aftalte vi at siden en stor del af opgaverne ikke gav en tilstrækkelig udlægning af implementering og evaluering, så skulle denne del adresseres i den mundtlige eksamen således at der kunne ske en vurdering i*

henhold til læringsmål i studieordningen. Denne aftale blev fuldt til dørs og på denne måde sikrede vi det fulde grundlag for bedømmelsen.

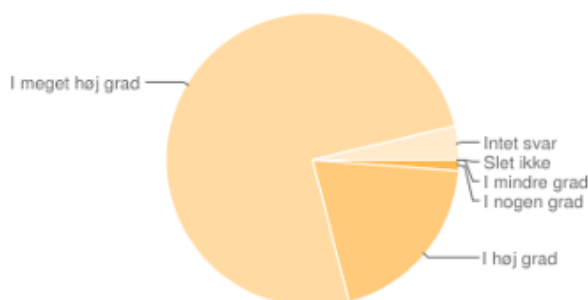
- Forud for eksamen havde jeg en dialog med eksaminator om forventninger til demonstration af læringsmål ift. den skriftlige fremstilling og den mundtlige præstation. Helt konkret aftalte vi at siden en stor del af opgaverne ikke gav en tilstrækkelig udlægning af implementering og evaluering, så skulle denne del adresseres i den mundtlige eksamen således at der kunne ske en vurdering i henhold til læringsmål i studieordningen. Denne aftale blev fuldt til dørs og på denne måde sikrede vi det fulde grundlag for bedømmelsen.
- God dialog mellem censor og eksaminator vedr. opgavernes vægtning i f.h.t kravet om organisations- og arbejdspsykologiske teorier med afsæt i Studieordningen og Læringsmålene.
- Der var i afprøvningen primært fokus på projektstyring og ikke ledelsesdelen af modulet.
- Hovedparten af afprøvningsne medtog ikke ledelsesdelen af modulet, men havde fokus på styring.
- Samlet set tog udprøvningen udgangspunkt i læringsmålene. En del af de skriftlige opgaver havde mangler i forhold til modulets formål og læringsmål.

Vurdering af prøveformernes niveau:

Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger

Censorerne bliver spurgt om: 'Har institutionen valgt en prøveform (mundtlig/skriftlig/projekt mv.), der er velegnet til at udprøve læringsmålene' Hertil svarer næsten 100 % ja:

Svar	Antal	Procent
Slet ikke	2	0,3 %
I mindre grad	1	0,1 %
I nogen grad	16	2,0 %
I høj grad	157	19,9 %
I meget høj grad	577	73,0 %
Intet svar	37	4,7 %
I alt	790	



Nedenfor et par kommentarer:

- ✓ *I flg. den nye studieordning skal det være en praktisk prøve med et skriftligt oplæg, men de studerende kom med en erhvervs-case*
- ✓ *Der var ske en fejl, og de studerende havde afleveret et kort projekt og ikke en erhvervs-case. Men god hjælp og støtte fra først Censorsekretariatet og senere Censorformanden fik jeg hjælp til, hvordan jeg som censor er stillet i den situation, hvor jeg opdager fejlen. Det var en hjælp at kunne kontakte dem. TAK for det - og dagen gik godt :-)*
- ✓ *Det var prøveformen fra den udgåede studieordning og ikke den nye.*
- ✓ *Jeg synes ikke at det er ideelt at have eksamen som hybrid eksamen. Vi havde et par eksaminander med online og det var fint, men resten mødte ind idet lokale på skolen og jeg var med som censor online, hvilket betød, at jeg havde svært ved at se tavlen i lokalet og jeg havde i det hele taget svært ved at se hvad der foregik i lokalet, da jeg havde eksaminandens præsentation på min computer og kun små billeder af lærer og eksaminand. Skal man lave den slags undervisning og eksamen bær man have et mere professionelt setup*
- ✓ *Jeg er i tvivl om jeg synes det praktiske produkt virker her... det bliver let en ppt præsentation. Om end jeg så flere kreative forsøg på at omgå det*
- ✓ *Institutionen har valgt portfolio-eksamen. Det er en form, som ikke er bredt anvendt og derfor skal vi alle lære at udprøve læringsmål via denne form. Institutionen har dog været meget klar omkring de angivne kriterier for bedømmelse og forventninger til de studerende.*
- ✓ *Formen med skriftligt oplæg og praktisk produkt er rigtig god til at afprøve forståelse af og evner til at omsætte teori til praksis.*
- ✓ *Prøveformen var god og velegnet. Særligt fordi at den studerende fik god tid, til at fortælle om sin case og dermed problemstillingen. Men også fordi at, der var tid nok til at den studerende fik god mulighed for at komme rundt i pensummet, og få skabt refleksion over egen læring.*

Figuren for diplom i Leisure Management er ikke vist, da der ikke er afholdt prøver.

Ensartet og retfærdig behandling

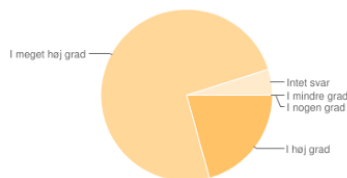
Censor skal ifølge Eksamensbekendtgørelsen påse, at prøverne er i overensstemmelse med de mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser eller i henhold til bekendtgørelser, herunder blandt andet medvirke til og påse, at prøverne gennemføres i overensstemmelse med de gældende regler, og medvirke til og påse, at de studerende får en ensartet og retfærdig behandling, og at deres præstationer får en pålidelig bedømmelse, der er i overensstemmelse med reglerne om karaktergivning og øvrige regler for uddannelsen.

Censorerne har svaret på spørgsmålet: Var der overvejende enighed mellem dig og eksaminator om bedømmelsen af den/de enkelte studerendes præstation?

Uddrag af kommentarer til spørgsmålet:

- *Ja og jeg vil gerne benytte lejligheden til at rose eksaminators evne til at give den enkelte studerende feedback på præsentationen og dermed en uddybning af den afgivne karakter.*
- *Der var en meget fin overensstemmelse - og gode, faglige drøftelser, når der var en lille afvigelse. En stor fornøjelse*
- *Især hvad angår eksaminator på førstedagen, som var holdets egen underviser (en direktør fra Connection Management var vikar på 2. dagen)*
- *Vi drøftede nogle af de karakterer, som vi gav. Det drejede sig om de blinde vinkler man selv kan have, samt vægtningen af det skriftlige produkt og det mundtlige forsvar*
- *Kursisterne havde vedlagt analysen som bilag, og opgaverne var derfor ret omfangsrige. Eksaminator inddrog under voteringen analysen fra erhvervs-casen (altså bilagene i den skriftlige opgave), hvorimod jeg insisterede på, at analysen skulle udfoldes under den mundtlige eksamen, hvor i mod erhvervs-casen kun skulle indeholde problemstilling, problemformulering og metode. Jeg måtte insistere en del under den mundtlige del af eksamen på, at eksaminator støttede kursisterne i at få noget analyse på banen, idet bilagene fra opgaven ikke talte med i voteringen. Det gjorde hun så også langt hen ad vejen, men hun var ikke enig i min læsning af studieordningen, og kursisterne var ikke instrueret i, at de skulle udfolde analysen under deres mundtlige oplæg.*
- *Vi var enige i de fleste tilfælde. Der var nogle gange vi diskuterede hvad vi vægtede mest, om det var projektet i forhold til de formelle krav eller det var handlingsorienteret.*
- *En enkelt gang ud af 15 var vi uenige. Ellers synes jeg, at fik vi talt os frem til en objektiv faglig korrekt og fair karakter. Den enkelte gang manglende den studerende kobling og forståelse for teorierne, hvorfor karakteren blev til 4.*

Svar	Antal	Procent
I mindre grad	1	0,1 %
I nogen grad	8	1,0 %
I høj grad	162	20,5 %
I meget høj grad	581	73,5 %
Intet svar	38	4,8 %
I alt	790	



Der er i censor og eksaminatorrapporter krav om, at man noterer hvilke drøftelser man har haft i løbet af dagen ifm. faglige problemstillinger? (f.eks. drøftelse af læringsmål, votering mv.).

Nedenfor uddrag fra rapporterne:

- *Drøftede over telefon niveauet af opgaverne og de forskellige brancher og problemstillinger som kursisterne havde behandlet i deres opgaver.*
- *Vægtningen af akademiske krav og normer ift. praksisbaggrunden og niveauet af uddannelsen.*
- *Drøftelser om de studerendes abstraktionsniveau i forhold til teorier og modellen, anvendelsen af empiri, sammenhængen mellem problemformulering og den valgte teori.*
- *Drøftelse af voteringen i forbindelse med karakterskalaen, der var nogle meget dygtige studerende hvor jeg kunne ønske mig at karakterskalaen var mere rummelig*

- *Prøveformen blev drøftet - og hvordan "det nye" så mon ville fungere. jeg tog censoropgaven netop for at se hvordan, så derfor skuffende at prøveformen var forkert. Underviser dygtig, men havde ikke tjekket studieordningen for ændringer*
- *Vi har fine, gode drøftelser af vejledning i forhold til problemformuleringer, metode, læringsmål og andet.*
- *Læringsmål Karakterafgivelse Niveau Forhold mellem teori og praksis Transfer Udbytte*
- *Vi har løbende diskuteret forhold der kan ændres for at hæve det generelle niveau*

Klager og ankesager (jf. § 28, 4. pkt.)

Der har ingen ankesager været.

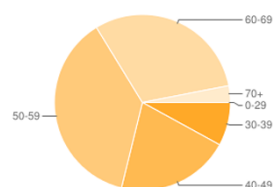
Fakta om censorkorpset

Censorkorpsets sammensætning:

Aldersfordeling

Aldersfordelingen på beskikkede censorer på AU i Ledelse og AU i HR viser, at aldersspredningen svarer mere til AU-målgruppens aldersspredning.

Alder	Antal	Procent
0-29	0	0,0 %
30-39	19	8,3 %
40-49	47	20,6 %
50-59	85	37,3 %
60-69	69	30,3 %
70+	8	3,5 %
I alt	228	

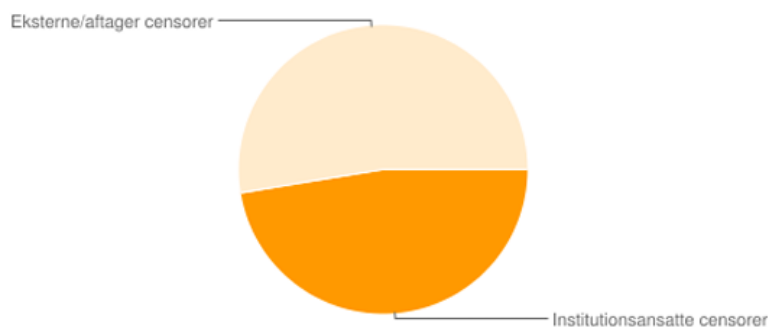


Gentagen og gensidig censur

Det er ikke formandskabet bekendt, at der skulle have fundet gentagen og gensidig censur sted i perioden.

Det ses også at der er en rimelig fordeling af henholdsvis institutionsansatte censorer og eksterne/aftager censorer.

Gruppe	Antal	Procent
Institutionsansatte censorer	108	47,4 %
Eksterne/aftager censorer	120	52,6 %
I alt	228	



Bilag

Bilag 1: Fakta AU i Ledelse og AU i HR

AU - Ledelse		2023	
Censorformandskabet på AU - Ledelse		Pia Lindkvist Pedersen	
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	172	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	103	
1.3	Antal aftagercensorer	144	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	131	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	275	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	767	
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0		
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0		
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0		
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne		
2.4	Antal studieordninger til høring i år		
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0		
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0		
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0		
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og		
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0		
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte	8818	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for		
4.3	Antal ankesager i alt		
4.4	Antal ankesager med medhold		

Bilag 2: Fakta den merkantile diplom, - retning Leisure Management

Censorkorpset for økonomisk og merkantile diplomuddannelse		2023	
Profilen Leisure Management		Pia Lindkvist	
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	61	Kun én beskikket mand på Leisure Management
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	22	Kun to beskikkede kvinder på Leisure Management
1.3	Antal aftagercensorer	42	alle tre er aftager censorer
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	41	ingen
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	83	tre (3)
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	0	
Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.		JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censoropgaver for hinanden. (Gensidig censur) JA=1 NEJ=0		
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ=0		
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ=0		
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne		
2.4	Antal studieordninger til høring i år		
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ=0		
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ=0		
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ=0		
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og		
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ=0		
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte	0	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for		
4.3	Antal ankesager i alt		
4.4	Antal ankesager med medhold		