

# Årsberetning 2022/2023

01.09.2022 – 31.08.2023

LABORATORIE-, FØDEVARE, PROCES- OG MILJØTEKNOLOGI  
GUNHILD BRYNNING OG CONNY HANGHØJ

CENSORSEKRETARIATET FOR DE ERHVERVSRETTEDE VIDEREGÅENDE  
UDDANNELSER

## Indhold

1. Indledning .....	2
1.1. Resume .....	2
1.2. Formål med og målgruppe for årsberetningen .....	2
2. Censorformandskabets arbejde .....	3
2.1. Censorformandskabets målsætninger .....	3
2.2. Emner drøftet på censorformandskabsmøderne .....	3
2.3. Opsummering af kontaktmøder med institutioner og uddannelsesnetværk .....	4
2.4. Opsummering af introduktionsmøder .....	4
2.5. Opsummering af evt. høringssvar .....	4
3. Vurdering af uddannelserne på udbudsniveau .....	5
3.1. Laborant .....	5
3.2. Miljøteknolog .....	7
3.3. PBA i Fødevarer og Applikation .....	8
3.4. PBA i Laboratorie- og fødevareteknologi .....	9
3.5. Procesteknolog .....	11
4. Fakta om censorkorpset .....	12
4.1. Korpsets sammensætning .....	12
4.2. Censorernes aktivitet .....	13
5. anbefalinger til institutionerne .....	15
Bilag 1: Resultaterne af workshoppen ”den gode prøve” på censormøde. ....	16
Bilag 2: Fakta ark for hver enkelt uddannelse .....	18

# 1. Indledning

## 1.1. Resume

Censorkorpset for Laboratorie-, fødevarer-, proces og miljøteknologi har i alt 166 beskikkede censorer fordelt på fem uddannelser. Mange af censorerne er beskikket på flere uddannelser også på uddannelser i andre censorkorps, primært tilsvarende Akademi uddannelser. Der er syv institutioner, som udbyder korpsets uddannelser. Der har i 2022/2023 været allokeret eksterne censorer til 186 prøver for 1394 studerende. Der har i 2022/2023 ikke været de samme udfordringer som sidste år med at allokere censorer til prøverne.

Prøverne der er gennemført har for langt hovedpartens vedkommende forløbet godt og helt uproblematisk. Der er kun rapporteret om to klagesager og censorerne svarer på alle uddannelser primært at prøverne i "høj grad" eller meget "høj grad" samlet set har været gennemført tilfredsstillende. Kun to censorer ud af de 186 svarer "i Nogen grad", begge på procesteknologuddannelsen på Erhvervsakademi MidtVest.

Korpsene for de enkelte uddannelser har en ligelig fordeling imellem mænd og kvinder, måske med en lille overvægt af kvinder i laborantuddannelsens censorkorps. Der er på alle uddannelserne overvægt af erhvervs censorer. Censorformandskabet består af to erhvervs censorer.

Der har i 2022/23 været afholdt et møde med uddannelsesinstitutionernes ledernetværk og et møde med censorer på laborantuddannelsen, der også er institutions censorer.

På mødet med uddannelsesinstitutionernes ledernetværk var der meget fokus på at sikre en bedre allokering. Vi fik åbnet for ekstra tilgang af censorer på uddannelserne og vi har drøftet eksamensplanlægning og censorernes vilkår. Dette arbejde har resulteret i at der i år har været langt færre udfordringer med at skaffe censorer til prøverne og kun meget få ad hoc allokeringer.

Alle institutioner anbefales at sikre at der afsættes den fornødne tid til at censorer kan læse opgaver, studieordning, læringsmål og projekter og at der etableres god dialog imellem eksaminator og censor allerede inden prøven for at kvalitetssikre censors arbejde.

## 1.2. Formål med og målgruppe for årsberetningen

Målgruppen for denne årsberetning er uddannelsesinstitutioner, der udbyder følgende uddannelser:

- Laborant
- Miljøteknolog
- PBA Fødevarer og applikationer
- PBA Laboratorie- og fødevareteknologi
- Procesteknolog

Det betyder at følgende uddannelsesinstitutioner er målgruppen for denne årsrapport:

- Cphbusiness
- Erhvervsakademi Aarhus (EAAA)
- Erhvervsakademi MidtVest (EAMV)
- Københavns Professionshøjskole (KP)
- University College Lillebælt (UCL)
- University College Syddanmark (UCS)

- Zealand – Sjællands Erhvervsakademi

Formålet med årsberetningen er at lave et samlet overblik for uddannelserne, som de enkelte udbud kan benchmarke sig selv ud fra. Det er ligeledes formålet at tilse, at prøverne forløber på retfærdig og ensartet vis og at de gennemføres i henhold til gældende lovgivning.

## 2. Censorformandskabets arbejde

### 2.1. Censorformandskabets målsætninger

Efter det nye formandskab var sammensat i 2021, fastsatte vi nedenstående målsætning for formandskabets arbejde. Målsætningen blev drøftet med uddannelsesledernetværket på et efterfølgende møde.

- At få styrket kontakten til censorerne
  - min 50% deltager i censormøde
  - min 20% af censorerne skriver kommentarer i censorrapporterne
- At få direkte dialog med institutionerne
  - afholdelse af et møde med det samlede uddannelsesledernetværk
  - afholdelse af online møder med hver enkelt af de syv institutioner der har uddannelsesudbud i familien

Vi har i år afholdt møde med alle institutionscensorer og eksaminatorer på laborantuddannelsen. På mødet deltog ca. 50 undervisere og censorer, så vi vurderer, at vi med dette møde er tæt på at have nået 50 % deltagere i censormøder i år.

Der har været mange censor- og eksaminatorrapporter med gode og relevante uddybende kommentarer, som har bidraget til bedre vurderinger af prøvernes afvikling.

Der har været afholdt online møde med det samlede uddannelsesledernetværk, men målsætningen om at komme i direkte dialog med hver enkelt institution er ikke nået, og vil blive slettet for kommende år, da det ikke skønnes nødvendigt på baggrund af den forholdsvist uproblematisk afvikling af prøver i censorkorpset.

### 2.2. Emner drøftet på censorformandskabsmøderne

På formandskabsmøderne er den nye censorbekendtgørelse og dennes betydning for censorsekretariatets virke blevet diskuteret. Såfremt bekendtgørelsen gennemføres pr 1/10 2023 bør institutionerne være særligt opmærksomme på følgende ændringer:

1. Institutionerne kan nu indstille censorer til afbeskikkelse.
2. Hvis en institution har lånt et udbud til en anden, må en underviser fra den institution, der har udbudsretten ikke være censor på uddannelsen på den afviklende institution
3. Formandskaberne kan max sidde i 2 beskikkelsesperioder.
4. En censor må nu gerne være censor på en institution inden for 2 år efter endt ansættelse, vis censor ikke har været underviser for de pågældende studerende. Det er *censors* ansvar at gøre opmærksom på dette. Censorformandskabet og censorsekretariatet har ingen data til at tjekke dette. Det kan få voldsomme konsekvenser for de studerende, hvis det sker alligevel.

Institutionernes forskellige aflønnings normer og praksis for betaling af transport, overnatning, ved afbud fra studerende er en tilbagevendende udfordring. Nogle censorformandskaber har undersøgt hvordan censorerne forholder sig til disse forskelle og deres resultater stiller spørgsmålstejn ved om forskellene betyder, at de studerende *ikke* får en ensartet behandling på tværs af institutioner

### 2.3. Opsummering af kontaktmøder med institutioner og uddannelsesnetværk

Formandskabet har afholdt møde med institutionernes uddannelsesledernetværk i oktober og februar måned, hvor gennemgang af årsrapporten var hovedemnet.

Her blev sidste års fokus i årsrapporten drøftet. Det var de store udfordringer Censorsekretariatet i 2021/2022 havde med at få allokeret censorer til alle prøver. Uddannelsesnetværket gik ind i arbejdet med at skaffe flere censorer til de uddannelser hvor korpserne var for små, og det blev drøftet hvordan eksamensplanlægningen og aflønningen også kunne være med til at gøre det mere attraktivt at være censor. Dette arbejde har givet det resultat, at der kun har været 6 ad hoc allokeringer i 2022/2023 og meget færre udfordringer med at få prøverne afsat generelt.

### 2.4. Opsummering af introduktionsmøder

I forbindelse med at laborantuddannelsen afholdt møde for alle laborantundervisere, er der også afholdt et møde med censorformandskabet. Da en del af laborantcensorerne også fungerer som censor på andre uddannelser, har vi på den måde haft lejlighed til en god dialog med en stor del af vores censorer.

Ud over gennemgang af årsrapporten valgte vi at afvikle en workshop med emnet ”den gode prøve” set fra henholdsvis censors og eksaminators synsvinkel. Besvarelserne kan ses i Bilag 1. Sammenfattende kan det siges, at både som eksaminator og censor er det vigtigt at der er en god dialog imellem censor og eksaminator, men i særdeleshed også imellem censor, eksaminator og den studerende, så de studerende får bedst mulige vilkår til at vise hvad de kan.

Det er vigtigt, at der er afsat tid til forventningsafstemning, der bør indeholde: enighed om roller og ansvar, herunder tidsstyring og noter, men også om prøvens og læringsmålenes niveau og om censors plads til spørgsmål. Dette skulle gerne bidrage til den gode kommunikation og stemning ved prøven, men også til en større enighed i forbindelse med bedømmelserne, så både eksaminator og censor kan stå inde for de karakterer der gives.

Når undervisere tager ud som censor er det vigtigt for dem, at de modtager de rigtige informationer om prøven i god tid, at de har tid til at læse rapporter og forberede sig og at aflønningen er i orden.

### 2.5. Opsummering af evt. hørings svar

Censorkorpset har i august 2023 fået en ny uddannelse med i korpset: Professionsbachelor i business og vandteknologi. Formandskabet har læst studieordningen uden yderligere kommentarer. Der er i slutningen af september 2023 beskikket 13 censorer til uddannelsen.

Formandskabet har deltaget i arbejdet med at udarbejde et fælles hørings svar til den nye censorbekendtgørelse. For netop vores censorkorps er det betænkeligt at der fremover stilles krav til at en censor skal fungere som censor mindst hvert andet år. Dette er et problem fordi, en del af de censorer, der er i censorkorpset for laboratorie-, fødevare-, proces og miljøteknologi også er medlem af de tilsvarende AU uddannelsers censorkorps: AU – teknik, produktion, service mm, og får vedligeholdt deres censorkompetencer netop ved at være aktive i begge korps. Det kan være vanskeligt for

censorer at skelne imellem de to korps, når de skal acceptere tilbud om allokeringer. Reglen kan betyde, at vi kan få problemer med at rekruttere censorer til kommende beskikkelsesrunder samt med at få allokeret censorer til prøver, fordi censorerne fremover bliver nødt til at acceptere prøver ud fra også dette kriterie.

### 3. Vurdering af uddannelserne på udbudsniveau

Censorerne svar er vurderet ud fra følgende systematik: Ved gennemgang af censorernes besvarelser for hele uddannelsen vurderes resultatet som tilfredsstillende (grøn) hvis over 90% af censorerne svarer positivt på et spørgsmål ("i meget høj grad" eller "i høj grad"). Hvis over 10% svarer "i nogen grad" studeres besvarelsen nærmere (orange) og hvis over 10% svarer "i mindre grad" er det et emne som enten institutionen eller censorformandskabet skal udbedre (rød).

Generelt set er alle prøver på alle uddannelser og institutioner forløbet tilfredsstillende i år. Der har været to klagesager som formandskabet har kendskab til og ingen ankesager.

#### 3.1. Laborant

På Laborant uddannelsen har der været afholdt 125 prøver på syv institutioner. Der har deltaget 999 studerende i prøverne (tabel 1). Der har været to klagesager på Erhvervsakademi Aarhus, som ikke efterfølgende er blevet anket.

*Tabel 1: Oversigt over censorernes vurdering af laborantuddannelsen. Tal i parentes angiver antallet af prøver. Grøn: Tilfredsstillende, Gul: Opmærksomhedspunkt, Rød: forholdene er ikke tilfredsstillende og bør forbedres.*

	Kvalitet	Niveau	Indhold	Forløb	Employability	Samarbejde
Uddannelsen samlet (125)						
EAAA (15)						
Cphbusiness (17)						
EAMV (4)						
UCL (9)						
KP (48)						
UC Syddanmark (12)						
Zealand (20)						

I 2021/22 var der på uddannelsen over 10% af censorerne der havde svaret "i Nogen grad" eller "i mindre grad" til spørgsmål omkring prøveforløbet. Det handlede mest om digitale udfordringer i forbindelse med online eksaminer og Wiseflow. Disse udfordringer er helt væk i år. Institutionerne og censorerne er tilsyneladende blevet bedre til at håndtere online eksaminer og Wiseflow.

Der er nogle få kritiske kommentarer om især forløb og samarbejde, som institutionerne kan tage med i kvalitetssikring af kommende års prøveplanlægning:

#### **Forløb**

På UC Syddanmark har man en praksis med at ansætte praktikvejledere som timelærere i forbindelse med afholdelse af praktikeksamen, så de kan deltage sammen med eksaminatorer. Denne praksis har en censor tidligere fået afprøvet juridisk i Uddannelses- og Forskningsstyrelsen. Institutionens praksis blev erklæret lovlig og i overensstemmelse med eksamensbekendtgørelsen. I år bemærker en anden censor følgende om denne eksamensform: "Ved ikke om setuppet med en medeksaminator er så velfungerende. Synes at repræsentanter fra virksomhederne er meget velkomne,

men om de skal tage del i eksamen og voteringen er nok ikke altid hensigtsmæssigt". På baggrund af to censorers bekymringer bør skolen overveje igen, om deres studerende får en ensartet og retfærdig behandling, også i de tilfælde hvor praktikværten ikke ønsker at deltage ved eksamen eller de tilfælde, hvor samarbejdet imellem praktikant og praktikvært ikke har været så godt som forventet. Man bør ligeledes overveje, om de studerende fra UC Syddanmark får en ensartet og retfærdig behandling i forhold til studerende fra andre institutioner.

På Københavns Professionshøjskole oplevede en censor, at der ikke var helt styr på hvilke studerende der var tilmeldt eksamen, dette bør selvfølgelig ikke ske igen. *"Der var tilsyneladende mindst 2 eksamensplaner i omløb. Den jeg og eksaminator fulgte stemte ikke overens med hvad der var i WISEflow, så på prøvedagen var der en af de studerende jeg havde til eksamen, som jeg ikke havde mulighed for at indtaste en karakter for (og en anden, som jeg ikke havde eksamineret, som WISEflow forventede en karakter for).*

### **Samarbejde**

Både på Københavns Professionshøjskole og på Erhvervsakademi Zealand, er der et par censorer, som oplever at de får adgang til rapporter for sent:

- *"Det er forholdsvis sent at man som censor først kan få opgaverne og tidsplanen torsdag til en prøve følgende mandag. Det materiale, der var tilgængeligt på WISEflow var ufuldstændigt - men eksaminator mailede uden problem det resterende, da jeg spurgte efter det".*
- *"Manglede information om prøvens rapporter. Disse kunne ikke tilgås til tiden"*

Da censor normalt har et andet job, er det vigtigt at institutionerne sikrer sig, at censorerne får rimelig tid til at læse de studerendes opgaver.

En censor på Cphbusiness får sig ikke forberedt tilfredsstillende på prøven, fordi vedkommende ikke forstår opgavetildelingssystemet: *"opgaverne var indhyllt i et kompliceret talsystem som denne censor ikke fattede, så jeg ikke fik forberedt mig på alle opgaverne inden eksamen".* Vedkommende reflekterer ikke over, om de studerende har forstået systemet og svaret på de rigtige opgaver, men man må formode at de studerende har haft bedre adgang til vejledning i at forstå systemet end censor. Eksaminator kan med fordel sikre sig på forhånd, at censor har fået tydelig besked om hvilke opgaver vedkommende skal bedømme.

### **Indhold**

En enkelt censor, der har besøgt både Københavns Professionshøjskole og Erhvervsakademi Aarhus i forbindelse med prøver i kemiteknologi har ved tre forskellige prøver kommenteret betydningen, mængden og vægtningen af statistik i institutionens læringsmål:

- *"Jeg fortalte, hvad jeg var særlig glad for, at institutionen/underviseren lagde vægt på. Her var det fx kvalificeringen af udstyr og validering, som jeg synes er vægtet godt og det er også noget, som jeg vil tage med tilbage til min egen undervisning. Til gengæld synes jeg, at der bliver fokuseret for lidt på prøvefremstilling/laboranthåndværket og for alt meget på statistik".*
- *"I forhold til læringsmålene skal de studerende lave udstyrskvalificering, optimering og validering. Og til sidst lave statistik på deres resultater. Jeg er særligt glad for at de studerende har fokus på håndværket, men overordnet synes jeg, at statistikken fylder for meget".*
- *"Vi talte om de studerendes anvendelse af statistik herunder tests. Der er mit indtryk, at de studerende tror at de får en lavere karakter, hvis ikke de har en q-test, F og t-test med".*

### **Gode prøveformer**

Igen i år roser censorerne eksamensformer, hvor praktiske laboratoriefærdigheder udprøves sammen med teoretisk viden. Censorerne skriver:

- "Rigtig fin blanding af at udprøve de studerende i beregninger og teori"
- "Blandingen af at teste regne færdigheder og praktiske færdigheder sikrer at elever kan vise deres styrker".
- "Rigtig fint med praktiske øvelser".

Dette er en udfordring man har arbejdet med på laborantuddannelsen i nogle år efterhånden, og det ser ud til at alle institutioner er blevet gode at tilrettelægge en blanding af prøveformer, der lever op til eksamensbekendtgørelsens (863 af 14.06.2022) krav om at prøveformerne skal afspejle undervisningens indhold og arbejdsformer.

### Dialoger om kvalitetssikring imellem eksaminator og censor

Samarbejdet mellem censor og eksaminator forløber normalt meget fint med gode dialoger før under og efter prøverne. Flere censorer og eksaminatorer nævner, at man diskuterer læringsmålene, og hvordan de forskellige læringsmål skal vægtes i bedømmelsen. Dette er med til at kvalitetssikre uddannelsen. Nedenfor ses eksempler på disse diskussioner:

- "Vi havde nogle gode samtaler omkring vurdering af opgaver, vægtning af bred viden vs specialiseret viden".
- "Vi havde en ny lærer med, der aldrig har afholdt eksamen, så vi havde en god snak om hvordan man afgiver fair karakterer, desuden talte vi om hvordan de studerendes personlige udfordringer påvirker deres faglige formåen, og hvordan man kan motivere studerende gennem samtaler".
- "Vi havde en konstruktiv samtale angående det faglige indhold i rapporterne, differentieret vurdering af karakterer og metodemæssige muligheder i laboratoriet for de studerende".
- "Vi drøftede meget de udfordringer der ligger i den lønnede praktik på uddannelsen og de udfordringer de giver for "svage" studerende og udbudsstederne af uddannelsen i forhold til at finde en praktikplads for at kunne færdiggøre laborantuddannelsen for denne gruppe af studerende,
- "Sammenligning af undervisningsstruktur".
- "Vi har talt om betimeligheden af at vægte skriftlige rapporter så højt på en praktisk uddannelse"
- "Vi diskuterede hvilke sprogkrav der skulle stilles til ikke etniske danske studerende på laborantuddannelsen i forhold til optagelse på studiet, da eksaminator og jeg (censor) oplevede sprogproblemer under eksaminationsforløbet af en af de studerende der var til mundtlig eksamen".

## 3.2. Miljøteknolog

Miljøteknologuddannelsen gennemføres på hhv. Erhvervsakademi Aarhus og Copenhagen Business Academy. Der har i perioden for årsrapporten været 114 studerende til prøve, med 17 afholdte prøver, så datagrundlaget for nedenstående vurdering er ret lille (tabel 3). Det anbefales at man i højere grad hæfter sig ved censorernes og eksaminatorernes kommentarer.

Tabel 2: Oversigt over censorernes vurdering af Miljøteknologuddannelsen. Tal i parentes angiver antallet af prøver. Grøn: Tilfredsstillende, Gul: Opmærksomhedspunkt, Rød: forholdene er ikke tilfredsstillende og bør forbedres.

	Kvalitet	Niveau	Indhold	Forløb	Employability	Samarbejde
Uddannelsen samlet (17)						
EAAA (5)						
Cphbusiness (12)						

I Aarhus er der indrapporteret tekniske problemer, især ved brug af Mac, men det løste sig. Ved en virtuel eksamen var der massive tekniske problemer hos den studerende, og der manglede lyd og



forbindelsen var meget hakkende. En censor skriver: "Der var IT-problemer, men det var ikke eksaminators skyld".

Overordnet er der stor tilfredshed med både eksamensform og afholdelse i Aarhus.

- "Ingen problemer. En velsmurt maskine. Dejligt at være censor hos miljøteknologerne"

På CPH Business er der også overvejende stor tilfredshed med både faglighed og afholdelse af eksamen.

Kun en enkelt censor har oplevet en mindre uoverensstemmelse i bedømmelsen af den studerende, men var ellers i høj grad enig med eksaminator.

Censorer oplever at bliver adspurgt og hørt i forbindelse med afvikling af eksamen.

- "Der blev eksempelvis efter ønske samlet 12 eksamener på én dag, efter censorer blev adspurgt om præferencer."

På spørgsmål om uddannelsen er beskæftigelses egnet, er censorerne overvejende enige om, at det faglige indhold og variationen i opgaverne gør uddannelsen meget aktuel.

- "Der sås tydeligt at de afsluttende projekter blev udarbejdet i enten tæt samarbejde med en potentiel aftager, eller med udgangspunkt i en problemstilling af høj relevans."
- "Vi drøftede mulighederne for at de færdigt uddannede miljøteknologerne kunne finde et job bagefter. 10 ud af 12 studerende havde umiddelbart job efter afsluttende eksamen eller ville læse videre for at få en professionsbachelorgrad."

### 3.3. PBA i Fødevarer og Applikation

PBA i Fødevareteknologi og Applikationer udbydes kun på Erhvervsakademi Aarhus. Der har i perioden 1/10-22 – 30/9-23 været 5 prøver med i alt 45 studerende.

Tabel 3: Oversigt over censorernes vurdering af PBA i Fødevarer og Applikation. Tal i parentes angiver antallet af prøver. Grøn: Tilfredsstillende, Gul: Opmærksomhedspunkt, Rød: forholdene er ikke tilfredsstillende og bør forbedres.

	Kvalitet	Niveau	Indhold	Forløb	Employability	Samarbejde
EAAA (5)						

Der har ikke været mange kommentarer fra censorer i censorrapporterne, så vurderingerne i tabel 3 er lavet udelukkende på de besvarelser der er afgivet i censorrapporten.

Alle kategorier, undtaget employability, ligger med 80% i "Meget høj grad", hvilket overføres til tabellen som værende tilfredsstillende.

På spørgsmålet "Var prøvens indhold fagligt relevant for uddannelsens primære aftagere?", svarer kun 40% i høj grad, hvilket er den dårligste vurdering i alle kategorier.

Ud fra besvarelses procenterne kan der også anes en smule uenighed omkring prøvens formelle rammer, hvor 20% svarer at det kun i nogen grad var fyldestgørende.

- "Censor måtte bede om at få lagt rapporter på Wiseflow, da studiesekretæren ikke var klar over at det var noget censor skulle læse inden prøvestart."

80% svarer at samarbejdet med institutionen og eksaminator har været velfungerende:

- "Rigtig fin kommunikation med studiekontoret forud for eksamen. Fyldestgørende mail med alle informationer."

En enkelt censor kommenterer på prøveformen:

- *"Som altid er jeg ikke vild med den lange forberedelsestid og at eksaminanden har mulighed for selv at snakke via sit oplæg i mere end 50% af eksaminationens længde. Ti minutter til spørgsmål fra eksaminator og censor er simpelthen for lidt. Jeg mener at denne prøveform giver et kunstigt løft til de svageste studerende."*

Men da 80% svarer "I meget høj grad" på spørgsmålet om der er valgt en prøveform der er velegnet, vurderes det at kvaliteten, niveauet og indholdet af eksamen er tilfredsstillende, men svaret har indvirkning på Employability, da der sammenholdt med kommentaren omkring den samlede vurdering af prøvens gennemførelse, kan stilles spørgsmålstegn ved, om karakteren er retvisende for det faglige niveau.

- *"Censors personlige holdning er at det er problematisk at kun én ud af 15 fik en karakter mindre end 10. Med denne prøveform er det for let at score høje karakterer og med den lange forberedelsestid er der god tid til at eksaminanderne kan snakke indbyrdes omkring hvad bedømmerne er interesserede i for på den måde at forberede sig på noget de måske ikke vidste hvis prøveformen havde været uden forberedelsestid og spørgetiden betydelig længere."*

### 3.4. PBA i Laboratorie- og fødevareteknologi

Der har været afholdt 14 prøver i alt, fordelt med 11 på Erhvervsakademi Aarhus og 3 på Københavns Professionshøjskole.

*Tabel 4: Oversigt over censorernes vurdering af PBA i Laboratorie- og fødevareteknologi. Tal i parentes angiver antallet af prøver.*

*Grøn: Tilfredsstillende, Gul: Opmærksomhedspunkt, Rød: forholdene er ikke tilfredsstillende og bør forbedres.*

	Kvalitet	Niveau	Indhold	Forløb	Employability	Samarbejde
Uddannelsen samlet (14)						
EAAA (11)						
KP (3)						

Der er en del censorrapporter fra Erhvervsakademi Aarhus uden besvarelser (21,4 %), hvilket gør evaluering unøjagtig. Ud fra de besvarelser der er indgivet, er den overordnede vurdering, at der er stor tilfredshed med prøveform og at læringsmålene er fyldestgørende.

Der er svaret "I meget høj grad" i 63,6 % af besvarelserne.

- *"Eksamen vurderede læringsmålene i tre fag, som var undervist af tre forskellige lærere. Der var to lærere med til eksamen, og det skabte usikkerhed om hvorvidt nogle af læringsmålene var opnåede."*
- *"Det vil være en fordel hvis censor får tilsendt de konkrete læringsmål inden eksamen. Jeg fik tilsendt en del links, men der gives ikke tid til at finde læringsmål for de konkrete fag."*

En enkelt prøve i Aarhus blev aflyst, men der var stor tilfredshed med samarbejdet mellem institution og eksaminator:

- *"Institutionen holdt tæt kontakt til mig omkring mulighed for online prøve, og de var også hurtige til at informere mig om prøvens aflysning. De tilbød mig endda betaling for den tid jeg havde brugt på forberedelse. Fornemt. Dejligt med en institution, der anerkender det forarbejde, der er for censor før en prøve."*

Det gennemgående tema for kommentarer fra censorerne er forventningsafstemning forud for eksamen:

- *Frugtbare samtaler om de studerendes forståelse af læringsmål og deres forudsætninger for at indfri disse.*
- *Forventningsafstemning før eksamen.*
- *Kort samtale inden eksaminationen for afstemning.*
- *Vi har drøftet den tekniske håndtering af de virtuelle eksamener.*
- *Prøven blev aflyst af den studerende*
- *Forventningsafstemninger om rapporter/artikler*
- *Forventningsafstemning omkring rapporter*
- *Normale drøftelser vedr. opfyldelse af læringsmål.*
- *Den ene studerende har virkelig højt fagligt niveau, og bliver spændende at følge. Det faglige niveau er generelt godt på disse uddannelser.*

Der var også et par enkelte kommentarer om, at prøveformen er meget lig med det, der benyttes andre steder, især på BA-niveau, men generelt er der stor tilfredshed med prøveformen.

Generelt har der været stor tilfredshed med afholdelse af eksamen på uddannelsen og kun få eller ingen kommentarer. Kun 10,5% af de 19 censorer (total antal prøver) svarede "i nogen grad", på spørgsmålet om eksamensformen er velegnet til at udprøve de studerende i fagets læringsmål, besvarelsen er ikke fulgt op med en kommentar, så det kan være svært for institutionen at ændre på eksamensformen.

På Københavns Professionshøjskole svarer 100 % at prøven tager udgangspunkt i læringsmålene, at prøvens indhold er relevant for uddannelsens primære aftagere og at prøven blev afholdt på en velfungerende måde. Desuden er der 100 % tilfredshed med samarbejdet mellem institution og eksaminator.

Der har kun været nogle generelle kommentarer omkring selve eksamen, blandt andet skift af eksaminator under eksamen.

- *Eksamen involverede 4 eksaminatorer på skift og i nogle tilfælde var der en del drøftelser omkring votering.*
- *Eksaminator og jeg diskuterede hvorledes det sikres bedst muligt at den studerende udfører et afslutningsprojekt som matcher kravene til læringsmålene for denne uddannelse.*
- *Start omkring niveau for rapporten og information omkring reeksamen og årsagen.*

Men alt i alt en meget fin bedømmelse fra censorerne til Københavns Professionshøjskole.

### 3.5. Procesteknolog

Procesteknolog uddannelsen udbydes på tre institutioner, Erhvervsakademi MidtVest, UCL Erhvervsakademi og Professionshøjskole, Erhvervsakademi Zealand. Der har været afholdt 25 eksterne prøver for 180 studerende.

Tabel 5: Oversigt over censorernes vurdering af laborantuddannelsen. Tal i parentes angiver antallet af prøver. Grøn: Tilfredsstillende, Gul: Opmærksomhedspunkt, Rød: forholdene er ikke tilfredsstillende og bør forbedres.

	Kvalitet	Niveau	Indhold	Forløb	Employability	Samarbejde
Uddannelsen samlet (25)						
EAMV (4)						
UCL (14)						
Zealand (7)						

På Erhvervsakademi MidtVest vurderer én ud af fire censorer, at prøven ikke tager udgangspunkt i læringsmål og kvalifikationsrammen. Det drejer sig om en prøve med kun én studerende, hvor både censor og eksaminator skriver, at der har været drøftelser om plagiat. Censor efterspørger tydeligere regler for, hvor meget der skal til, for at en prøve vurderes som plagiat. Dette kunne Erhvervsakademi MidtVest med fordel uddybe i studieordningen.

På Erhvervsakademi MidtVest er der ud over ovenstående censor en anden, der skriver "i nogen grad" på spørgsmålene om at have fået de formelle informationer om prøven og den samlede vurdering af prøvens afvikling. Desværre har den pågældende censor ikke afgivet kommentarer. De øvrige censorer, der har besøgt Erhvervsakademi MidtVest har skrevet følgende meget positive kommentarer

- "Rigtig god kommunikation med uddannelsesinstitutionen"
- "Rigtig godt sammenspil mellem eksaminatorer og censor"
- "Opgaver og eksamen viste tydeligt at der var taget udgangspunkt i læringsmålene".
- "Der var et godt højt niveau af faglighed i prøverne"

På UCL har en enkelt censor svaret "i nogen grad" til spørgsmålet om informationer der er modtaget fra uddannelsesstedet. Afgiver nedenstående kommentar: "Jeg har ikke fået ret meget fra uddannelsesstedet, men da jeg har arbejdet der tidligere og undervist indenfor området i mange år, så har jeg heller ikke haft det behov" Fra formandskabets side må det pointeres, at selvom det er erfarne censorer og måske tidligere undervisere, der deltager i en ekstern prøve, skal de have adgang til studieordningerne, da disse ændrer sig løbende og også er forskellige imellem institutionerne. Dette emne har censorformandskabet haft fokus på ved tidligere censorintroduktionsmøder, og bør fortsat have det fremover. Den konkrete censor er ligeledes orienteret om det uheldige i denne holdning.

På Erhvervsakademi Zealand har alle censorerne svaret "i høj grad" eller "i meget høj grad" til spørgsmålene i censorrapporterne. De angiver derfor heller ikke mange kommentarer. En enkelt skriver: "Jeg nævnte for eksaminator at jeg gerne ville have haft den udleverede/originalt opgavetekst". Et forslag, som skolen bør efterkomme fremover, så censor kan se hvilke oplysninger og spørgsmål de studerende har modtaget i forbindelse med prøven.

Emner der har været drøftet imellem censorer og eksaminatorer udover de almindelige voteringer:

- "Vi har i løbet af dagen haft drøftelse om opgavernes relevans og diversitet ift. erhvervslivet, sværhedsgrad og votering".
- "Vi drøftede vigtigheden af færdigvideregående uddannelser, samt hvordan vi kan få flere unge til at søge denne vej".

- ”Vi talte om opgavens indhold, bredde og dybde i henhold til kravene for et afsluttende projekt”.
- ”Der har været drøftelser angående praktikopholdet og efterfølgende eksamensopgave. I hvor høj grad det er vores opgave og kunne gennemskue om praktikperioden er brugt på eksamensopgaven.

Alt sammen relevante diskussioner, som kan være med til at kvalitetssikre uddannelsen fremover.

## 4. Fakta om censorkorpset

### 4.1. Korpsets sammensætning

Der er i alt 166 censorer på de fem uddannelser. Der er dog ikke tale om 166 personer, da der er censorer, som fungerer på flere uddannelser.

Table 6: *Sammensætningen af censorkorpset for Laboratorie-, fødevare-, proces og miljøteknologi.*

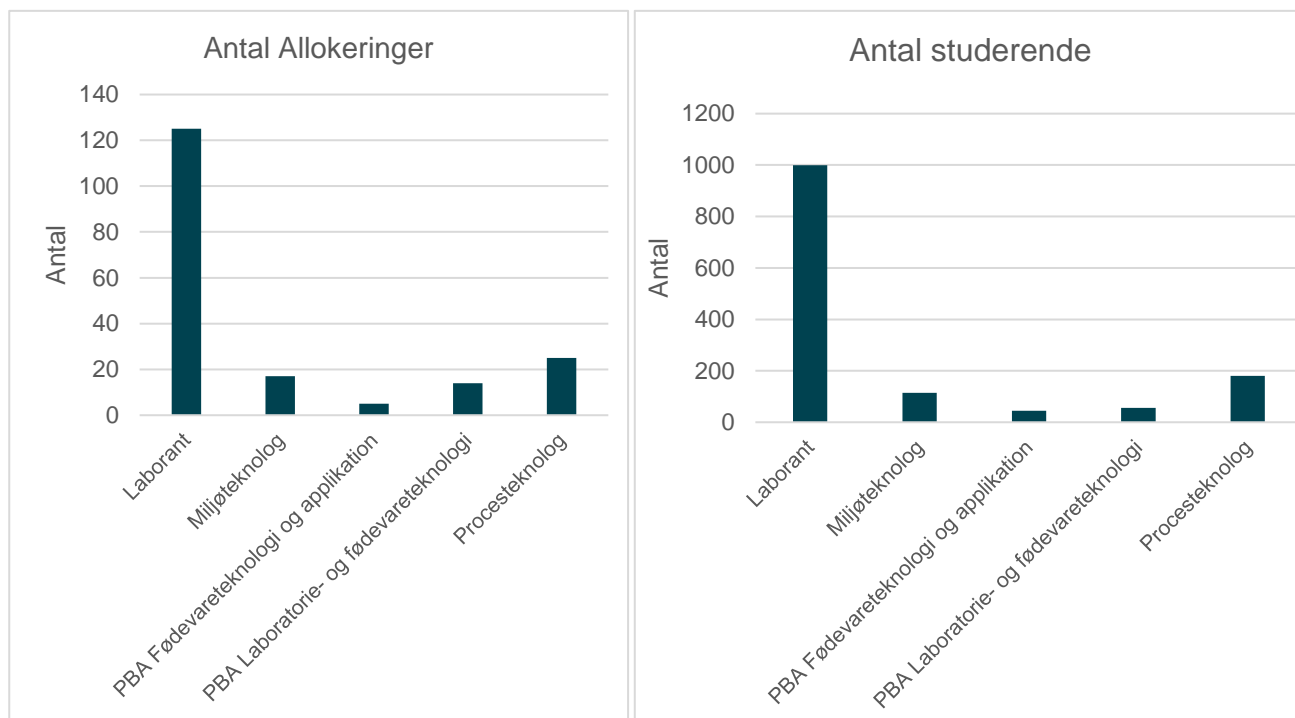
	Censorer Antal	Mænd %	Aftagercensorer %
Laborant	66	42	52
Miljøteknolog	19	47	63
PBA Fødevareteknologi og applikation	19	47	74
PBA Laboratorie og fødevareteknolog	21	48	43
Procesteknolog	41	51	66

Der er på laborantuddannelsen et lille undertal af mandlige censorer, hvilket afspejler branchen og fordelingen af studerende. Censorformandskabet bør ved næste beskikkelsesrunde forsøge at skaffe flere mandlige laborantcensorer. Samlet set består korpset af 46 % mænd og 54 % kvinder.

Alle uddannelserne har en overvægt af aftagercensorer. PBA i fødevareteknologi og applikation er helt oppe på 75% aftagercensorer. Dette kan skyldes at uddannelsen kun gennemføres et sted i landet og at undervisere måske helst vil fungere som censor på deres egen uddannelse, fordi den erfaringsudveksling med kollegaer fra andre skoler kan bidrage til at kvalitetssikre det daglige arbejde hjemme på institutionen. Det kan også skyldes, at institutionen gjorde et meget stort stykke arbejde for at skaffe censorer ved sidste beskikkelsesrunde, der også var den første for PBA i fødevareteknologi og applikation.

## 4.2. Censorerens aktivitet

Fordelt på fem uddannelser og syv intuitioner, har der været allokeret eksterne censorer til 186 prøver for 1394 studerende. Det er laborantuddannelsen, der er langt den største hvor der holdes flest prøver for flest studerende.



Figur 1: Aktivitet i Censorkorpset for laboratorie-, fødevarer-, proces og miljøteknologi.

PBA i laboratorie- og fødevareteknologi er den uddannelse, der har færrest studerende pr. prøve. De har 4 studerende pr. prøve imod PBA Fødevareteknologi og applikation der har 9 studerende pr. prøve. Dette kan være et udtryk for at uddannelsen gennemføres med små hold, eller det kan opstå, hvis der gennemføres mange syge- og omprøver på uddannelsen.

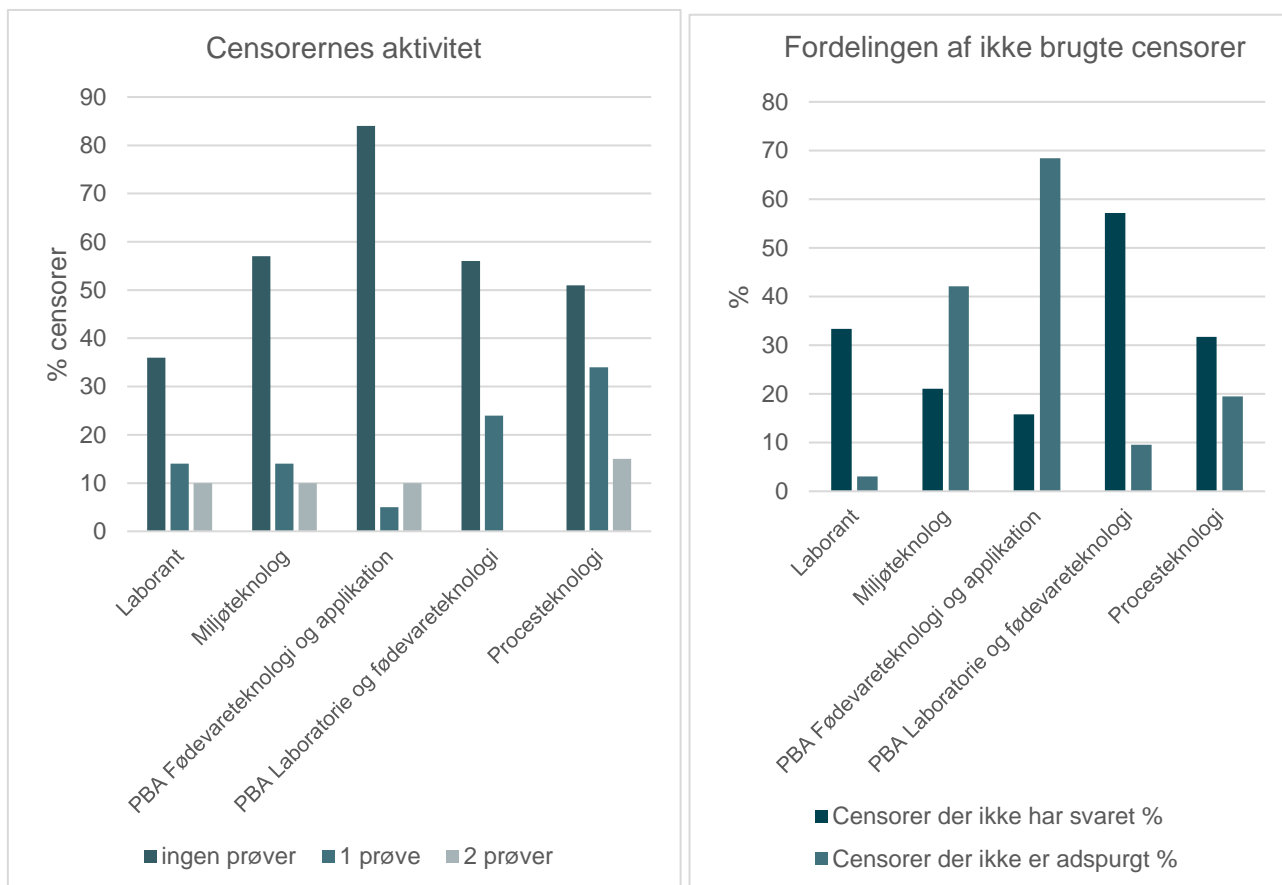
Laborant, miljøteknolog og procesteknolog har henholdsvis 8,0, 6,7 og 7,2 studerende pr. prøve.

Det er ikke nødvendigvis hverken dårligere eller dyrere at have få studerende til prøverne, men der er faste omkostninger ved alle prøveafholdelser, som er uafhængige af antallet af studerende, så det er en klar fordel for institutionerne hvis antallet af studerende kan øges.

Diskussionen om censorkorpsets størrelse og de enkeltes censorer aktivitet er igen blevet aktuel med den nye censorbekendtgørelse. I figur 2 ses det, at en forholdsvis stor andel af censorerne ikke er aktive i løbet af et år. På PBA i fødevareteknologi og applikation er hele 84% af censorerne ikke aktive. Dette illustrerer meget godt, at på en lille uddannelse med få eksaminer og med få udbudssteder skal der være forholdsvis flere censorer for at løse opgaven. Her vil censorerne typisk ikke blive spurgt hvert år for at undgå gentagen censur.

På korpsets største uddannelse, laborantuddannelsen er det 36% af censorerne, der ikke er aktive. Her er det kun 3% der ikke er blevet spurgt, men til gengæld er der 33% af censorerne, der ikke har svaret på en allokering forespørgsel, hvilket er højest af alle uddannelser. Dette indikerer at laborantuddannelsens censorkorps med fordel kunne forøges for fortsat at kunne sikre afviklingen af

prøver. Også på PBA i laboratorie- og fødevareteknologi bør korpset forøges, så der er en lidt større andel af censorer, som ikke bliver spurgt hvert år. På denne uddannelse har der været fire ad hoc allokeringer hvilket svarer til 29 % af alle afholdte prøver på uddannelsen.



Figur 2: Censorernes aktivitet vist som andelen af censorer med hhv. 0, 1 og 2 allokeringer (til venstre). Fordelingen af ikke brugte censorer (til højre).

Overordnet set tager censorerne på uddannelserne kun få prøver pr år. Der er dog censorer, som er beskikket på flere uddannelser, også nogle uden for Censorkorpset for laboratorie-, fødevar-, proces og miljøteknologi. Dette vil ikke fremgå af statistikkerne.

Der kan være forskellige årsager til at censorerne ikke svarer på allokeringsforespørgsler. Selve systemet lægger op til, at man ikke behøver svare, hvis man ikke kan tage prøven, da en forespørgsel automatisk videresendes efter 24 timer. Hvis forespørgslen kommer til censor, i et døgn hvor censoren ikke ser sin mail, vil det ikke være muligt for censor at svare. Det kan også ske, at censoren ikke når at læse studieordningen samt komme i kontakt med institutionen omkring praktiske spørgsmål om prøvens afholdelse og censors aflønning inden svarfristen udløber.

## 5. anbefalinger til institutionerne

Samlet set er afholdelse af prøver afviklet i meget god stil på alle institutioner. Hvis man kigger lidt længere ned i data kan formandskabet komme med følgende generelle anbefalinger:

På PBA i Laboratorie- og fødevareteknologi op på laborant bør censorkorpset udvides næste gang der åbnes mulighed for det, for at sikre en god allokering til kommende eksamensterminer.

På alle institutionerne er det vigtigt, at censor får de materialer der skal læses i god tid inden prøven og at der afsættes den fornødne tid til at læse opgaver, projekter, studieordninger og læringsmål. Det er forsat vigtigt med en god og hurtig kontakt imellem censor og eksaminator, for at sikre forventningsafstemningen og at censor har forstået systemet og forbereder sig på den rette opgave.

På laborantuddannelsen vurderer en enkelt censor, at faget statistik fylder for meget i læringsmålene og opgaverne. Dette synspunkt kan medtages i vurderingen ved kommende revideringer af studieordningerne.

### **Anbefalinger til enkelte institutioner:**

EUC Syddanmark bør genoverveje om deres praksis med at ansætte praktikværter som timelønnede eksaminatorer ved praktikprøven giver en ensartet og retfærdig behandling af de studerende.

Københavns Professionshøjskole bør sikre sig, at det er de rigtige studerende, der fremgår af Wiseflow.

Erhvervsakademi MidtVest bør indføre tydeligere regler om plagiat i studieordningen.

Erhvervsakademi Zealand, bør overveje at lægge opgaveformuleringer ud på Wiseflow, så censor kan se hvad de studerende oprindeligt har fået udleveret.



## Bilag 1: Resultaterne af workshoppen "den gode prøve" på censormøde.

	Den gode prøve. fra censors synsvinkel	Den gode prøve fra eksaminators synsvinkel
<b>Administration</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Oplysninger om praktiske forhold (tidspunkt, adresse mm)</li> <li>• God tid til at læse eventuelle rapporter</li> <li>• Aflønning</li> <li>• Kommunikation → information i god tid inden eksamen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• "Forarbejdet" fungerer – oplysninger i Wise-flow, kontakt til censor, hvis nødvendigt ordentlige lokaler</li> <li>• Censor kontakter eksaminator inden eksamen/samtale inden eksamen</li> </ul>
<b>Selve prøveafviklingen</b>	<p><b>Dialog</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Eksamen skal være en dialog</li> <li>• Åben dialog om bedømmelsen</li> <li>• Give plads til censors mening</li> <li>• God kommunikation</li> <li>• Der bliver skabt en tillidsfuld atmosfære lige fra begyndelsen</li> <li>• Eksaminator skal opføre sig ordentligt</li> </ul> <p><b>Forventningsafstemning</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Forventnings afstemning mellem censor og eksaminator</li> </ul> <p><b>Tidsplan og Noter</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Holder tidsplanen</li> </ul>	<p><b>Dialog</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• God dialog mellem implicerede</li> <li>• God start for den studerende</li> <li>• At der er en behagelig og god atmosfære så den (nervøse) studerende er tryk</li> <li>• At censor bidrager til "god stemning"</li> <li>• Den studerende mødes på en behagelig og tryk måde</li> <li>• Respektfuld overfor den studerende</li> <li>• God og venlig kontakt mellem censor og studerende</li> <li>• At censor har en rolig og positiv udstråling/attitude</li> <li>• God stemning i rummet</li> <li>• Hvor man er på bølgelængde med censor</li> <li>• God dialog med censor</li> <li>• Konstruktiv dialog</li> <li>• Uenigheder holdes mellem censor og eksaminator</li> <li>• Censor er god støtte i baggrunden til eksaminator</li> </ul> <p><b>Forventningsafstemning</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Tid og mulighed for forventnings afstemning med censor inden eksamen</li> <li>• Velfungerende samarbejde, herunder forventnings afstemme (niveau)</li> <li>• Censor kender niveau</li> <li>• Censor kender rollen og rammerne</li> <li>• Censor forstår eksamens omfang og niveau</li> <li>• Hvor censor kender sin rolle – ikke stiller spørgsmål på upassende tidspunkt</li> <li>• At censor deltager med spørgsmål under eksamen</li> <li>• Hvor censor ikke afbryder/bryder for meget ind i eksaminationen</li> <li>• God rollefordeling</li> </ul> <p><b>Tidsplan og noter</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• En god eksamen er en hvor jeg hverken skal tage tid eller noter</li> <li>• Censor tager gode noter til eventuelle klager</li> <li>• Censor noterer undervejs</li> <li>• Censor holder tidsplanen</li> </ul> <p><b>Censors faglige niveau og forberedelse</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• En faglig dygtig censor og velforberedt</li> <li>• Censors faglighed</li> <li>• Velforberedt censor + eksaminator</li> </ul>

	<p><b>Indhold</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Eksaminanden udprøver læringsmål og dækker indhold</li> </ul>	<p><b>Indhold</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• At man når omkring emnet i tilstrækkelig grad og ikke kun kradser i overfladen</li> <li>• At den studerende får lov til/mulighed for at vise hvad hun kan</li> <li>• En fair eksamination</li> <li>• Den studerende har haft mulighed for at vise sit bedste</li> <li>• At censor har forståelse for projekter lavet i virksomheder med fokus fysiske test/analyser f.eks. mel, fibre, asfalt, maling...</li> <li>• Ingen "kæpheste" ved censor</li> <li>• Hvor fokus er på det praktiske – ikke for meget på teorien (som de selv kender godt)</li> </ul>
<p><b>Bedømmelsen</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• At eksaminator giver plads til den studerende og får det bedste frem</li> <li>• Retfærdig bedømmelse</li> <li>• Når der ikke er for stor uenighed om karakteren mellem eksaminator og censor</li> <li>• Når jeg ikke bliver i tvivl om karakteren er den rigtige</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Censor har god argumentation for karakter og interesseret i et ordentligt kompromis, hvis der ikke er enighed</li> <li>• Retfærdig bedømmelse</li> <li>• Enighed om bedømmelse og læringsmål</li> <li>• Enige om bedømmelseskriterierne</li> <li>• Max. 1 karakter fra hinanden – censor vs. eksaminator</li> <li>• Retfærdig</li> <li>• At man oplever at censor ikke "straffer" usikkerhed grundet nervøsitet som faglig usikkerhed</li> <li>• At eksaminand får en retfærdig bedømmelse (hverken for høj eller for lav karakter)</li> <li>• Enighed om karakter → kompromis villighed</li> </ul>
<p><b>Udbytte for deltagerne</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bonus at censor "lærer" noget ved prøverne</li> </ul>	

## Bilag 2: Fakta ark for hver enkelt uddannelse

<b>Laborant</b>		<b>2022-2023</b> (01.09.2022-31-08-2023)	
Censorformandskabet på Laborant		Gunhild Brynning & Conny Hanghøj	
<b>1</b>	<b>Censorkorpsets sammensætning - §25</b>	<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
1.1	Antal mænd i censorkorpset	38	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	28	
1.3	Antal aftagercensorer	34	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	32	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	66	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	125	
	<b>Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.</b>	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgået de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur)	0	
<b>2</b>	<b>Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2</b>	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset?	1	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset?	1	
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	1	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget			
<b>3</b>	<b>Grundlaget for eksamen - § 33</b>	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse?	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål?	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)?	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger?	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling?	1	
<b>4</b>	<b>Klager og ankesager - § 28, pkt. 4</b>	<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	999	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	2	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

<b>Miljøteknolog</b>		<b>2022-2023</b> (01.09.2022-31-08-2023)	
Censorformandskabet på Miljøteknolog		Gunhild Brynning & Conny Hanghøj	
<b>1</b>	<b>Censorkorpsets sammensætning - §25</b>	<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvi- ning i årsberetningen</b>
1.1	Antal mænd i censorkorpset	10	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	9	
1.3	Antal aftagercensorer	12	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	7	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	19	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	17	
	<b>Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.</b>	JA=1/NEJ=0	<b>Evt. sidehenvi- ning i årsberetningen</b>
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgået de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur)	0	
<b>2</b>	<b>Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2</b>	JA=1/NEJ=0	<b>Evt. sidehenvi- ning i årsberetningen</b>
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censor-korpset?	1	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinsti-tutionerne og censorkorpset?	1	
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	1	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra cen-sorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
<b>3</b>	<b>Grundlaget for eksamen - § 33</b>	JA=1/NEJ=0	<b>Evt. sidehenvi- ning i årsberetningen</b>
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. vi-dereuddannelse?	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål?	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutio-nen inden prøverne (§34, stk. 2)?	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger?	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling?	1	
<b>4</b>	<b>Klager og ankesager - § 28, pkt. 4</b>	<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvi- ning i årsberetningen</b>
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal alloke-ringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	114	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

<b>PBA i Fødevareteknologi og applikation</b>		<b>2022-2023</b> (01.09.2022-31-08-2023)	
Censorformandskabet på PBA i Fødevareteknologi og Applikation		Gunhild Brynning & Conny Hanghøj	
<b>1</b>	<b>Censorkorpsets sammensætning - §25</b>	<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvi- ning i årsberetningen</b>
1.1	Antal mænd i censorkorpset	10	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	9	
1.3	Antal aftagercensorer	14	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	5	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	19	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	5	
	<b>Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvi- ning i årsberetningen</b>
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur)		
<b>2</b>	<b>Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvi- ning i årsberetningen</b>
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censor-korpset?	0	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinsti-tutionerne og censorkorpset?	1	
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censo- rerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
<b>3</b>	<b>Grundlaget for eksamen - § 33</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvi- ning i årsberetningen</b>
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. vi- dereuddannelse?	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål?	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinsti-tutio- nen inden prøverne (§34, stk. 2)?	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger?	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling?	1	
<b>4</b>	<b>Klager og ankesager - § 28, pkt. 4</b>	<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvi- ning i årsberetningen</b>
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal alloke- ringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	45	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

<b>PBA i Laboratorie- og fødevareteknologi</b>		<b>2022-2023</b> (01.09.2022-31-08-2023)	
Censorformandskabet på PBA i Laboratorie- og fødevareteknologi		Gunhild Brynning & Conny Hanghøj	
<b>1</b>	<b>Censorkorpsets sammensætning - §25</b>	<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvi- sning i årsberetningen</b>
1.1	Antal mænd i censorkorpset	11	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	10	
1.3	Antal aftagercensorer	9	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	12	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	21	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	14	
	<b>Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvi- sning i årsberetningen</b>
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgået de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	0	
<b>2</b>	<b>Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvi- sning i årsberetningen</b>
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset?	0	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset?	1	
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
<b>3</b>	<b>Grundlaget for eksamen - § 33</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvi- sning i årsberetningen</b>
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse?	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål?	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)?	0	1 censor svarer i mindre grad til information om de formelle rammer var OK
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger?	0	1 censor svarer slet ikke til spm om prøven blev gennemført på velfungerende måde
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling?	1	
<b>4</b>	<b>Klager og ankesager - § 28, pkt. 4</b>	<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvi- sning i årsberetningen</b>
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	56	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

<b>Procesteknolog</b>		<b>2022-2023</b> (01.09.2022-31-08-2023)	
Censorformandskabet på Procesteknolog		Gunhild Brynning & Conny Hanghøj	
<b>1</b>	<b>Censorkorpsets sammensætning - §25</b>	<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvi- ning i årsberetningen</b>
1.1	Antal mænd i censorkorpset	20	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	21	
1.3	Antal aftagercensorer	27	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	14	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	41	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	25	
	<b>Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvi- ning i årsberetningen</b>
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	0	
<b>2</b>	<b>Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvi- ning i årsberetningen</b>
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset?	0	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset?	1	
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	1	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
<b>3</b>	<b>Grundlaget for eksamen - § 33</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvi- ning i årsberetningen</b>
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse?	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål?		
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)?	0	12% af censorer svarer "i Nogen grad"
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger?	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling?	1	
<b>4</b>	<b>Klager og ankesager - § 28, pkt. 4</b>	<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvi- ning i årsberetningen</b>
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	180	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	