

# Årsberetning fra Censorformandskabet for Jordbrug 2023

JORDBRUG

ANNETTE RIDDERSHOLM KRISTENSEN OG KIRSTEN STEEN

CENSORSEKRETARIATET FOR DE ERHVERVSRETTEDE VIDEREGÅENDE  
UDDANNELSER

## Indhold

Indledning .....	2
a) Resumé.....	2
b) Formål med- og målgruppe for årsberetningen.....	2
Censorformandskabets arbejde .....	2
c) Censorformandskabets målsætninger for beskikkelsesperioden .....	2
d) Emner drøftet på censorformandskabsmøderne.....	3
e) Opsummering af kontaktmøder med institutionerne .....	3
f) Opsummering af introduktionsmøder.....	3
g) Opsummering af evt. høringssvar.....	4
Vurdering af uddannelserne på udbudsniveau mht. ....	4
h) Kvalitet.....	4
i) Niveau.....	5
j) Indhold.....	5
k) Eksamensforløb.....	5
l) Aftagerrelevans (employability).....	6
m) Samarbejde med institutionerne.....	6
Fakta om censorkorpset.....	7
n) Korpset sammensætning.....	7
o) Censorernes aktivitet.....	7
p) Beskikkelser samt kriterier for indstilling til beskikkelse (når dette er relevant) .....	8
Anbefalinger til institutionerne .....	8
q) anbefalinger til institutionerne baseret på dokumentation fra ovenstående punkter.....	8

## Indledning

### a) Resumé

Jordbrugsvirksomhed dækker over uddannelserne *Jordbrugsteknolog* og *PBA i Jordbrug* (i det følgende også omtalt hhv. *JT* og *PBA*).

Censorrapporterne danner en væsentlig baggrund for formandskabets årsberetning.

Der er blandt censorerne generelt meget stor tilfredshed med institutionernes udbud af uddannelser mht. kvalitet, indhold og de studerendes niveau. Uddannelserne vurderes desuden meget relevante for aftagerfeltet. Der er også stor tilfredshed med afviklingen af eksamener og samarbejde med institutionerne i forbindelse med eksamener.

Formandskabet har ikke været involveret i nogen klage- eller ankesager det seneste års tid.

Som hjælp til udfordringen med at få allokere censorer til prøverne, har formandskabet det seneste år indstillet flere censorer til beskikkelse, hvormed korpset er blevet større. Det betyder, at det nu er endnu sværere at opbygge en vis erfaring som censor, da der relativt er "for få" prøver i forhold til antallet af beskikkede censorer. Prøvernes omfang og den afregnede tid står ofte ikke mål med den tid censorerne faktisk kommer til at bruge, hvorfor censorerne ikke lader sig allokere, når de får tilbudt en prøve.

### b) Formål med og målgruppe for årsberetningen

Årsberetningerne fra Censorformandskabet er en af de vigtigste opgaver

Censorformandskabet er forpligtet på i henhold til gældende bekendtgørelse om prøver og eksamener i erhvervsrettede videregående uddannelser. Formålet med årsberetningen er således at samle op på de særlige forhold, der har haft betydning for uddannelserne i årets løb, og den afgives på baggrund af censorernes rapporter, som efter endt eksamensforløb skal udfyldes. Årsberetningen indgår herefter som et redskab til institutionerne i deres arbejde med at kvalitetssikre uddannelserne. Den primære målgruppe er derfor uddannelsesinstitutionerne.

## Censorformandskabets arbejde

### c) Censorformandskabets målsætninger for beskikkelsesperioden

Den primære målsætning for Censorformandskabet på Jordbrugsvirksomhed er at sikre censorerne det bedste udgangspunkt for at kunne varetage censor-rollen på bedst mulig måde til gavn for de studerende. Derudover er målsætningen at udarbejde Årsberetningen, så den kan bidrage med information til institutionerne, som de kan bruge som et redskab til at sikre kvaliteten af de 2 uddannelser hhv. *Jordbrugsteknolog* og *PBA i Jordbrug*. Via censorrapporterne, som censorerne indberetter efter hver eksamen følges der op på, om censorerne føler sig tilstrækkeligt rustet til at udføre deres censor-opgave og om der er kvalitet i uddannelserne.

d) Emner drøftet på censorformandskabsmøderne

Det seneste år er følgende emner bl.a. blevet drøftet:

- Formen der fremadrettet skal afholdes introduktionsmøder for censorer, herunder:
  - Fysisk vs. online møder
  - Tiltag som skal få flere censorer til at deltage – bl.a. regionale møder?
- Fortsat fokus på censorernes manglende allokering til prøver.  
Hen over året er det blevet lettere for Censorsekretariatet at få besat prøverne med en censor, hvilket dels skyldes, at censorformandskaberne har bestikket flere censorer for herigennem at være med til at løse problemet (hvilket dog er negativt i forhold til at censorerne skal kunne opbygge erfaring), og dels har kommunikationen med bestillerne / institutionerne også være positivt i forhold til løsning af problemet.
- Drøftelse af censor-vilkår (som har sammenhæng til punktet omkring de manglende allokeringer)
- Udarbejdelse af Survey i forbindelse med Årsberetningen. Det har været frivilligt om denne Survey skulle indgå i Årsrapporten. I nærværende Årsrapport er Survey'en ikke anvendt, da den enten "blot" understøtter svarene i Censorrapporterne, eller også er spørgsmålene ikke af en karakter, så de blev fundet relevante at tage med i Årsrapporten.
- Ny censorbekendtgørelse er blevet diskuteret og fælles hørings svar er udarbejdet

e) Opsummering af kontaktmøder med institutioner og uddannelsesnetværk

Såvel Jordbrugsteknolog-uddannelsen og PBA Jordbrug udbydes på 3 uddannelsesinstitutioner hhv. Erhvervsakademi Aarhus (EAAA), UCL Erhvervsakademi og Professionshøjskole (UCL) og Zealand – Sjællands Erhvervsakademi (Zealand).

Der har det forgangne år været afholdt 2 møder med institutionerne (begge online). På det første møde deltog censorsekretariatet også udover en enkelt repræsentant fra institutionerne og censorformanden. Formålet med dette møde var primært en drøftelse af, hvorledes institutionerne kan være med til at afhjælpe problemet med mangel på censorer. Efter disse drøftelser er problemet blevet langt mindre, bl.a. med hjælp fra institutionerne. Det næste møde var et "normalt" kontaktmøde mellem uddannelsesnetværket og censorformanden. Det primære fokus var her opfølgning på Censorformandsskabets Årsberetning og Censorformandsskabets vurdering af uddannelsernes niveau, indhold og tilrettelæggelse.

f) Opsummering af introduktionsmøder

Der har det forgangne år ikke været afholdt introduktionsmøde for nye censorer. Et møde i oktober 2023 er under planlægning.

- g) Opsummering af evt. hørings svar  
Der er ikke indsendt hørings svar det forgangne år.

## Vurdering af uddannelserne på udbudsniveau

Censorrapporterne er et helt essentielt data-grundlag for at kunne vurdere uddannelserne på udbudsniveau mht. kvalitet, niveau, indhold, eksamensforløb og censorernes vurdering af aftagerrelevans.

- h) Kvalitet  
Eksamenskaraktererne er ikke alene et udtryk for "kvaliteten" af uddannelsens udbud, da det naturligvis også afspejler de studerendes evner, engagement og præstation. Dog afspejler karaktererne en kvalitet af udbuddet i sin faglighed og måde det formidles på, hvorfor det her bruges som en indikator for kvaliteten.

På foranledning af Censorformandskabet til brug for udarbejdelse af årsrapporten fremsender uddannelseslederne på de 3 institutioner et gennemsnit ud på nedenstående:

- 1) JT afsluttende afgangprojekt
- 2) PBA Bachelorprojekt

Nedenstående er karaktererne for de 2 uddannelser for 2022-2023. Tallene i parentes er for 2021-2022.

<b>Tabel 1: Karakterer 2022-2023, JT afsluttende afgangprojekt</b>	
	<b>Gennemsnitskarakter</b>
EAAA	7,9 (8,5)
UCL	7,9 (8,6)
Zealand	9,4 (6,5)

<b>Tabel 2: Karakterer 2022-2023, PBA Bachelorprojekt</b>	
	<b>Gennemsnitskarakter</b>
EAAA	9,4 (8,9)
UCL	9,7 (9,5)
Zealand	9,1 (8,3)

Ovenstående karakterer giver ikke anledning til at konkludere andet end at der udbydes en god kvalitet på de 3 institutioner.

Meningen med den skematiske opdeling er ikke at sammenligne på tværs af institutionerne, da der ikke er statistisk sikkerhed for en eventuel forskel.

Censorformandskabet vurderer det heller ikke for værende relevant at sammenligne institutionerne, men opstillingen af karaktererne pr. institution er naturligvis et godt redskab til at sætte fokus på en institution, såfremt der er én som afviger negativt fra de øvrige (specielt negativt i forhold til karakterskalaen). På landsplan forventes karaktergennemsnittet over tid at ligge på 7,0 (6,5-7,5).

i) Niveau

Generelt er der blandt censorerne stor tilfredshed med det faglige niveau.

Hhv. 100% af besvarelserne på JT og 89% af censorerne på PBA svarede, at de i høj grad eller i meget høj grad vurderede at det faglige niveau for prøverne matchede kvalifikationsrammen for uddannelserne. De resterende 11% på PBA, som svarede "slet ikke" eller "i mindre grad" dækkede over 2 besvarelser ud af 18 i alt.

Når man ser på karaktererne på de 2 uddannelser jf. ovenstående tabel 1 og tabel 2 side 4, så vurderes de studerende, i hvert fald som gennemsnit, at leve op til de krav og have det niveau, der stilles på uddannelserne.

Censorernes vurdering og karaktererne på de 2 uddannelser giver et samlet billede af, at niveauet på de 2 uddannelser, som minimum er tilfredsstillende.

j) Indhold

Uddannelsernes indhold vurderes ud fra censorernes besvarelse af om "*prøvens indhold var fagligt relevant for uddannelsens primære aftagere*".

På JT svarede 95% (af 38 besvarelser) at de "i meget høj grad" eller "i høj grad" vurderede at prøvens indhold var fagligt relevant for uddannelsens primære aftagere. På PBA gjaldt det 89% af besvarelserne (16 ud af i alt 18 besvarelser).

De sidste 2 besvarelser (11%) svarede "i nogen grad". Den ene af de 2, som på PBA svarede "i nogen grad" havde følgende kommentar: *Der var nogen grad af relevans for relevante aftagere, men også emner som ikke er relevante for de primære aftagere.*

Overordnet set kan det konkluderes, at institutionerne på baggrund af censorernes besvarelser udbyder uddannelser med et fagligt indhold som er relevant for de primære aftagere samtidig med, at de studerede i deres afgangsprojekter viser, at de har opnået det faglige og relevante udbytte af uddannelserne.

k) Eksamensforløb

Der er stor tilfredshed med eksamensforløbene jf. nedenstående data. Dette viser også, at censorerne vurderer, at de studerende har fået en ensartet og pålidelig bedømmelse.

På begge uddannelser svarede alle (100% af hhv. 40 besvarelser på JT og 18 besvarelser på PBA), at "*institutionerne i høj grad eller i meget høj grad har valgt en prøveform, der er velegnet til at udprøve læringsmålene*".

På begge uddannelser svarede 95% (af hhv. 40 besvarelser på JT og 18 besvarelser på PBA), at "*prøverne i høj grad eller i meget høj grad tog udgangspunkt i læringsmålene*".

Hhv. 97% og 95% på hhv. JT og PBA vurderede, at prøven i høj grad eller meget høj grad var afholdt på en velfungerende måde.

På JT vurderede 97%, at der "*i høj grad eller meget høj grad var overvejende enighed mellem censors og eksaminators bedømmelse af den/de enkelte studerendes præstation*". På PBA var 95% enige i dette.

På spørgsmålet *"Er din samlede vurdering af prøvens gennemførelse, at den var tilfredsstillende?"* svarede hhv. 100% på JT og 94% på PBA i høj grad eller meget høj grad.

l) Aftagerrelevans (employability)

Uddannelsernes aftagerrelevans vurderes ud fra censorernes besvarelse af, om *"prøvens indhold var fagligt relevant for uddannelsens primære aftagere"* (samme spørgsmål/besvarelser som blev brugt til at besvare spørgsmålet om prøvernes indhold jf. pkt. h) ).

På JT svarede 95% (af 38 besvarelser) at de "i meget høj grad" eller "i høj grad" vurderede at prøvens indhold var fagligt relevant for uddannelsens primære aftagere. På PBA gjaldt det 89% af besvarelserne (16 ud af i alt 18 besvarelser).

De sidste 2 besvarelser (11%) svarede "i nogen grad". Den ene af de 2, som på PBA svarede "i nogen grad" havde følgende kommentar: *Der var nogen grad af relevans for relevante aftagere, men også emner som ikke er relevante for de primære aftagere.*

Overordnet set kan det konkluderes, at institutionerne på baggrund af censorernes besvarelser udbyder uddannelser med et fagligt indhold, som er relevant for de primære aftagere samtidig med, at de studerede i deres afgangsprojekter viser, at de har opnået det faglige og relevante udbytte af uddannelserne, som er relevant for aftagerne.

m) Samarbejdet med institutionerne

På baggrund af censorernes besvarelser konkluderes det, at samarbejdet mellem censorer og institutionerne er meget tilfredsstillende jf. nedenstående opsummering.

Til spørgsmålet *"var information om prøvens formelle rammer – herunder læringsmål, studieordning mv. - fyldestgørende"* svarede 90% af censorerne på JT og 100% af censorerne på PBA "i høj grad eller meget høj grad".

Af besvarelserne syntes hhv. 100% på JT og 95% på PBA i høj grad eller meget høj grad at *"samarbejdet med institutionen og eksaminator var velfungerende"*

## Fakta om censorkorpset

### n) Korpsets sammensætning

Censorkorpset bestod i perioden af 97 beskikkelser, hvoraf en del censorer dog er beskikkede indenfor begge uddannelser, hvorfor antallet af censorer faktisk var mindre end 97 stk.

Fordelingen så ud som nedenstående:

- Jordbrugsteknolog: 64 censorer
- PBA Jordbrugsvirksomhed: 33 censorer

Yderligere udspecificering af censorerne på de 2 uddannelser fremgår af fakta-arket punkt 1.1-1.6.

### o) Censorernes aktivitet

#### *Allokeringer pr. censor*

Det er stadig et problem, at ikke alle censorer allokeres minimum én gang årligt. På Jordbrugsteknolog-uddannelser drejer det sig om 53% (mod 49,2% i 2021-2022) og på PBA i Jordbrug drejer det sig om 60,6% (mod 51,7% i 2021-2022), som ikke er allokeret til en prøve i 2022-2023. Kun hhv. 22,1% og 17,2% på JT og PBA har været allokeret 2 gange eller derover i 2022-2023.

Når censorerne ikke allokeres minimum en gang årligt, kommer de til at mangle erfaring, hvilket er et problem af hensyn til kvaliteten af eksaminationerne, dersom erfaring som censor er en fordel i eksamenssituationen.

En Survey var med til at belyse, hvorfor censorerne ofte ikke lod sig allokeres til en prøve. Udover at det naturligvis forekommer, at en censor ikke har tid til at påtage sig censoropgaven den pågældende dag, så er de væsentligste årsager, at opgavens omfang ofte er for lille / afregningen er for dårlig i forhold til, at en censor ofte skal bruge en del tid og herunder selv betale for tid til transport. Derfor opfordrede Censorformandskabet institutionerne til at bruge online censur, hvor i hvert fald censor har mulighed for at kunne deltage hjemmefra. Det vil altid være optimalt at censor også befinder sig fysisk i eksamenslokalet, så det skal ses som en mulighed for at imødekomme problemet.

Derudover er Jordbrugsteknolog og PBA i Jordbrugsvirksomhed 2 relativt små uddannelser med relativt mange studieretninger, som kræver censorer med forskellige kvalifikationer og dels er der i forbindelse med dannelse af censorkorpsets store krav til censorkorpsets sammensætning, hvilket betyder der beskikkes flere censorer, end der faktisk "er brug for".

Stik mod det optimale (som er at have et censorkorps med størst mulig erfaring), så indstillede censorformandskabet i det forgangne år flere censorer til beskikkelse, for at undgå den situationen Censorsekretariatet havde været i, hvor det var meget svært og tidskrævende at finde censorer.



- p) Beskikkelser samt kriterier for indstilling til beskikkelse (når dette er relevant)  
Nuværende censor-korps er beskikket for en 4-årig periode (2021-2025). Da der er oprettet en ny uddannelse hørende under Censorformandskabet Jordbrug (PBA i Natur- og jordbrugsproduktion), er der blevet beskikket censorer til denne uddannelse. Hver gang der skal beskikkes censorer, er det en udfordring at nå en ligelig kønsfordeling, da der er flere mænd end kvinder, som søger.

## Anbefalinger til institutionerne

- q) Anbefalinger til institutionerne baseret på dokumentation fra ovenstående punkter  
På baggrund af ovenstående censor-besvarelser omkring uddannelses-tilbuddet og samarbejdet med censorerne, anbefaler Censorformandskabet, at institutionerne fortsætter med at udbyde nogle gode uddannelser / uddanne nogle gode studerende mht. faglighed og relevans samt at fortsætte det gode samarbejde med censorerne.

Ligesom tidligere skal der fortsat opfordres til, at institutionerne tilbyder digitale eksamener, hvor det giver god mening specielt i forhold til optimering af ressourcer/tid. En mulighed kan være, at censor er med virtuelt mens den studerende og eksaminator befinder sig sammen i eksamenslokalet. Denne opfordring er dels på baggrund af en viden om, at censorer indimellem bliver tilbudt meget få prøver (ned til 1 stk. pr. dag), hvilket er svært at få censorer til at køre efter, og dels viden om, at de digitale eksamener generelt fungerer rigtig fornuftigt.

Institutionerne bør se på deres afregningsmodeller af censorer. Specielt er det problematisk med at med en lav betaling (og ingen afregning af køretid), når antallet er opgaver til en eksamen er få, da det gør det svært at få allokeret censorer.

## Bilag

Faktaark med relevante karakterudtræk og statistik fra censor- og eksaminatorrapporter på udbuds- og uddannelsesniveau

BILAG:

Jordbrugsteknolog			2023
Censorformandskabet på Jordbrugsteknolog			Annette Riddersholm Kristensen
<b>1</b>	<b>Censorkorpsets sammensætning - §25</b>	<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvielse i årsberetningen</b>
1.1	Antal mænd i censorkorpset	35	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	29	
1.3	Antal aftagere censorer	50	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	14	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	64	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	48	
	<b>Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvielse i årsberetningen</b>
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
<b>2</b>	<b>Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvielse i årsberetningen</b>
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvielse i årsberetningen</b>
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
<b>3</b>	<b>Grundlaget for eksamen - § 33</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvielse i årsberetningen</b>
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
<b>4</b>	<b>Klager og ankesager - § 28, pkt. 4</b>	<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvielse i årsberetningen</b>
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	327	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

PBA i Jordbrug			2023
Censorformandskabet på PBA i Jordbrug			Annette Riddersholm Kristensen
<b>1</b>	<b>Censorkorpsets sammensætning - §25</b>	<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvielse i årsberetningen</b>
1.1	Antal mænd i censorkorpset	20	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	13	
1.3	Antal aftagercensorer	25	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	8	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	33	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	26	
	<b>Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvielse i årsberetningen</b>
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
<b>2</b>	<b>Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvielse i årsberetningen</b>
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	0	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvielse i årsberetningen</b>
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
<b>3</b>	<b>Grundlaget for eksamen - § 33</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvielse i årsberetningen</b>
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	1	
<b>4</b>	<b>Klager og ankesager - § 28, pkt. 4</b>	<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvielse i årsberetningen</b>
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	94	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	