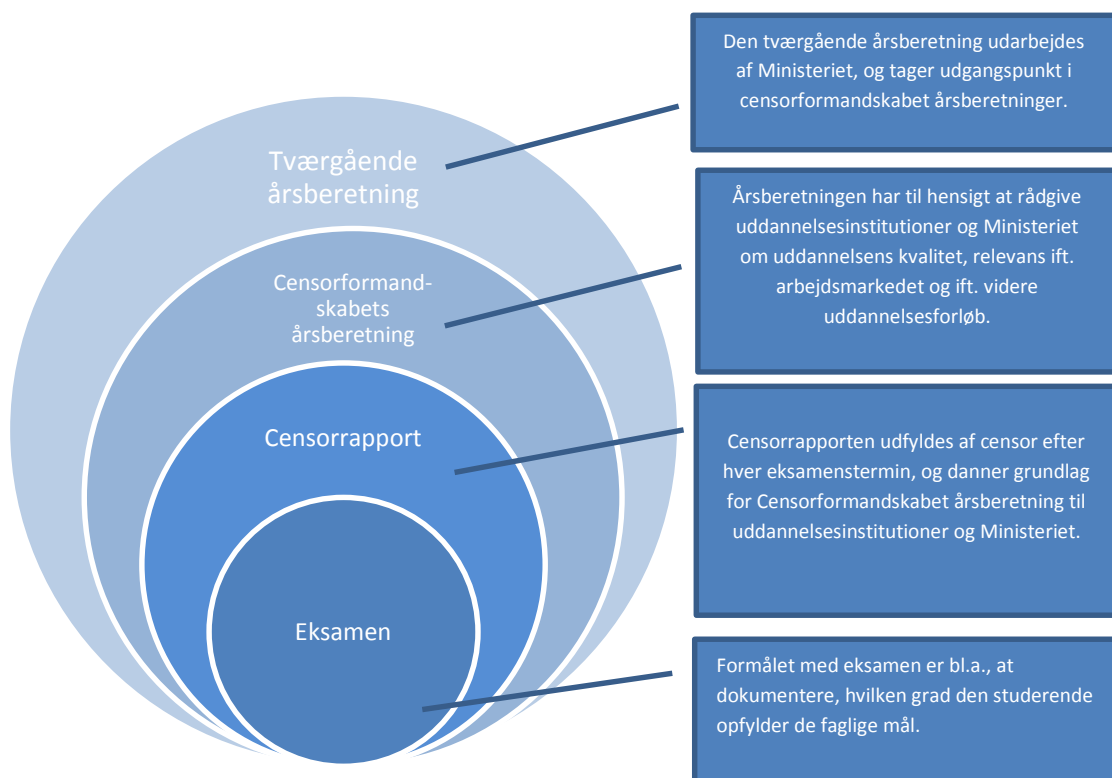


Referat fra censormøderne april 2015, København og Århus

Mødets 1. del

Censormødet afholdes mindst hvert andet år jf. BEK 1519 af 16/12 2013 med henblik på, at medvirke til dialogen om udvikling i uddannelserne og på censorområdet. Mødet blev åbnet med en præsentation fra Uddannelses- og Forskningsministeriets repræsentant, Helle Bitsch Bay. Ministeriets repræsentant lagde i sit oplæg vægt på deres fremtidige forventninger til censurering og censors virke, samt forventninger til censor og censorformandskaberne i kvalitetssikringsarbejdet.

En vigtig del af kvalitetssikringsarbejdet tager udgangspunkt i censorrapporterne, som også danner baggrund for censorformandskabernes årlige beretning. Ministeriet får tilstrækkelig og tilfredsstillende kvantitative data på nuværende tidspunkt, men savner mere beskrivende og uddybende data i rapporten. Eksempelvis om god praksis, der også kan komme andre til gavn, og/eller områder, der har brug for forbedring. For at illustrere processen og den røde tråd fra afholdelse af eksamen på institutionen til den tværgående årsberetning, som udarbejdes af Uddannelses- og Forskningsministeriet, blev nedenstående figur præsenteret.



Videre lagde Ministeriet vægt på, hvilken rolle og hvilke opgaver henholdsvis censor og censorformandskabet har, og hvor vigtig denne rolle er i at sikre kvalitet og relevans på uddannelserne. Disse forventninger var selvfølgelig jf. eksamensbekendtgørelsen. I forbindelse med institutionsakkrediteringerne har man erfaret og besluttet, at det nuværende censorsystem og

kvalitetssikringssystem kan forbedres og optimeres. På den baggrund er der fra Ministeriets side iværksat nedsættelse af en arbejdsgruppe, som skal se nærmere på dette. Det er endnu ikke offentliggjort, hvornår arbejdsgruppen forventes nedsat, ej heller hvem der kommer til at indgå i denne. Dog forventes arbejdsgruppens resultat at komme i høring hos censorformandskaberne. Som afrunding på første del stillede censorer og censorformandskaber spørgsmål til og meningsudvekslede med Ministeriet.

På mødets andel del var der fagmøder i de enkelte formandskaber. På fagmøderne blev der udvekslet erfaringer, meninger og muligheder for fremtidig udvikling i og af censors virke, procedurer og uddannelserne. Censorformandskabet gennemgik censorrapporternes betydning, og det kvalitetsarbejde der er forbundet med disse. Sammen med censorerne blev der udarbejdet forslag til nye spørgsmål, som skal medvirke til at øge kvaliteten af rapporternes beskrivende indhold, og dermed styrke censorformandskabets arbejde med kvalitetssikring af uddannelserne jf. Ministeriets ønske herfor.

Mødets 2. del

Nedenfor er referaterne præsenteret for de enkelte uddannelsesfamilier.

Referat fra Produktion og Design

Der deltog på anden del af mødet, 8 censorer fra Aarhus plus næstformand Laurids Dam og 5 censorer fra København.

På begge eftermøder brugte deltagere tid på at undre sig over, og diskutere, hvilke signaler Forsknings og Undervisningsministeriet sender ved en så ringe foredragsholder til præsentation af emnet "Kvalitetssikring"

Generelt rigtig god stemning hvor vi udvekslede fælles erfaringer satte pris på censorjobbet og hvor alle gav udtryk for at uddannelserne har deres berettigelse og helt svarer til erhvervslivets krav.

Det er derfor også med undren at ministeriet har haft tanker om at forringe eksterne eksaminer og erstatte med interne, da det er de eksterne censorer som med job i erhvervslivet har helt afgørende indvirken på den kvalitetssikring som ministeriet lægger op til og sikre uddannelsernes relevans.

Efter megen diskussion om en evt. revidering af censorrapportens spørgsmål enedes man om at bevare det nuværende skema men tilføje en rubrik hvor man er tvunget til at svare kvalitativt.

Fks. " beskriv kort din samlede oplevelse af censuren"

Spørgsmålet skal placeres først i spørgeskemaet for at give det ekstra fokus.

06-05-2015

Annette Tristan

Censorformand

Produktion og Design

Referat fra Handel og Økonomi ved Niels Wulff

Der kom følgende punkter/Forslag til ny censorrapport

Der var et stort ønske om at bevare knappen "INTET AT BEMÆRKE"

Flere udtrykte ønske om at vi sammenkørte eksaminatorrapport og censorrapport

Flere ønskede et kvalitativt spørgsmål efter spørgsmålet "Er det faglige niveau tilfredsstillende":

Uddyb

Der ønskes et felt: "**Generelle bemærkninger**"

Hvor der er praktik indblandet, ønskes et spørgsmål:

Vurder kvaliteten af praktikpladsen

Referat fra Handel og Økonomi ved Troels Myram

Referent, Troels Myram, censorformand f. handel og økonomi.

Det skønnes at der var 30-35 censorer til stede.

Formanden gennemgik censors opgaver før, under og efter eksamen og lagde med fokus på censorrapporten op til drøftelser af hvordan censorerne kan medvirke til at højne kvalitetsniveauet på skolerne som det efterlyses af ministeriet. Disse drøftelser kom der tre forslag ud af, hvoraf det første fokuserer på at hæve kvalitetsniveauet i kommunikationen mellem censorerne, formandskabet og sekretariatet og de to følgende har fokus på at hæve kvalitetsniveauet på skolerne.

Forslag 1

Kommunikation fra Censorekretariatet – inspiration og ønsker fra censorerne (under Handel og Økonomi)

Vi havde på censormødet fokus på kommunikationen fra Censorekretariatet, blandt andet fordi sekretariatets hjemmeside tilsyneladende er under ombygning. Da hjemmesiden er vores fælles og håndgribelige platform, fandt vi det naturligt at bruge dette som et udgangspunkt for vores diskussion.

Overordnet set var vi enige om, at kommunikationen fra sekretariatet er særdeles vigtig, da censorer, formænd og uddannelsesinstitutioner arbejder som meget adskilte enheder, som ofte ikke kender til hinandens virkelighed. Det var vores indtryk ved mødet, at kvalitetssikring og professionalisering af censorarbejdet er i fokus – og her kan strategisk kommunikation have stor betydning.

Der var ved mødet en række øjenåbnere på kommunikationsfronten, bl.a. at formændene ofte svæver i uvished om, hvad censorerne tænker. Det er til tider formændenes oplevelse, at kontakten med censorer kun foregår når der er problemer, fx i form af klager.

Det samme gælder i for sig censorerne, som ikke har megen føling med formandsskabet. Flere udtrykte fx frustration over ikke at få begrundelser, hvis en ansøgning om beskikkelse bliver afvist. Det er i denne

forbindelse ikke nemt at finde frem til den rette formand, ej heller at få klarhed over, hvad der er passende at foretage sig ved et afslag.

Vores formand udtrykte ærgrelse over at møde overfladiske og sjuskede ansøgninger, hvilket affødte overraskelse hos flere censorer (der faktisk havde haft svært ved at gennemskue, hvordan en ansøgning bedst skrues sammen. De fleste var overraskede over informationen om, at det både er muligt og tilrådeligt at vedhæfte sit cv til en ansøgning).

Det var ujævnt, i hvor høj grad censorerne brugte ressourcer på den vigtige censorrapport.

På baggrund af disse problemstillinger nåede vi frem til disse anbefalinger – der dog ikke nødvendigvis er udtryk for hele gruppens holdning:

- Læg ved arbejdet med den nye hjemmeside gerne fokus på at guide censorer, der søger nye beskikkelser. Det bør beskrives langt tydeligere og mere pædagogisk, hvordan man dels finder frem til den eller de relevante uddannelser, dels hvordan man øger sin chance for at ansøgningen ender med et positivt resultat. Gør det klart, at vedhæftning af cv er en oplagt mulighed for en mere omfattende beskrivelse af ens meritter.
- Betragt gerne rekrutteringen af censorer på samme måde som en virksomhed betragter rekruttering af nye medarbejdere (dette understøtter blandt andet at man får fat i dygtige – måske yngre - censorer i stedet for at nøjes med "Tordenskjolds soldater"). Dette kan fx gøres ved at bruge sociale medier. Fx kan man oprette en lukket gruppe på LinkedIn, hvor der udelukkende er adgang for censorer, formænd og andre relevante personer. Her kunne der typisk skrives opslag, hvis en ny uddannelsesretning åbnes for censorer – med et par ord om, hvad der vægtes, hvis man søger at blive censor på den pågældende uddannelse.
- Beskriv gerne overskueligt og pædagogisk, hvorfor det er vigtigt at være samvittighedsfuld i udfyldelsen af censorrapporten. Gør det gerne muligt med skaleringer i besvarelsen af spørgsmål – fx fra 1-10.
- For at afhjælpe den manglende kontakt censorer og formænd og censorer imellem: Overvej chatforum, hvor vi nemt kan kommunikere med hinanden og dermed øge vidensdelingen.
- Placer på hjemmesidens forside gerne en håndfuld gode tips til hvordan man bliver en god censor, hvis man ikke har prøvet det før. :fx at det er en god idé at læse studieordningen, læringsmålene og de studerene manual til opgaven. Kom gerne et kvarter før eksamen starter for at afstemme forventninger med eksaminator – og medbring gerne karakterskalaen,

Vi håber, at disse råd vil blive taget vel imod.

Forslag 2

Hvordan man får valid input fra censorerne.

Problematikken er i udgangspunktet, at man ikke kender problemets variable. Hvad er godt, hvad er skidt, hvad kan forbedres? Derfor er det nødvendigt med en tofase model, hvor man gennemfører en eksplorativ kvalitativ undersøgelse først for at kende problemets variable. Efterfølgende kan man så gennemføre en kvantitativ undersøgelse med brug af spørgeskemaer. Det er langt fra sikkert, at det er nødvendigt med den kvantitative undersøgelse bagefter, men den vil selvfølgelig have højere statistisk validitet.

Den kvalitative undersøgelse kunne være, at formanden ringede til/besøgte et par censorer og fik en snak med dem om, hvad der fungerer godt, og hvad der fungerer mindre godt. Når formanden har ringet til/besøgt en fem-seks stykker, vil han sikkert opleve, at de siger nogenlunde det samme, og så kan han slutte sin kvalitative analyse.

Alternativt kan formanden indkalde fem-seks censorer til et gruppeinterview og få informationen ad den vej.

Der er mange uddannelser/kurser, og det kan være vanskeligt at analysere dem alle på en gang. Man skal nok tage en uddannelse/kursus ad gangen og ikke gabe over for meget. Det er en af fejlene ved de spørgeskemaer, vi ser, at de spørger til en komposit af uddannelser i samme spørgsmål, hvorved spørgsmålene bliver umulige at besvare.

Forslag 3

Input:

Vi kan udtale os om hvordan
eksaminator eksaminerer. [Kvalitativ]

Forslag: Etabler for, hvor
udprøvelse, hvad der vægtes osv.
hvor det kan drøftes dybere.
Evt. udvalgte censorer på
udvalgte områder.

Kan udtale sig om: Er den valgte
eksamensform egnet til at
udprøve det/de valgte fag. [Ja/Nej]

Kan udtale sig om: Er studieordningen
egnet som afsæt for bedømmelse.
[Ja/nej]

(Og som født
til mundtlig
censur)

Hvis man er erfaren censor
med overblik over
fag, studieordninger v.v.

Referat fra Fødevarer, Miljø og Laborrieteknologi

Ved Gunhild Brynning, Næstformand (Aarhus) og Kenneth Lokind, Censorformand (København)

Tilstede: Århus

- Bjarne Thomsen – Jordbrugsteknolog
- Lars Terp – Procesteknolog
- Erik Lomstein – UV og censor Laborant, miljøteknolog, PBA laboratorie, fødevare og procesteknologi
- Frits Hansen – Jordbrugsteknolog og PBA i Jordbrugsvidenskab
- Jens Juul Andersen – Jordbrugsteknolog
- Anders Arentfeldt – Jordbrugsteknolog
- Helle Jeppesen - UV og censor Laborant, miljøteknolog, PBA laboratorie, fødevare og procesteknologi
- Bøje Bro – Jordbrugsteknolog PBA, Miljøteknolog
- Gunhild Brynning – Procesteknolog og PBA laboratorie, fødevare og procesteknologi

Tilstede: København

- Ulla Veibel - Erhvervsakademi Sjælland
- Ulla Ethelberg - Dir. i Naturvidenskab, Leg og lær
- Lone Christensen – Prof. Metropol
- Verner Varlund – Pensionist
- Jacob Jensen – Novo Nordisk
- Bodil Stilling – Pensionist
- Jens Klingenberg Rasmussen – Dansk Lab. Forening.

Censorindberetningens spørgsmål

<p>2 Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt videreuddannelse</p>	<p>PBA jordbrug har der været en til eksamen som slet ikke kunne svare på spm som skulle have været på Jordbrugsteknolog. – Så der kunne det være at de kommer for nemt igennem. Burde han have bestået JT og burde han være optaget på PBA? Kan du ikke få job kan du læse videre – er det mon en udbredt tankegang?.</p> <p>JT har et fint niveau – Der var en diskussion om der kan være en udfordring indenfor uddannelser hvor kærligheden til en hobby er involveret i studievalg (ex jordbrug – m hestespeciale). Nogle ser det som en fordel og nogle synes det kan være svært at finde en relevant projektopgave, hvis emnet risikerer at blive for tyndt. Det kan være en udfordring at lære dem at betragte problemstilling udefra når det er emner der har personlig betydning.</p> <p>Dette spg. bør kun stilles til den afsluttende eksamen. Spg. giver ej mening ellers.</p> <p>Og bør det faglige niveau ikke kobles mod fagområdet, fremfor erhvervsområdet?</p>
<p>3 Er prøverne relevante dækker de læringsmål</p>	<p>På laborant har man mange forskellige prøveformer, og det udvikler sig stadig. Skolerne gør det forskelligt. Vigtigt at man kan tilpasse prøveformen til undervisning og institution.</p> <p>Bekg. kræver forskellige eksamensformer som passer til det pensum man skal eksamineres i.</p> <p>Hvilken eksamensform er relevant – det skal jo passe til det de møder i den konkrete verden.</p> <p>Kunne en 24 timers opgave med mundtlig forsvar være relevant som nogen af prøverne, fordi det måske passer bedre til det de skal lave. (prøvet på PBA Lab, Proces og fødevare og laborant). God eksamensform. De kommer omkring mange ting som de har lært. Det virker ikke stressende for de har tid til forberedelse i modsætning til gammeldags mundtlig eksamen. Giver samme fordeling af karakterer.</p> <p>Udgangspunkt i projektrapport er godt for det er let at være med som censor og forberede sig som censor, og de får mulighed for at vise hvad de kan.</p> <p>Godt at det er praksisnært og virksomhedsrelevant.</p> <p>Det kan være en udfordring at teste små fag med projektopgaven</p> <p>I en skriftlig opgave kan det være en udfordring hvis de studerende kender % fordelingen i spørgsmålene på forhånd, så kan de vælge fag fra.</p>
<p>4 Har du fået den</p>	<p>Hvad er til tiden? Svar: tids nok</p>

nødvendige info fra uddannelsesinst. Inden prøven	<p>Det er stadig et problem at få at vide hvordan du er honoreret. Også for kørsel.</p> <p>Her kunne man med fordel skrive hvad info man skal have i god tid: Rapp. studieordning, aflønningsskema</p> <p>Det er ikke altid skolerne får sendt målbeskrivelser ud</p> <p>Det er omfattende at sætte sig ind i forskellige studieordninger især med omprøver. Det er også vanskeligt når der linkes. Der bliver alt for meget</p>
5 Er prøverne afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav	<p>Ja, det er de jo for det allermeste. Og det skulle de også gerne være. Tilføj til dette spg.: Er der ideer til bedre eksamensafholdelse.?</p>
6 Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling	<p>Det er meget sjældent det opleves at der ikke gives en uretfærdig behandling.</p> <p>Normalt vil man gøre opmærksom på det under eksaminationen hvis man oplever uensartet behandling, og så vil det jo blive forhindret inden karakteren gives.</p> <p>Det er svært for censor at vide hvad der er sket i processen. Censor ser kun produktet – rapport og eksamen. Men vi ved ikke om de har fået ordentlig og ensartet vejledning.</p> <p>Vi prøver at målbeskrive og skrive op og forklare mm men i bund og grund er karaktergivning en vurdering.</p>
7 Er der gruppe eksamen	<p>Der er ingen nu, men de kommer nok efter</p>
8 Er gruppeeksaminer afholdt i overensstemmelse m studierdninger	<p>Det ville være rart med en nøje beskrivelse af hvordan gruppedelen af opgaven vægter. Og hvad gør man hvis der er stor forskel på den mundtlige præstation.</p> <p>Vi forventer at der kommer gruppeeksaminer ind igen, sår institutionerne har fået dem skrevet ind i deres studieordninger igen.</p> <p>SKal kun udfyldes om spg. 7 er svaret med et Ja.</p>
9 Er målbeskrivelserne tilstrækkelig præcise til at sikre en karaktergivning	<p>I Århus har de meget detaljerede målbeskrivelser. Opleves som stor hjælp for både eksaminator og censor. Det gør det let at komme til enighed.</p> <p>Men i projekteksaminer kan det være svært fordi der er mange mål. Det bliver meget generelt. Derfor bedømmes mere på hvordan det passer til erhvervet.</p> <p>Målbeskrivelser som basis for karaktergivningen er et vanskeligt værktøj. Det må være bedre med en helhedsvurdering – kan de begå sig. Ellers bruges de mest ved uenighed.</p>

	Der mangler karakterbeskrivelser til mange fag, den generelle beskrivelse er ej nok.
10 Er der overensstemmelse imellem læringsmål i fagets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen	<p>Det er et meget stort spørgsmål at stille – for det kræver timer at svare på det.</p> <p>Burde sådan et spørgsmål ikke stilles til censorformandskabet. Det kunne også flyttes over til et mere generelt spørgeskema.</p> <p>Vi mener faktisk ikke det bør være censors opgave og slet ikke i forbindelse med hver enkelt eksamen.</p> <p>Der er overlap imellem spm 5 og spm 9 og 10</p>

Forslag til nye supplerende spørgsmål:

Åbne spørgsmål

Duer ikke med to spørgsmål i et.

Ikke alt for mange spørgsmål

Det er vigtigt at man ved hvor svarene går hen og hvad de bliver brugt til.

Er der stor forskel på skolernes måde at gøre det og på niveauet?

Man kunne også spørge eksaminatorer – hvad har de oplevet? På en eller anden måde.

Der skal uddybes mere på brugbarhed i erhvervslivet

Oplevede du der er noget nyt og spændende ved eksamensafholdelsen, besvarelsesmåde eller andet du vil videre give.

Der er stavfejl i spørgsmålene ☺

Hvor kan censorer gøre en forskel?

De socialt svage elever – her kan censor se om der er fagligt hold i opgaven frem for personen. Hvis læreren har dømt dem ude. Retfærdigheden i forhold til hele gruppen.

Frem for at skrive kommentarer i censorindberetningen siger man det til institutionen og eksaminator. Det kan være svært at vide om det man skriver i censorrapporten kommer hele vejen tilbage til eksaminator.

Vi har også problem med eksaminator rapporter – Der skal meget til for at få en erklæret til at være inkompetent censor.

Kan være med til at sikre koblingen til erhvervslivet og

Tværfaglig erfaringsudveksling imellem skolerne – når undervisere er ude som censor. Det giver nye ideer til opgaver og fagligt.

Censorinstitutionen betyder at eksamen bliver mere alvorlig og mere betydelig – Derfor er den vigtig for de studerendes motivation.

Der burde nok gøres mere ud af eksaminatorspørgsmål – det er jo kvalitetssikringen. I årsrapporten.

Det blev diskuteret om censor stor som sikkerhed for at undervisere ikke lader folk bestå for at få udbetalt. Det blev diskuteret om det er et problem eller om skolens ry og undervisernes professionalisme måske en spiller vigtigere rolle end taxametret.

Ide ved Kbh –mødet: At nye censorer oplæres ved at få lov at være tilskuer til votering mv.

Referat fra Energi og Byggeri

Referat af censormøde den 22. april 2015, Århus erhvervsakademi.

Efter, Helle Bitch Bay, havde præsenteret ønske om kvalitet og ensartethed fra ministeriet, gik vi i grupper indeholdende de enkelte familier. Byggeri var med hos energi, grundet deres formand og næstformand ikke var mødt. Undertegnede præsenterede følgende 3 emner til workshop i familierne:

Hvordan opnår vi forøgelse af:

1. Kvalitet
2. Ensartethed
3. Gensidig udveksling (hvad kan vi lære af hinanden?)

Der blev foreslået flg. tiltag:

- Mere fokus på ekstern censur og kvaliteten i dette.
- Kan uddannelsesudvalgene tage del i opgaven?
- Afdækning af hvilken opgave de studerende skal løse og fokus på forventningen til deres præstation.
- Projekterne kan blive for overfladiske, hvis det er de samme læringsmål, der går igen fra tidligere eksaminer.
- Gruppeeksamenen bør bestå af fælles fremlæggelse og individuel eksamination.
- Projekterne bør laves i samarbejde med en virksomhed.
- Løn til virksomhedsvejlederne, så de får en gulerod.
- Uddannelserne bør modulopbygges og f.eks. som e-learning.
- Øget formidling fra undervisernetværkene.
- Fempunktsplan med censoropgaver, f.eks. lagt ud på censorsekretariatets hjemmeside.
- Gør det lettere for en censor at få fat i de materialer der skal bruges til eksaminationen, f.eks. ved at sende en hel "pakke" pr mail, så den enkelte censor ikke skal indhente informationerne selv.
- Der skal flere skolecensorer med på eksaminationerne så forholdet erhv/skolecensor bliver 50/50
- Flere møder mellem censorerne.
- Alle projekter bør påbegyndes med en problemformulering.
- Deltagelse i erfaseminarer (dog kun skolecensorer)
- Offentliggørelse af skolernes karakterer, f.eks. på hjemmesiden.
- Optag en film om generel "behavior" for en censor.
- Ønske om en mailliste mellem de tilstedeværende censorer.

Ref John

Vær den bedste udgave som censor

Dette notat fortæller dig, hvordan du klarer opgaven som censor på it, multimedie og webdesign – og hvad du skal være opmærksom på. Desuden lidt om, hvordan censorformandskabet styrer den daglige værdiskabende kvalitet i censorarbejdet. Notatet er et sammenkog af præsentation og drøftelser på møder for censorer i Aarhus og København i april 2015.

Du skal være den bedste udgave af dig selv som censor

Gode grundregler som censor:

- Sæt dig ind i Bekendtgørelsens kapitlerne 5, 6 og 7.
- Vurder indsatsen ud fra læringsmålene – og glem dine egne kæpheste
- Brug karakterskalaes taksonomi i forhold til læringsmålene, når du voterer
- Bak op om eksamen som en højtidelig begivenhed for den studerende
- Vær diplomatisk, saglig og argumentér for dine synspunkter

Se uddybning i vores Powerpoint fra mødet.

Skolerne skal arbejde med på gode rammer

Vi oplever stadig problemer med, at nogle skoler ikke oplyser om honorar og forhold omkring censuren. På de største af vores it-uddannelser er der for to år siden indført fælles normer, men nogle skoler er muligvis begyndt at afvige fra disse, har vi desværre set eksempler på.

Som censor skal du være opmærksom på, at det er dit eget ansvar at sørge for at få oplyst timer, satser og vilkår. Hvis skolen ikke giver dig dette automatisk, må du rykke herfor. Hvis det ikke lever op til det forventede, kan du vælge at melde fra igen – men tag ikke de studerende som gidsel. Du skal gøre det i god tid. Alternativt kan du oplyse skolen, hvilke honorar du forventer. Hører du ikke andet, må det jf. Aftaleloven være dit tilbud, der gælder.

Skolerne skal desuden sørge for, at rammerne er i orden hele vejen rundt. De fleste er gode til dette, men på enkelte skoler kniber det fra tid til anden med ordentlige og rimelige vilkår for både studerende og censor.

Skolernes bestillinger kan volde os problemer som censorer. Både når de sender rekvisition på 4-5 dages opgaver og når de rekvirerer censor til fx 6 eksamener og halvdelen af de studerende bliver væk. Det første får vi sekretariatet til at snakke med skolerne om. Det sidste er der desværre ikke noget, vi kan gøre ved.

Vi tager noget af dette og andet op med skolerne på kommende møder og i skriftlige henvendelser.

Når kvaliteten svigter

Formandskabet arbejder med forebyggende kvalitetssikring – og følger op på kvalitetsafvigelser.

Nogle af jer har oplevet at få nej til en beskikkelsesansøgning. Det sker, når vi ikke finder det godt gjort, at I både har aktuel indsigt i området gennem arbejde kombineret med rette uddannelse. Der er kæmpe stor forskel på at kunne vurdere en eksamination inden for grafisk design på multimediedesign og protokoller på Internettet på Iteknolog.

Vi opfordrer jer til alene at søge beskikkelse på de fag og eksamener, som I vil være kvalificeret til.

Censor og eksaminator dokumentarer blandt flere ting kvalitetsafvigelser i rapporterne efter eksamen. Når censorformandskabet får kendskab til afvigelser, forsøger vi at undersøge sagen – oftest fra begge sider.

Afvigelser på kvalitet fra censorrapporter tager vi op med skolerne.

Afhængig af alvorligheden, gentagelser, mm. kører vi en eskaleringsprocedure, når det drejer sig om eksaminatorrapporter, der omfatter alvorlige kvalitetsbrister for den enkelte censor:

1. Samtale med gode råd til at rette op på kvalitet
2. Gult kort i form af en alvorlig samtale, hvor censor får klar besked om at rette ind.
3. Rødt kort i form af afbudsbesked eller andet. Dette sker heldigvis særdeles sjældent.

OBS! Hvis I ønsker at rapportere dårlig kvalitet, i censorrapporten, som vi i formandskabet skal kigge på, skal I pt. på rapporten afkrydse for at "Censorformanden adviseres". Dette på grund af vores it-system, der ikke understøtter en bedre og mere sikker praksis. Er alt ok, skal du til gengæld ikke afkrydse her.

Vi skal alle forbedre os i den kommende tid

Se Powerpoint fra mødet for de emner, der har været rapporteret på det seneste år. Vi prioriterer at arbejde med følgende i den kommende tid

- Skolernes rammer om eksamen
- Eksamenssnyd
- Forbedring af vores indberetning og bedre mulighed for opfølgning

Censorformandskabet for it, multimedie og webudvikling

Ole Middelhede, it-headhunter i Assessit (formand)

Ole Eriksen, lektor på EASV (næstformand)

Referat fra Akademiuddannelserne

Referat af censormødet den 22. april 2015 på Aarhus erhvervsakademi og den 23. april 2015 på CPH i København.

Efter, Helle Bitch Bay, havde præsenteret ønske om kvalitet og ensartethed fra ministeriet, gik vi i grupper indeholdende de enkelte familier. Hos akademiuddannelserne deltog også Michael Vaag, censorformand for PBA Value Chain Management og Kristian Nørgaard censorformand for Multiplatform Storytelling and Production med deres deltagere, da der her er få tilmeldte.

Undertegnede repræsenterede alle akademiuddannelser, da der ikke var mødt nogen næstformænd op.

Mødets anden del havde fokus på en gennemgang af den nye censorindberetning og ændringen i censorvirksomheden. Der blev lagt op til dialog ud fra følgende: *Hvad kan vi udarbejde af kvalitative spørgsmål til eksisterende censorrapport således, at kvalitetssikringen blandt andet sikres med fokus på udvikling (kvalitativ) og ikke kun på kontrol (kvantitativ)?*

Der blev lagt op til, at deltagerne kunne komme med forslag censorformanden kunne tage med til videre dialog.

På begge møder, var flere inde på, at mulighed for gradbøjning af svarene ville være oplagt, frem for ja/nej. Der blev gjort opmærksom på, at udfordringen med mere prosa i svarene, selvfølgelig er, at det bliver meget subjektivt. Der ses et dilemma i, at årsindberetningerne egentlig er ment til censorerne og institutionerne, når ministeriet bruger dem, som hvis de var målrettet til dem.

Censorerne tager ofte dialogen på stedet, med eksaminatorer eller institution, umiddelbart efter eksamen, hvis de mener der er noget at tage fat og får derfor ikke skrevet det i rapporten også. Det pointeres fra formandskaberne, at der ikke er noget ønske om at fjerne denne dialog, tværtimod, dog skal det også med i rapporterne.

Der blev også vendt muligheden for en form for censorcertificering/uddannelse. Jeg orienterede om, at ministeriet allerede har modtaget en ansøgning, med et oplæg til en censoruddannelse.

Der var mange gode pointer og dialoger begge steder, blandt andet omkring analyserapporten 'Høje mål' og et udspring af de dialoger blev, at et lille udvalg bestående af Michael Vaag, censorformanden for PBA Value Chain Management, pro-rector Anders Graa Rasmussen og undertegnede tager kontakt til rektorkollegiet med henblik på kvalitetssikring og forståelse i forhold til censorinstitutionen i sin helhed i relation til analyserapporten 'Høje mål'.

Censorformand
Pia Lindkvist

Referat fra PBA Value Chain Management

Censorområdet er nyoprettet i Censorsekretariatet og der deltog derfor kun få censorer på møderne i Aarhus og København, hvorfor Censorformanden deltog i et fælles møde med andre censorkorps.

Det er vigtigt, at de nye censorer indenfor området sætter sig ind i, hvordan censorallokering mm foregår og hvilke informationer man kan finde på hjemmesiden.

Det er desuden meget vigtigt at censor som led i kvalitetssikringsopgaven husker at indsende konstruktive tilbagemeldinger til censorformanden. Tilbagemelding foregår vi Sekretariatets hjemmeside.

Den største del af debatten på møderne drejede sig om censors rolle og ansvar og vigtigheden af at forstå, hvad ekstern censur betyder for kvaliteten af uddannelserne.

Emnet er yderligere aktualiseret af debatten om fremtidens censorinstitution, som optog en stor del af mødernes tid.

Michael Vaag

Censorformand

PBA Value Chain