

Årsberetning 2023

it-udvikling

OLE MIDDELHEDE, CENSORFORMAND
HENRIK VALENTIN JENSEN, CENSORNÆSTFORMAND:

Datamatiker, It-teknolog, PBA Systemudvikling, PBA Webudvikling, PBA
Økonomi og informationsteknologi, PBA It-sikkerhed, PBA Dataanalyse, PBA it-
arkitektur

Indhold

Hovedpointer i årsberetningen	2
Differentierede vilkår for censorarbejdet lader censorerne, afgangere og de studerende i stikken	3
1. Censorer befinder sig i et dilemma mellem at levere gratis tid eller behandle de studerende ensartet, pålideligt og retfærdigt	4
2. Tvivl om hvorvidt de studerende bliver behandlet ensartet, pålideligt og retfærdigt	5
3. Aftagerne har tillid til uddannelsessystemet, men i vid udstrækning ikke til karakterers brugbarhed under de givne vilkår	5
4. Behov for mere transparent aftaleindgåelse	7
5. Behov for at kunne styre måling af censor-eksaminatorsamarbejdet bedre	7
6. Lokale studieordninger og censorvilkår	8
7. Behov for at håndtere AI ensartet	9
8. AI som digital udviklingsplatform truer de traditionelle udvikleruddannelser	9
Bilag	10

Hovedpointer i årsberetningen

Disse punkter er et resumé af vores rapport

1. De lokale og meget differentierede censorvilkår medfører i vid udstrækning, at censor tages som gidsler og tvinges til at vælge mellem
 - at tilsidesætte regler om ens behandling af de studerende eller
 - at lægge ofte mange u-honorerede timer i censoropgaverne.Valget medfører en række alvorlige problemer, der har konsekvenser for censorer, de studerende og for erhvervslivet.
2. Censorformandskabet er i tvivl om, hvorvidt de studerende kan regne med ensartet, pålidelig og retfærdig behandling. Bliver det ikke nærmere sådan, at der med differentieret vurderingstid, som er dikteret af uddannelsesinstitutionerne og oven i dette censorers forskellig tilgang til at håndtere forskelligheden, at der ikke tale om behandling af de studerende. Eller hvordan mener uddannelsesinstitutionerne, at de studerende behandles ensartet, pålideligt og retfærdigt efter gældende regler?
3. En stor del af erhvervslivets aftagerne af kandidater fra erhvervsakademier og UC'ere stoler i det survey, censorformandskabet har gennemført blandt aftager ikke på kvaliteten af karaktererne og dermed forsvinder deres mulighed for at vurdere kandidaters faglighed.
4. Der er behov for en åben og transparent aftaleindgåelsesproces. Mange censorer oplever, at aftaleindgåelsen fortsat halter og er uforståelig. Det gælder både nye og erfarne censorer.
5. Generelt virker det til, at der er godt styr på eksamenerne på både censor og eksaminators side, men der er behov for at kunne styre kvalitetsmålingen i censor-eksaminatorsamarbejdet bedre. Der kommer forholdsmæssig meget få rapporter ind fra både censorer og eksaminatorer. Mange censorer og eksaminatorer giver udtryk for, at de ikke tør tage kritiske emner op for at beskytte egne interesser.
6. Censorformandskabet udtrykker anerkendelse af, at udgangspunktet og motiv for uddannelserne er lokale studieordninger, fordi akademierne understøtter lokale og differentierede behov i erhvervslivets segmenter. Differentieringen har imidlertid flere sideeffekter.
7. Der er behov for at nå frem til en ens måde at håndtere Als indtog på. Det kan ikke være mere forskelligt end det fungerer lige nu. Nogle steder med forbud, andre steder er det en del af arbejdsformen.
8. Artificial Intelligence (AI) gør sit hastige indtog inden for systemudvikling. Fra aftagerbranchen forlyder det, at man forudser et væsentlig dyk i behov for håndværkere på kodesiden, måske endog på kort sigt.

Differentierede vilkår for censorarbejdet lader censorerne, aftagere og de studerende i stikken

Vi ønsker fra censorformandskabets side i dette års formandsrapport at sætte særligt fokus på det problem, vi lejlighedsvis har adresseret gennem flere år: vilkår i censorarbejdet. Vi har nu i to surveys målt os til, at hele systemet har stigende og alvorlige problemer, der rammer både censor, de studerende og aftagerne i erhvervslivet.

1. Censorerne falder i stigende omfang fra på grund af motivationsproblemer – og det vil medføre rekrutteringsproblemer på længere sigt.
2. De studerende vurderes med forskellige standarder som følge af differentierede strategier fra censorerne i forhold til at håndtere de i forvejen uens vilkår, som uddannelsesinstitutionerne dikterer over for censorerne.
3. Erhvervslivet, som er kunderne og aftagerne til kandidaterne sender er tydeligt signal om, at de er ved at miste tilliden til karaktererne som udtryk for kandidaternes faglige niveau.

Problemerne viser sig i censorernes forskellige måder at håndtere uddannelsesinstitutionernes forskellige vilkår og i mange tilfælde unfair vilkår således, at ikke blot udgør de forskellige vilkår et problem, men censorernes vidt forskellige strategier forværrer effekten af disse.

Vores ene bekymring har således rod i de 365 censorer i censormatriklen for it-udvikling, hvor vi oplever stigende frustration og dalende loyalitet over for censorsystemet. Vi har derfor gennemført et survey blandt censorerne, der viser, at censorerne føler sig som gidsler og reagerer meget forskelligt på de meget differentierede vilkår og derfor er motivationen blandt et stigende antal censorer dalende.

Vores anden bekymring er, om de studerende kan forvente at bliver vurderet med samme grundighed og hvad konsekvensen af dette er. Det betyder formodentligt, at der opstår en risiko for større vilkårlighed i deres karakterer og dermed risikerer nogle uheldige studerende at gå glip af et af de mest attraktive jobs i branchen, blot fordi de har været uheldige at få en censor, der arbejder efter de afsatte vilkår i modsætning til dem, der bedømmes af censor, der bruger den u-honorerede tid, der kræves for at nå samme kvalitative niveau som de plejer.

Vores tredje bekymring er, at vilkårligheden i karaktererne rammer erhvervslivet, der i vid udstrækning ikke accepterer, at der bruges så forskellige vilkår på samme uddannelser, fordi de mister troen på validiteten i karaktererne i forbindelse med sammenligning af kandidater ved ansættelsen.

"Jeg holder utroligt meget af censoropgaven - men jeg vil altså ikke arbejde gratis. Og jeg synes at det er et problem at de enkelte akademier har forskellige honorar-modeller, forskellige studieordninger, forskellige eksamens-betingelser, forskellige betingelser for bortvisning, forskellige måder at håndtere chatGPT på. Det er efterhånden meget svært for mig at være med til at sikre, at alle studerende, uanset hvilket akademi de studerer på, bedømmes ens og eksamineres ens. Hvilket jeg ellers opfatter som værende centralt for min rolle som censor. til sidst kan det jo ende med, at man ikke kan stole på at den karakter der er oplyst på eksamenspapirerne ikke er det papir værd den er skrevet på. Hvilket jeg må formode vil være trøls for aftagerne - altså dem, som burde kunne regne med at alle danske akademi-studerendes standpunkts-karakterer er ensartede og følger ensartede regler."

KILDE: Anonym besvarelse af survey om censorvilkår, sep. 2023

1. Censorer befinder sig i et dilemma mellem at levere gratis tid eller behandle de studerende ensartet, pålideligt og retfærdigt

Censorer har gennem en lang periode oplevet, hvad mange opfatter som frustrerende og unfair vilkår for arbejdet som censor. En stor del af disse har som konsekvens heraf valgt enten at stille censuropgaven i bero eller valgt den tilgang at arbejde efter den fastsatte tid, hverken mere eller mindre.

Andre censorer tager primært det ydre krav om ensartet, pålidelig og retfærdig behandling af de studerende alvorligt og lægger egne og ubetalte timer i ofte større antal i at løse opgaverne på den bedst mulig måde.

Censorerne er sat i den situation, at de skal vælge mellem selv at lægge et ofte betydeligt antal ubetalte timer i en censoropgave for at løse opgaven kvalitativt tilfredsstillende, løse den efter de give vilkår eller melde fra. Der er ikke andre muligheder. Censorerne er efter censorformandskabsbats opfattelse således sat i en urimelig og uholdbar situation.

Vi har i september 2023 gennemført et survey hos samtlige 365 censorer i matriklen for It-udvikling for at undersøge, hvor omfattende problemerne er. Her har vi bedt respondenterne forholde sig til, hvordan de vil gribe nogle situationer an ud fra de typiske differentierede vilkår, de møder.

Vi vil i denne sammenhæng fremhæve svarene på udvalgte dilemmaer:

Censorsurvey om holdning til vilkår- 2023	Løser opgaven ift		Melder fra
Situation	behov	afsatte tid	
Udbuddet betaler ikke opstartstid	69%	29%	3%
Der honoreres samme takst for solister som grupper	67%	26%	6%
Lavere antal timer pr. opgave end normalt	36%	50%	12%

OBS! Der er en svarprocent på 25 på dette survey, hvilket medfører, at vi kan tillægge svarene statistisk signifikans.

Vi må ud fra disse svar konstatere, at de differentierede vilkår medfører en række konkrete risici i forholdt til kvaliteten i karaktererne:

1. Knap 30% af censorer møder ikke op til forberedelse med eksaminator for at lave forventnings- og rolleafstemning forud for eksamen. Det giver bl.a. en forøget risiko for uenighed og vilkårlighed i forbindelse med karakterfastsættelsen mellem censor og eksaminator.
2. Mere end 25% vil bruge samme tid på at læse en grupperapport på 60-70 normalsider som en solistrapport på 40 sider. Disse tager vilkårene helt bogstaveligt, hvorved der opstår forskellige kvaliteter i arbejdet. De 67% der til gengæld læser alle sider med samme grundighed, kan for alvor komme til at lægge mange gratis interesselimer. Vi har set eksempler på en forskel på 35 timer mellem de to strategier på ét censoropdrag.
3. 50% af censorerne bruger alene det antal timer, de lokale vilkår foreskriver. Det betyder helt konkret, at en censor, der på samme eksamen på to forskellige uddannelsesinstitutioner med forskellige vilkår kan komme til at vurdere en studerende på 3 timer, en anden på 6. Til gengæld kan en anden censor møde op og leverer 6 timer, selv om vilkårene foreskriver 3.

Vi kan på baggrund af ovenstående konstatere og konkludere, at ikke blot arbejder uddannelses- og censorsystemet med differentierede vilkår, der i sig selv er problematisk, censorernes

forskellige reaktioner på de vilkårene medfører ydermere en differentiering i den omhyggelighed, hvormed karaktererne gives.

Vi kan endeligt ud fra vores censor-survey læse, at der kommer reaktioner i forhold til at melde fra, når ulighederne går op for censorer.

2. Tvivl om hvorvidt de studerende bliver behandlet ensartet, pålideligt og retfærdigt

Med udgangspunkt i konstateringen af, at vilkårene er forskellige mellem de enkelte uddannelsesinstitutioner og at reaktionen fra forskellige censorer også er forskellig, er det meget naturligt at se nærmere på, hvad det betyder for behandlingen af de studerende, som skal behandles ensartet, pålideligt og retfærdigt jf gældende lov.

Som følge af de differentierede vilkår og censorernes forskellige strategier opstår der forskellig grundighed i læsning pr. side med den risiko, at der misses nogle pointer i det eksamensmateriale, der får kortere tid end andet. Dermed opstår der en større grad af vilkårlighed i karaktererne ikke kun mellem kandidater fra de forskellige udbud, men også mellem studerende på det enkelte udbud.

Vi er som censorformandskab i tvivl om, hvorvidt vi må konkludere, at hele systemet samlet set er en stor overtrædelse af kravene om ensartet, pålidelig og retfærdig behandling af de studerende. Vi hører fra uddannelsesinstitutionerne argumenter om, at det ikke er tiden alene, der afgør kvaliteten i censur og karaktergivning. Vi har blot endnu til gode at høre, hvilken ekstraordinær kvalitetssikring i vurderingen, der erstatter grundighed baseret på, hvad man kan nå den på den afsatte tid.

Vi har i mange år i dette censorformandskab arbejdet grundigt på at højne kvalitet 360 grader i censorarbejdet, herunder sørget for, at regler og love bliver overholdt. I forhold til de uens vilkårs fortrædeligheder savner vi en opskrift på, hvordan vi skal rådgive censorerne om, hvordan de giver den ensartede, pålidelige og retfærdige behandling af de studerende, som de skal iflg. love og cirkulærer.

3. Aftagerne har tillid til uddannelsessystemet, men i vid udstrækning ikke til karakterers brugbarhed under de givne vilkår

Censorformandskabet har gennemført en måling i erhvervslivet og konklusionen er, at en meget stor del af aftagerne af kandidater fra erhvervsakademier og UC'ere ikke stoler på kvaliteten af karaktererne. Dette survey er gennemført i uge 42/43 (2023) hos HR-ledelsen i følgende virksomheder:

Microsoft, JN DATA, Bankdata, Kyndryl, NNIT, EG, CAP Gemini, Accenture, Systematic, Netcompany, KMD, Mjølner, NORLYS, Avanade, NORRIQ, RelateIT, Approxima, Conscia, GlobalConnect, Telenor, dstny, it-systems, Innopixel, Tricent, Epico, Also, Specialisterne, It Minds, Uqualio, Edtech Danmark, GISP Group, Evovia, Tusass.

Svarfordelingen i dette survey er:

	Svarfordeling i procent	
Generel tillid til og tilfredshed med it-uddannelserne	Er generelt meget tilfredse med og har høj grad af tillid til kvaliteten af uddannelserne. Det er meget let at overføre kandidaters viden til værdi hos os. 63,6	Er for det meste tilfredse med uddannelserne og deres kvalitet, men vi skal selv investere en del for at få kandidaterne til at skabe værdi hos os. 36,4
Betydning af karakterer ved ansættelse	Kigger kun på karakterer, når vi ansætter nyuddannede 90,9	Kigger aldrig på ansøgeres karakterer 9,1
Betydningen af differentierede læringsmål	Det betyder mindre, da vi selv efteruddanner kandidaterne 63,6	Det gør det vanskeligt for os at gennemskue kandidaterne faglighed. 36,4
Tillid til karakterer som følge af differentierede tidsvilkår for vurdering	Tillid til at der er lagt anden kvalitetssikring ind i karaktererne 54,5	Ikke tillid til at karakterer i så fald er brugbare 45,5

OBS! Ingen andre svarmuligheder er anvendt

Respondenterne har haft mulighed for at supplere med kommentarer. Vi har udvalgt tre:

1. "Sidste spørgsmål var meget svært at svare på - ville gerne have haft en ved ikke. Jeg er slet ikke bekendt med den opdeling og har ikke umiddelbart observeret et problem på det felt."
2. "Hvis det er sandt, at indsatsen med at vurdere karakterer, er så vilkår, så forsvinder min tillid til eksamensbeviset"
3. "Udfordringen er jo at de forskellige uddannelse intuitioner ikke kører enes. Derved får man forskellige artet folk ud. Og det er ikke fair eller i orden hvis de studerende ikke har de samme vilkår for at nå det job de gerne vil have. Omkring hvad Censor bedømmer på er svært. For det handler jo meget om tid og den tid de har. Der skal jo køres en masse studerende igennem eksamens lokalerne og hvis ikke censor har nok forberedelse tid så kan han / Hun jo ikke give de korrekte karakterer og på den måde kan en anden gruppe jo risikere at have fået en censor der har haft mere tid få en bedre og mere rigtigt karakter."

Vi har suppleret den kvantitative måling med kvalitative interviews af fire ledere i/ejere af it-virksomheder. Når det er gået op for disse interviewpersoner, hvordan karaktererne dannes, er der slet ingen tillid til karakterer som validt udtryk for et fagligt niveau, når vurderingen af kandidaterne ikke er foretaget ud fra samme tidsforbrug.

Sammenfattende er det censorformandskabets konklusion, at systemet samlet set ikke forvalter erhvervslivets behov og høje grad af tillid, der jf survey generelt er til stede. Måden, vilkår forvaltes på af uddannelsesinstitutionerne og efterleves blandt censorer, er efter vores opfattelse på et niveau, der kan være en bombe under systemet, hvis kendskab til de faktiske forhold udbredes. Når knap halvdelen af respondenterne i vores survey og alle i interviews ikke har tillid til kvaliteten af karakterer ud fra tidsfaktoren ved bedømmelsen, har det samlede system et kæmpe problem – uanset hvad systemet selv måtte mene.

I forhold til den halvdel, der fortsat har tillid til karakterers anvendelighed, fordi de har tillid til, at institutionerne har foretaget andre indsats med kvalitetssikring af karakterer, må vi fra formandskabet side stille spørgsmålet, hvilke indsats, institutionerne mener, gør karaktererne

betryggende og sammenlignelige. Denne svarmulighed var medtaget i vores survey, fordi den i flere sammenhænge har været brugt af uddannelsesledere uden at dette er blevet konkretiseret.

4. Behov for mere transparent aftaleindgåelse

I dette afsnit vender vi tilbage til censorerne.

Vi har i det forgangne år oplevet adskillige situationer med censorer, hvor der ikke var indgået en transparent aftale, hvor det udbetalte levede op til den aftale, censor troede, der var indgået.

Fra vores survey om censorvilkår har vi følgende fordeling på censorers opfattelse af, hvordan tingene fungerer i form af, hvad der konkret udbetales for opgaven i forhold til forventning til det rekvirerede:

- Generelt er jeg tilfreds (43%)
- Der er af og til for store forskelle, og det bør akademierne ændre på (37%)
- Der er for store forskelle mellem det ventede, og det der betales for, og det påvirker min lyst til at påtage mig censoropgaver (20%)

Vi kan et eksempel fra en censoropgave, hvor vedkommende var rekvireret til en opgave på samlet 70 timer. Der blev efterfølgende afregnet for 35 timer for det antal studerende, der også var bestilt til. Diskrepansen skyldtes, at udbuddet afveg fra øvrige udbuds vilkår på både manglende opstartstimer og ens honorering af solister – og grupper. Censors ”forbrydelse” var alene, at udbuddets specifikke vilkår ikke blev tilstrækkelig grundigt studeret og konsekvensberegnet.

Vi må fra censorformandskabet pointere, at der i det forgangne år er sket en mærkbar holdningsændring og at tilliden til udbuddenes håndtering for alvor er ved at være tyndslidt, som det også fremgår af ovennævnte statistik.

Formandskabet udsendte på opfordring og i samarbejde med flere andre formandskaber i marts 23 en mail til alle censorer på it-udvikling og opfordrede til, at man som censor er grundig i at vurdere, om man vil arbejde inden for pågældende udbudsvilkår. Herudover at alle opgaver interessenter er en bilateral aftale mellem pågældende udbud og censor – og at censor kan melde fra forud for eksamen, hvis udbuddet ikke lever op til deres del af aftalen. Formandskabet har samtidig opfordret udbuddene til at stramme op.

5. Behov for at kunne styre måling af censor-eksaminatorsamarbejdet bedre

Der kommer relativt få indberetninger fra censorer og eksaminatorer med en responsprocent på kun 30. Hvad der er lige så alvorligt, er, at der har bredt sig en opfattelse af, at man ikke skal være for kritisk, fordi den anden part kan læse ens kritik. Der er således for manges vedkommende noget konfliktskyhed, fordi censor og eksaminator er bange for at komme i konfliktsituation.

Det betyder, at vi hverken i formandskabet eller hos institutionerne ikke kan fæstne lidt til, at de fleste opgaver ser ud til at være i den skønneste orden, som er det indtryk, man måtte få ved at læse gældende statistik. Hvis vi skal have et reelt indblik i tingenes tilstand, er vi nødt til at få

ændret kulturen, så både censorer og eksaminatorer er trygge i at orientere om afvigelser – ud over at fortælle, når det er gået godt.

Vurderet på det modtagne materiale fra ca 30% af afholdte eksamener, er der for 99% af alle eksamener styr på tingene:

- Der er relativt godt styr på udførelsen af censoropgaver og tilsvarende i forhold til eksaminatorers ditto
- Stort set alle censorer uanset hvilken uddannelse, de censurerer, vurderes relevans, indhold og niveau som passende i forhold til aftagerbehov.
- I de enkelte tilfælde, hvor dette ikke sker, glemmer censor ofte, at der er tale om praksisnære uddannelser – eller har særlige kæpheste, de ønsker at ride.

6. Lokale studieordninger og censorvilkår

Vi har fra censorformandskabets side ingen problemer med, at forskellige udbud arbejder ud fra lokale studieordning med egne læringsmål, der typisk tager hensyn til det lokale erhvervsliv. Det er ofte en nødvendighed og kan give god mening i forhold til at onboarder dimittenderne meningsfuldt i det lokale erhvervsliv.

Imidlertid er der en række problemer i, hvordan flere af disse udbud forvalter censorvilkår i forbindelse med deres lokale studieordninger.

- Når der netop er tale om lokale varianter af en generel og national studieordning, ligger der i sig selv en opgave for censorer at sætte sig ind i den gældende. Det er derfor helt uforståeligt og uacceptabelt, at nogle af disse lokale udbud har skåret opstartstid væk.
- Opstartstid bruges herudover også i forbindelse med den forudgående kvalitetssikring og forventningsafstemning mellem censor og eksaminator. Disse aktiviteter og møder har vi nu dokumentation for, i mange tilfælde ikke afholdes. Det går ud over kvaliteten af eksamen.
- Lokale studieordninger bruges også i en eller anden udstrækning til at finde nye eksamensformer. Nogle uddannelsesledere har udtrykt det som et mål at flytte balancen fra skriftlighed til praktiske, tværfaglige og projektorienterede opgaver. Vi har som sådan ikke en holdning til dette, især ikke når det gælder ikke-afsluttende eksamener. Kravet må blot være, at der sørges for at forkalkulere tilstrækkeligt med tid for censor til at sætte sig ind i alle dele, der indgår i den pågældende eksamensform.
- Til gengæld er det jf denne censorformandsrapport i øvrigt nødvendigt med en ensartet kvalitet i vurdering af afsluttende eksamener (diplom eller PB) mellem udbuddene, hvis de studerende på tværs af hold og udbud skal behandles ensartet. Herudover at aftagerne kan fæstne lid til afgangseksamen som udtryk for det faglige niveau på dimittender.
- Endelig gør vi med henvisning til vores survey blandt aftagere opmærksom på, at en ret stor del af disse, har vanskeligheder ved at gennemskue forskellene mellem kandidater med samme eksamener fra forskellige udbud med forskellige læringsmål.

7. Behov for at håndtere AI ensartet

Censorer efterspørger retningslinjer for plagiat og især anvendelse af AI.

ChatGPT og andre AI-baserede modeller kan anvendes på en lang række fagområder, også inden for it-udvikling og tech. Forventningen er, at modeller, der bygger på kunstig intelligens, vil blive en del af de studerendes praksis, når de dimitterer. Undervisning i hvordan man bruger AI og f.eks. ChatGPT på den rigtige måde, er vigtigt for deres fremtidige job. Samtidig skal vi være sikre på, at den præstation, vi bedømmer, faktisk er lavet af den studerende.

Om end formandskabet forstår, at AI har gjort et særdeles hastigt indtog inden for det seneste år og at det derfor kan være svært at finde ståsted og retningslinjer, så har censorer oplevet forbud mod ChatGPT på et udbud, mens det har været et anerkendt værktøj på et andet. Her vil fælles og tydelige retningslinjer fremadrettet være at foretrække.

8. AI som digital udviklingsplatform truer de traditionelle udvikleruddannelser

Som en bi-effekt af dialogen med it-erhvervsledere er vi blevet bekendt med, at AI til brug for systemudvikling er ved at være så moden, at kode kan genereres direkte fra analyse- og designfasen uden at involvere systemudviklere. GitHub Copilot og en række andre teknologier leverer kode i en meget høj kvalitet.

Når vi tager dette emne med, skyldes det, at censorinstitutionen normalt bliver bedt om at vurdere uddannelsernes relevans. De systemudviklingsbaserede uddannelser kan blive ramt på muligheden for afsætningen af kandidater, hvis disse teknologier får samme indtogshastighed, som vi har set med ChatGPT. Her vil de praksisnære uddannelser uden tvivl blive ramt før andre på universitetsniveau. Nogen i uddannelsesnetværkene kan med fordel hurtigt gå i gang med analyser og sonderinger.

Bilag

- Faktaark pr. uddannelse

Datamatiker			2023
Censorformandskabet på Datamatiker			Ole Laustsen Middelhede
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	154	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	14	
1.3	Antal aftagercensorer	74	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	94	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	168	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	2	
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	0	Se censorformandsrapport
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	0	Se censorformandsrapport
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	NA	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	NA	
4.3	Antal ankesager i alt	NA	
4.4	Antal ankesager med medhold	NA	

IT-Teknolog		2023	
Censorformandskabet på IT-Teknolog		Ole Laustsen Middelhede	
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	56	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	2	
1.3	Antal aftagercensorer	29	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	29	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	58	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	6	
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
	De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.		
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	Se censorformandsrapport
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	0	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	0	Se censorformandsrapport
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	NA	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	NA	
4.3	Antal ankesager i alt	NA	
4.4	Antal ankesager med medhold	NA	

PBA i Softwareudvikling			2023
Censorformandskabet på PBA i Softwareudvikling			Ole Laustsen Middelhede
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	87	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	8	
1.3	Antal aftagercensorer	42	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	53	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	95	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	3	
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
	De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.		
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	0	Se Censorformandsrapport
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	0	Se Censorformandsrapport
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	NA	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	NA	
4.3	Antal ankesager i alt	NA	
4.4	Antal ankesager med medhold	NA	

PBA i Webudvikling		2023	
Censorformandskabet på PBA i Webudvikling		Ole Laustsen Middelhede	
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	92	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	18	
1.3	Antal aftagere censorer	46	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	64	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	110	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	6	
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	NA	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	0	Se Censorformandsrapport
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	0	Se censorformandsrapport
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	NA	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	NA	
4.3	Antal ankesager i alt	NA	
4.4	Antal ankesager med medhold	NA	

PBA i Økonomi og Informationsteknologi		2023	
Censorformandskabet på PBA i Økonomi og Informationsteknologi		Ole Laustsen Middelhede	
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	101	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	24	
1.3	Antal aftagercensorer	63	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	62	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	125	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	5	
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	NA	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	0	Se censorformandsrapport
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	0	Se censorformandsrapport
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	NA	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	NA	
4.3	Antal ankesager i alt	NA	
4.4	Antal ankesager med medhold	NA	

PBA i Dataanalyse		2023	
Censorformandskabet på PBA i Dataanalyse		Ole Laustsen Middelhede	
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	42	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	6	
1.3	Antal aftagere	25	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	23	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbydere institutioner + aftagere)	48	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	0	
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
	De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.		
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	0	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	0	
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	NA	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	NA	
4.3	Antal ankesager i alt	NA	
4.4	Antal ankesager med medhold	NA	

PBA i IT-arkitektur		2023	
Censorformandskabet på PBA i IT-arkitektur		Ole Laustsen Middelhede	
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	37	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	3	
1.3	Antal aftagere	14	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	26	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbydere institutioner + aftagere)	40	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	1	
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
	De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.		
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	0	Se censorformandsrapport
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	0	Se censorformandsrapport
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	NA	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	NA	
4.3	Antal ankesager i alt	NA	
4.4	Antal ankesager med medhold	NA	

PBA i IT-sikkerhed		2023	
Censorformandskabet på PBA i IT-sikkerhed		Ole Laustsen Middelhede	
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	53	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	3	
1.3	Antal aftagercensorer	29	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	27	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	56	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	2	
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	1	Indberetning er vendt med pågældende institution. Vurderingen er, at indberetning er ude af trit med uddannelsens fokus.
2.4	Antal studieordninger til høring i år	NA	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	0	Se Censorformandsrapport
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	0	Se censorformandsrapport
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	NA	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	NA	
4.3	Antal ankesager i alt	NA	
4.4	Antal ankesager med medhold	NA	