

CENSORSEKRETARIATET FOR DE
ERHVERVSRETTEDE VIDEREGÅENDE
UDDANNELSER

AU ADMINISTRATION OG FORVALTNING

CENSORLEDELSEN

DORTE WIER FORPERSON

PEER SCHAUMBURG-MÜLLER NÆSTFORPERSON

Indhold

Indledning	2
a) Resumé	2
b) Formål med- og målgruppe for årsberetningen	3
Censorledelsens arbejde	3
a) Censorledelsens målsætninger for beskikkelsesperioden og en løbende opfølgning på disse	4
b) Emner drøftet på censorledelsens møder	4
c) Opsummering af kontaktmøder med institutionerne	5
d) Opsummering af introduktionsmøder	6
e) Opsummering af evt. høringssvar	6
Tilbagemeldinger fra rapporter	7
Fakta om censorkorpset	8
a) Korpset sammensætning	9
b) Censorernes aktivitet	10
c) Beskikkelser samt kriterier for indstilling til beskikkelse	10
Afsluttende bemærkninger, herunder	10
a) Anbefalinger til institutionerne baseret på dokumentation fra ovenstående punkter	10
Faktaark	12

Målsætninger for årsberetningen

Indledning

Med hjemmel i eksamensbekendtgørelsen nr. 863 af 14/06/2022 afgiver censorledelsen en årlig beretning til uddannelsesinstitutionerne og Styrelsen for Videregående Uddannelser på baggrund af censorernes rapporter, diverse data fra censorsekretariatet samt evt. særlige forhold for beretningsåret.

Årsrapporten dækker perioden fra den 1. oktober 2023 til den 31. september 2024.

Årsberetningen og dens data tager afsæt i censorernes rapporter inden for fagområdet, som udfyldes efter endt eksamination. Censorledelsen lægger stor vægt på samarbejdet og relationen til censorerne og disses oplevelse af hvordan eksaminerne afvikles og gennemføres.

Censorordningen er central i den eksterne kvalitetssikring af de danske videregående uddannelser. Den eksterne censur har bl.a. til opgave at sikre, at uddannelsens prøver afholdes i overensstemmelse med de fastsatte læringsmål.

Samtidig skal den eksterne censur bidrage til at sikre, at de studerende får en ensartet og retfærdig behandling i vurderingen af deres præstationer. Ved ekstern censur har den studerende høj retssikkerhed. Censorernes virksomhed er omfattet af forvaltningslovens bestemmelser om inhabilitet.

I årsrapporten omtales udelukkende censur i forbindelse med fagmoduler, hvor der er ekstern censur, altså censur - hvor der medvirker en beskikket censor.

En beskikket censor kan komme enten fra uddannelsesverdenen og kaldes en intern censor, eller kan komme fra erhvervslivet og kaldes så for aftagercensor.

Intern bedømmelse er ikke det samme som censur ved beskikket censor. Intern censur er et institutionsanliggende, som falder uden for denne årsrapports område.

a) Resumé

Allerede indledningsvis kan det konkluderes på baggrund af indkomne data for fagområderne, at uddannelsernes faglige niveau har et tilfredsstillende akademisk niveau.

Det har været et særdeles roligt eksamensår på området AU administration og forvaltning. Censorerne har arbejdet godt sammen med institutionerne.

Uddannelserne lever op til læringsmål og uddannelsernes kvalitet og hensigtsmæssighed er tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og i forhold til videre uddannelsesforløb.

Det statistiske materiale synes overordnet at vise, at eksamen og prøver er en god oplevelse, for undervisere, bedømmerne og de studerende, som generelt får gode bedømmelser inden for områderne. Indberetningerne viser, at de enkelte uddannelsesinstitutioner afvikler prøver og eksamener i overensstemmelse med eksamensbekendtgørelsen.

b) Formål med- og målgruppe for årsberetningen

Formålet med årsberetningen er at give et indblik i området AU administration og forvaltning. Det er målet at såvel aftarere, institutionerne, censorerne, underviserne og endog de studerende kan få indsigt i området.

Censorordningen er central i den eksterne kvalitetssikring af de danske videregående uddannelser. Den eksterne censur har bl.a. til opgave at sikre, at uddannelsens prøver afholdes i overensstemmelse med de fastsatte læringsmål.

Det er målet at vise at censorerne efterlever gældende ret både for så vidt angår den specifikke regulering på området men også den omgivende regulering for eksempel GDPR, forvaltningsret og arbejdsmiljøregulering.

Censorledelsens arbejde

Der er i 2024 truffet afgørelse om at afskaffe benævnelser censorformand, censornæstformand og censorformandskab.

Området AU administration og forvaltning har ikke haft indvendinger herimod.

Det skal for en god ordens skyld nævnes, at andre censorområder har haft indvendinger herimod.

Det fremgår af bekendtgørelse nr. 920 af 04/07/2024 om censorordning og censorvirke § 14, at for hvert censorkorps vælges af og blandt censorerne en censorledelse bestående af en forperson og en eller flere næstforpersoner. Censorledelsen vælges for en 4-årig periode svarende til censorkorpsets beskikkelsesperiode. Censor kan kun vælges til én censorledelse. Til censorledelse kan ikke vælges bestyrelsesmedlemmer eller ledende medarbejdere ansat på de videregående uddannelsesinstitutioner som f.eks. studieleder, institutleder eller dekan.

Den institution, som varetager sekretariatsfunktionen for uddannelsen, eller censorssekretariatet forestår og afholder valget samt underretter Uddannelses- og Forskningsstyrelsen og relevante institutioner om valget.

Valg af censorledelse finder sted snarest muligt efter nybeskikkelse af korpset.

Afgår censorledelsen skal opgaver og relevante dokumenter overdrages til den nye censorledelse.

Korpsets forperson og næstforperson/-er udgør sammen censorledelsen. Det skal tilstræbes, at mindst en i censorledelsen er aftagercensor.

Censorledelsen repræsenterer korpsets censorer over for institutionerne og styrelsen.

a) Censorledelsens målsætninger for beskikkelsesperioden og en løbende opfølgning på disse

Det fremgår af bekendtgørelse nr. 920 af 04/07/2024 om censorordning og censorvirke § 15:

"Censorledelsen skal som led i kvalitetssikringen af uddannelserne

- 1) indstille censorer til beskikkelse,
- 2) rådgive uddannelsesinstitutionerne om uddannelsernes eksamensformer, herunder om de fungerer i overensstemmelse med uddannelsernes formål,
- 3) medvirke til dialog om eksamenernes kvalitet ved at afholde møder med censorerne i korpset og deltage i kontaktmøder med institutionerne,
- 4) afgive en årlig beretning til institutionerne som bidrager til institutionernes kvalitetssikringsarbejde med uddannelserne på grundlag af censorernes viden fra eksamenssituationerne,
- 5) besvare høringer om uddannelsens bekendtgørelser og studieordning samt væsentlige ændringer heri, der berører eksamen,
- 6) behandle anmodninger om afbeskikkelse af censorer, herunder foretage forudgående partshøring af censor og afgive indstilling til Uddannelses- og Forskningsstyrelsen, og
- 7) i øvrigt være til rådighed for opgaver med tilknytning til censorvirksomheden".

Det er en konkret målsætning censorledelsen for dette område:

- at sikre faglig kvalitet på området
- at sikre korrekte forvaltningsretlige processer, herunder censorernes retssikkerhed
- at sikre beskikkelsesprocessen er retfærdig og gennemsigtig
- at sikre at den konkrete samt den generelle retlige regulering af området efterleves.

Censorledelsen ser gerne at det forebygges, at der sker ophobning af gamle eksaminator-/censorrapporter i systemet i strid med reglerne herfor.

Af databeskyttelsesforordningens artikel 5, stk. 1, litra e, fremgår det, at personoplysninger skal opbevares på en sådan måde, at det ikke er muligt at identificere de registrerede i et længere tidsrum end det, der er nødvendigt til de formål, hvortil de pågældende personoplysninger behandles. Det betyder, at når personoplysninger ikke længere er nødvendige, skal de som udgangspunkt slettes eller anonymiseres.

Det er den dataansvarlige selv, der – på baggrund af formålene med de behandlinger af personoplysninger der foretages – skal vurdere, hvornår personoplysningerne skal slettes. Det er i den forbindelse vigtigt at den dataansvarlige, for hver af de konkrete behandlinger der foretages, dokumenterer de slettefrister der fastlægges. Dette følger af kravet om ansvarlighed af databeskyttelsesforordningens artikel 5, stk. 2. Den dataansvarlige er i eksamenssammenhæng eksaminator og censor.

Der er tidligere tilfælde med arbejdsmiljøsager, hvorfor der er en særlig opmærksomhed på dette retsområde.

De væsentligste personsager - på området AU administration og forvaltning gennem årene - har været adfærdsrelaterede.

Det er derfor væsentligt, at den ny bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed omhandler decorum, jf. bekendtgørelse om censorordning og censorvirke nr. 920 af 04/07/2024:

”§ 12. En offentligt beskikket censor er underlagt et værdighedskrav (decorum), der stiller krav om ordentlighed i opførsel og ytringer i sit virke som censor, såvel i som uden for virket, således at censor viser sig værdig til den agtelse og tillid, som beskikkelsen kræver”.

Der er erfaringsmæssigt enkelte arbejdsmiljøsager forårsaget ved adfærd i censorarbejde. I den forbindelse henledes opmærksomheden på arbejdstilsynets bekendtgørelse nr. 1406 af 26. september 2020 om psykisk arbejdsmiljø, der jo også gælder for eksamens- og censorarbejde.

Det fremgår endvidere af samme bekendtgørelse § 7, at for at blive beskikket som censor skal personen have:

”1) aktuelt kendskab til uddannelsens grundlæggende faglighed, formål og metoder,
2) specifik kompetence inden for et eller flere faglige delområder, som indgår i uddannelsen,
3) aktuel viden om uddannelsens anvendelsesmuligheder, herunder kendskab til aftagernes situation og behov, og
4) samme eller højere uddannelsesniveau som den uddannelse, hvor pågældende skal virke som censor”.

b) Emner drøftet på censorledelsens møder

På møderne inden for området har følgende emner været drøftet i perioden:

- Forvaltningsret
- Decorum
- Arbejdsmiljø
- GDPR
- Beskikkelsesproces censorer
- Vigtigheden af rettevejledning. Ved klagesager ses således, at en rettevejledning under klagesagsbehandling sikrer retssikkerhed for klager

c) Opsummering af kontaktmøder med institutionerne

Der blev afholdt møde 6.10.23 på UCL med uddannelsesnetværksmedlem AU administration og forvaltning André Barsøe Jensen, UCL Erhvervsakademi og Professionshøjskole, Ledelse og Organisation og censorforperson AU administration og forvaltning Dorte Wier.

Emner der blev drøftet:

- Censorbeskikkelse og allokering på området.
- Regulering af området - parternes forståelse af decorum, forvaltningsret, GDPR, arbejdsmiljø
- Undersøgelse af arbejdsmiljø
- Uddannelsen " Offentlig forvaltning"
- Hvordan ser den aktuelle situation ud for så vidt angår udbud og efterspørgsel.
- Drøftelse af relevante markeder for uddannelsen fremadrettet.

d) Opsummering af introduktionsmøder

På introduktionsmødet blev gennemgået sekretariatets, censorledelsen samt uddannelsesinstitutionernes roller. Gennemgang af hensigt med censor- og eksaminator rapporter.

Det blev gennemgået:

- hvordan rapportsystemet for censor samt eksaminator.
- hvordan rapporter bidrager de til censorledelsens arbejde.
- hvordan rapportsystemet er ikke kun et evalueringværktøj, men også et klageværktøj.

Sekretariatet gennemgik censor-it vedr. systemet, brugerdata, registrering mv.

Det blev gennemgået:

- hvordan bestiller man censorer
- censorledelsens adgang til data
- uddannelsesinstitutionens adgang til data

e) Opsummering af evt. hørings svar

Censorledelsen havde ingen bemærkninger til udkast til bekendtgørelse om censorer. Censorledelsen helt enig i tydeliggørelsen i udkastet vedrørende den retlige ramme for så vidt angår gældende lovgivning for hvervet og decorum.

Censorledelsen er enig for så vidt angår ændringer af benævnelser.

Tilbagemeldinger fra rapporter

Censorerne blev spurgt om institutionen har valgt en prøveform (mundtlig/skriftlig/projekt mv.), der er velegnet til at udprøve læringsmålene. Det er et spørgsmål censorerne er meget opmærksomme på.

Det er derfor tilfredsstillende, at eksamen afvikles fint i overensstemmelse med læringsmål.

Tog udprøvningen udgangspunkt i læringsmålene?

Svar	Antal censorer	Procent
I høj grad	12	35,3%
I meget høj grad	19	55,9 %
Intet svar (*)	3	8,8%
I alt	34	

Censorerne fandt generelt prøvens indhold fagligt relevant for uddannelsens primære aftagere.

Blev prøven gennemført på en velfungerende måde?

Svar	Antal censorer	Procent
I nogen grad	3	8,8 %
I høj grad	10	29,4 %
I meget høj grad	18	52,9 %
Intet svar (*)	2	8,8 %
I alt	34	

Matchede prøvens faglige niveau kvalifikationsrammen for uddannelsen?

Svar	Antal censorer	Procent
I nogen grad	1	2,9 %
I høj grad	16	47,1 %
I meget høj grad	14	41,2 %
Intet svar (*)	3	8,8 %
I alt	34	

Der var ifølge rapporterne overvejende enighed mellem censor og eksaminator om bedømmelsen af den/de enkelte studerendes præstation.

Svar	Antal censorer	Procent
I nogen grad	1	2,9 %
I høj grad	11	32,4 %
I meget høj grad	19	55,9 %
Intet svar (*)	3	8,8 %
I alt	34	

Censorerne har fundet, at samarbejdet med institutionen og eksaminator var velfungerende.

Svar	Antal censorer	Procent
Slet ikke	1	2,9 %

I høj grad	10	29,4 %
I meget høj grad	20	58,8 %
Intet svar (*)	3	8,8 %
I alt	34	

Censorerne samlede vurdering af prøvens gennemførelse var tilfredsstillende.

Svar	Antal censorer	Procent
I mindre grad	1	2,9 %
I høj grad	12	35,3 %
I meget høj grad	18	52,9 %
Intet svar (*)	3	8,8 %
I alt	34	

Årets rapporter vidner om et meget roligt og fredeligt eksamensår, uden konflikter på området AU Administration og forvaltning. Der er dog enkelte bemærkninger, der skal fremhæves:

Særlige bemærkninger

Der er en del bemærkninger vedrørende læringsmål, hvilket vidner om censorernes betydelige opmærksomhed herpå:

- Læringsmålene matcher fint kvalifikationsrammen. Det er dog min oplevelse, at det faglige niveau angående metode er for lavt. Jeg forventer på ingen måder refleksioner omkring videnskabsteori. Det hører ikke hjemme på akademi-niveau, men jeg forventer, at de studerende kan vise, at de har viden om brug af dokumenter, interviews, survey eller aktionsforskning (f.eks. egne interaktioner med en borger). I læringsmålene står der f.eks., at de skal have forståelse for anvendt metode (vidensmål) og anvende metode (færdighedsmål).
- I hvilket omfang tog censor noter i forhold til den enkelte studerendes præstation?

Svar fra eksaminator m

Vurdering: i meget høj grad

Svar/kommentar:

Det er svært at vurdere, da der er tale om vurdering af skriftlige besvarelser, som ikke skal forsvares mundtligt. Mit klare indtryk er dog, at censor var velforberedt og havde styr på den enkelte studerendes præstation (herunder taget noter).

- Har samarbejdet med institutionen og eksaminator været velfungerende?

Svar fra censor

Vurdering: Slet ikke

Svar/kommentar:

Der skulle rykkes for oplysninger om afregning. Da disse endeligt blev fremsendt var de ikke forenelige med faktiske forhold. Der rykkes fortsat for afregning

- Blev prøven gennemført på en velfungerende måde?

Svar fra censor

Vurdering: I høj grad

Svar/kommentar:

Alt var ok, og der var fint samspil mellem deltagerne ved prøvens gennemførelse.

Den mundtlige udprøvning foregik som planlagt online for flere af eksaminationerne, grundet den geografiske afstand for eksaminanderne til uddannelsesstedet. Dette fungerede ok, men den bedste rammesætning for mundtlige prøver er generelt ved fysisk tilstedeværelse

- Var censors adfærd og kommunikation tilfredsstillende?

Svar fra eksaminator

Vurdering: i nogen grad

Svar/kommentar:

Indledningsvis noget 'skarp tone' - bl.a. med krav om officiel adgang til rettevejledning, som studieadministrationen efterfølgende har oplyst ikke tidligere har været sædvane på pågældende kursus

- Hvilke drøftelser har i haft i løbet af dagen ifm. faglige problemstillinger? (f.eks. drøftel...

Svar fra eksaminator

Svar/kommentar:

Forventet niveau for en afsluttende opgave ved en akademiuddannelse og kompetencemålene for uddannelsen

karacterskalaen

forventninger til den skriftlige rapport.

De studerendes forskellige tilgang til opgaven

Fakta om censorkorpset

a) Korpset sammensætning

Beskikkede censorer: 45

Gruppering	Antal	Procent
Institutionsansatte censorer	21	46,7 %
Aftager censorer	24	53,3 %
I alt	45	

Der er beskikket 24 kvinder svarende til 53,3 % og 21 mænd svarende til 46,7 %.

Der er 22 censorer uden allokeringer svarende til 48,9 %. Der er 23 censorer med mindst en allokering 22 svarende til 51,1 %. I alt 45.

b) Censorernes aktivitet

Fordelingen på området ved allokering var i det forløbne år

Gruppe	Antal	Procent
Institutionsansatte censorer	9	40,9 %
Eksterne/aftager censorer	13	59,1 %
I alt	22	

Aldersfordeling blandt allokerede censorer er således, at der overvejende blev allokeret censorer over 40 år.

Alder Antal Procent

Aldersgruppe	Antal censorer	Procent
0-29	0	0,0 %
30-39	5	11,1 %
40-49	15	33,3 %
50-59	14	31,1 %
60-69	6	13,3 %
70+	5	11,1 %
I alt	45	

Allokeringer fordelt på beskikkede censorer. De fleste censorer har kun en allokering.

Allokeringer	Antal	Procent
0	23	51,1 %
1	17	37,8 %
2	2	4,4 %
3	0	0,0 %
4	1	2,2 %
5+	2	4,4 %
I alt	45	

Fordeling af ansatte/aftagere blandt allokerede censorer

Gruppe	Antal censorer	Procent
Institutionsansatte censorer	9	39,1 %
Aftager censorer	14	60,9 %
I alt	23	

Antal allokeringer pr. censor

Allokeringer	Antal censorer	Procent
0	22	48,9 %
1	15	33,3 %
2	7	15,6 %
3	1	2,2 %
4	0	0,0 %
5+	0	0,0 %
I alt	45	

Timeomfang	Antal censorer	Procent
0 - 49.	13	100,0 %
50 - 99.	0	0,0 %
100 - 124.	0	0,0 %
125+	0	0,0 %
I alt	13	

Censorernes samlede timeomfang for perioden overstiger for ingen 50 timer på området.

c) Beskikkelser samt kriterier for indstilling til beskikkelse

Ingen bemærkninger. Der er ingen nybeskikkelser i perioden.

Afsluttende bemærkninger

Anbefalinger til institutionerne baseret på dokumentation fra ovenstående punkter

Det anbefales,

- at der fremadrettet er mere formaliseret tilgang til arbejdsmiljøet på området
- at institutionerne ensartet anvender wiseflow til alle relevante informationer til brug for eksamen herunder oplysning om;
 - læringsmål
 - rettevejledning
 - relevante kontaktinformationer

Faktaark

AU - Administration og forvaltning		AU - Administration og forvaltning	
Censorledelsen AU - Administration og forvaltning		Censorformandskabet på AU - Administration og forvaltning Forperson Dorte Wier Næstforperson Peer Schaumburg-Müller	
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	1	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	21	10
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	24	
1.3	Antal aftagere	24	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	21	10
1.5	Antal censorer i alt (fra udbydere + aftagere)	45	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	13	10
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.		Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	2	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	6

			Evt. sidehenvi- ning i årsberetningen		
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0			
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0			
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.					
3	Grundlaget for eksamen - § 33	3	Evt. sidehenvi- ning i årsberetningen		
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1			
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1			
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionerne inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1			
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1			
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	1			
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	4	Evt. sidehenvi- ning i årsberetningen		
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal	238			

	allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)				
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0			
4.3	Antal ankesager i alt	0			
4.4	Antal ankesager med medhold	0			