

Årsberetning fra Censorledelsen for Jordbrug 2024

JORDBRUG

ANNETTE RIDDERSHOLM KRISTENSEN OG KIRSTEN STEEN

CENSORSEKRETARIATET FOR DE ERHVERVSRETTEDE VIDEREGÅENDE
UDDANNELSER

Indhold

Indledning	2
a) Resumé.....	2
b) Formål med- og målgruppe for årsberetningen.....	2
Censorledelsens arbejde	3
c) Censorledelsens målsætninger for beskikkelsesperioden	3
d) Emner drøftet på censorledelsernes møder.....	3
e) Opsummering af kontaktmøder med institutionerne	4
f) Opsummering af introduktionsmøder.....	4
g) Opsummering af evt. høringssvar.....	4
Vurdering af uddannelserne på udbudsniveau mht.	5
h) Kvalitet.....	5
i) Niveau.....	5
j) Indhold.....	6
k) Eksamensforløb.....	6
l) Aftagerrelevans (employability).....	7
m) Samarbejde med institutionerne.....	8
Fakta om censorkorpset.....	9
n) Korpset sammensætning.....	9
o) Censorernes aktivitet.....	9
p) Beskikkelser samt kriterier for indstilling til beskikkelse (når dette er relevant)	10
Anbefalinger til institutionerne	10
q) anbefalinger til institutionerne baseret på dokumentation fra ovenstående punkter.....	10
BILAG.....	11

Indledning

a) Resumé

Jordbrugsvirksomhed dækker over uddannelserne Jordbrugsteknolog, PBA i Jordbrug samt PBA i Natur og Jordbrugsproduktion (i det følgende også omtalt hhv. JT, PBA-J og PBA-N&J). Det skal bemærkes, at PBA-N&J er en helt ny uddannelse, som kun udbydes på en enkelt institution, hvilket kan være årsagen til, at der kun er udsendt 4 censorrapporter, hvoraf desværre kun de 3 er blevet besvaret.

Censorrapporterne danner en væsentlig baggrund for formandskabets årsberetning.

Der er blandt censorerne generelt meget stor tilfredshed med institutionernes udbud af uddannelser mht. kvalitet, indhold og de studerendes niveau. Uddannelserne vurderes desuden meget relevante for aftagerfeltet. Der er også stor tilfredshed med afviklingen af eksamener og samarbejde med institutionerne i forbindelse med eksamener.

Censorledelsen har ikke været involveret i nogen klage- eller ankesager det seneste års tid.

b) Formål med og målgruppe for årsberetningen

Årsberetningen er en af de vigtigste opgaver, som påhviler Censorledelsen.

Censorledelsen er forpligtet på i henhold til gældende "bekendtgørelse om prøver og eksamener i erhvervsrettede videregående uddannelser" at aflægge årsberetning.

Formålet med årsberetningen er således at samle op på de særlige forhold, der har haft betydning for uddannelserne i årets løb. Årsberetningen afgives på baggrund af censorernes rapporter, som efter endt eksamensforløb skal udfyldes. Årsberetningen indgår herefter som et redskab til institutionerne i deres arbejde med at kvalitetssikre uddannelserne. Den primære målgruppe er derfor uddannelsesinstitutionerne.

Censorledelsen opfordrer de mange censorer til at skrive kommentarer i censorrapporterne. Censorledelsen har valgt at skrive langt de fleste kommentarer ind her i Årsberetningen uden at de kommenteres yderligere. Dermed er det op til læseren selv at bruge / vurdere dem efter behov. Det er konstaterende kommentarer, som f.eks. "*eksamen blev aflyst*" og "*den studerende mødte ikke op*", som ikke er medtaget i nærværende Årsberetning.

Som afslutning på Censorrapporten bliver censorerne spurgt om "*Hvilke drøftelser har i haft i løbet af dagen ifm. faglige problemstillinger? (f.eks. drøftelse af læringsmål, votering mv.)*". For at disse svar "kommer ud", har Censorledelsen valgt at sætte samtlige svar ind i Årsrapporten som Bilag, som ikke kommenteres yderligere. Herved har læseren mulighed for at læse svarene, konkludere og bruge dem efter eget ønske og behov.

Censorledelsens arbejde

c) Censorledelsens målsætninger for beskikkelsesperioden

Den primære målsætning for Censorledelsen på Jordbrugsvirksomhed er at sikre censorerne det bedste udgangspunkt for at kunne varetage censor-rollen på bedst mulig måde til gavn for de studerende. Derudover er målsætningen at udarbejde Årsberetningen, så den kan bidrage med information til institutionerne, som de kan bruge som et redskab til at sikre kvaliteten af de 3 uddannelser hhv. Jordbrugsteknolog, PBA i Jordbrug og PBA i Natur og Jordbrugsproduktion. Via censorrapporterne, som censorerne indberetter efter hver eksamen følges der op på, om censorerne føler sig tilstrækkeligt rustet til at udføre deres censor-opgave og om der er kvalitet i uddannelserne.

d) Emner drøftet på censorformandskabsmøderne

Det seneste år er følgende emner bl.a. blevet drøftet på de 2 møder, som har været afholdt:

- **Oplæg om ChatGPT og AI**

Da Censorledelserne "er meget forskellige steder" mht. ChatGPT og AI, grundet deres meget forskelligartede sammensætning bl.a. hvad angår profession og alder, bestod oplægget dels af en generel introduktion og dels lagde blev de studerende brug af redskaberne i opgavemæssig sammenhæng drøftet

- **Samarbejdet mellem Censorekretariatet og Censorledelserne**

Rollefordelingen er beskrevet i censorbekendtgørelsen og består overordnet i, at Censorekretariatet servicerer og yder administrativ praktisk bistand for censorledelserne

- **Evaluering af censor- og uddannelsesnetværks- og faglige fællesudvalgsmøder**

Det er vigtigt, at Censorekretariatet deltager på møderne! Baggrund herfor, mødeform og nye initiativer i forbindelse med møderne er blevet drøftet

- **Ny Censorbekendtgørelse**

Censorbekendtgørelsen har været i høring. I denne proces blev der nedsat et udvalg på tværs af de forskellige censorledelser, som lavede et fælles oplæg til høringsvar. Den nye Censorbekendtgørelse er blevet vedtaget

- **Nye Censorkorps og Censorledelser**

For at få fleste mulige ombord med de rette kompetencer er processen til dannelse af de nye Censorkorps- og ledelser er så småt opstartet

- **Online censor-møde og fagmesse**

Til planlægning af dette møde, som foregår d. 6. november 2024, har der været nedsat en arbejdsgruppe, om er kommet frem til mødeformen med nogle temaer, som de forskellige censorledelser har budt ind på at fremlægge på mødet.

- **Mailpostkasser**

Censorledelserne har fået mailpostkasser, hvor al henvendelse fra Censorekretariatet sendes til. Al anden henvendelse i forbindelse med

Censorledelsernes virke (f.eks. fra censorer), skal også sendes hertil, da det er den officielle postkasse i forbindelse med censorledelses-arbejdet

- e) Opsummering af kontaktmøder med institutioner og uddannelsesnetværk
Såvel Jordbrugsteknolog-uddannelsen og PBA Jordbrug udbydes på 3 uddannelsesinstitutioner hhv. Erhvervsakademi Aarhus (EAAA), UCL Erhvervsakademi og Professionshøjskole (UCL) og Zealand – Sjællands Erhvervsakademi (Zealand). EAAA har i det seneste år for første gang, og som den eneste af de 3 institutioner, udbudt uddannelsen PBA i Natur og Jordbrugsproduktion.

Der har det forgangne år IKKE været afholdt møde med institutionerne, hvilket dog ikke er normalt. Årsagen er at uddannelsesnetværket har "ligget underdrejet" pga. udskiftning i bemandingen. Når de er "klar igen", vil censorledelsen blive indkaldt til møde, hvor Censorsekretariatet også skal deltage.

- f) Opsummering af introduktionsmøder
Der er blevet afholdt et online introduktions-møde. Inden mødets start var de deltagende blevet bedt om at se en 13 minutters introduktions-video, som er lavet for at klæde censor mest muligt på i forhold til dennes funktion som censor.
Udover Censorledelsen deltog Censorsekretariatet også. Der var oplæg fra begge parter og god tid og mulighed for at censorerne kunne stille spørgsmål og erfaringsudveksle. Deltagelsen var meget begrænset (færre end 10 tilmeldte censorer og endnu færre "fremmødte" på Teams).
- g) Opsummering af evt. hørings svar
Censorledelserne sendte et fælles hørings svar til den nye Censorbekendtgørelse, som nu er vedtaget og offentliggjort!

Vurdering af uddannelserne på udbudsniveau

Censorrapporterne er et helt essentielt data-grundlag for at kunne vurdere uddannelserne på udbudsniveau mht. kvalitet, niveau, indhold, eksamensforløb og censorernes vurdering af aftagerrelevans.

h) Kvalitet

Eksamenskaraktererne er ikke alene et udtryk for "kvaliteten" af uddannelsens udbud, da det naturligvis også afspejler de studerendes evner, engagement og præstation. Dog afspejler karaktererne en kvalitet af udbuddet i sin faglighed og måde det formidles på, hvorfor det her bruges som en indikator for kvaliteten.

På foranledning af Censorledelsen til brug for udarbejdelse af årsrapporten fremsender uddannelseslederne på de 3 institutioner et gennemsnit ud på nedenstående:

- 1) JT afsluttende afgangprojekt
- 2) PBA Bachelorprojekt

Nedenstående er karaktererne for de 2 uddannelser for 2023-2024. Tallene i parentes er for 2022-2023.

Tabel 1: Karakterer 2023-2024, JT afsluttende afgangprojekt	
	Gennemsnitskarakter
EAAA	8,0 – 85 opgaver (7,9)
UCL	8,7 - 20 studerende (7,9)
Zealand	8,0 – 27 studerende (9,4)

Tabel 2: Karakterer 2023-2024, PBA Bachelorprojekt	
	Gennemsnitskarakter
EAAA	8,0 – 14 opgaver (9,4)
UCL	8,6 – 8 studerende (9,7)
Zealand	9,1 – 11 studerende (9,1)

Ovenstående karakterer giver ikke anledning til at konkludere andet end at der udbydes en god kvalitet på de 3 institutioner.

Meningen med den skematiske opdeling er ikke at sammenligne på tværs af institutionerne, da der ikke er statistisk sikkerhed for en eventuel forskel.

Censorformandskabet vurderer det heller ikke for værende relevant at sammenligne institutionerne, men opstillingen af karaktererne pr. institution er naturligvis et godt redskab til at sætte fokus på en institution, hvis der er én som afviger negativt fra de øvrige (specielt negativt i forhold til karakterskalaen). På landsplan forventes karaktergennemsnittet over tid at ligge på 7,0 (6,5-7,5).

i) Niveau

Generelt er der blandt censorerne stor tilfredshed med det faglige niveau.

Hhv. 95% af besvarelserne på JT, 100% på PBA-J og 100% på PBA-N&J svarede, at de i høj grad eller i meget høj grad vurderede, at det faglige niveau for prøverne matchede

kvalifikationsrammen for uddannelserne. De resterende 5% på JT som svarede "i nogen grad" dækkede over 2 besvarelser ud af i alt 35.

Når man ser på karaktererne jf. ovenstående tabel 1 og tabel 2 side 5, så vurderes de studerende, i hvert fald som gennemsnit, at leve op til de krav og have det niveau, der stilles på uddannelserne.

Censorernes vurdering og karaktererne på hhv. uddannelserne givet et samlet billede af, at niveauet som minimum er tilfredsstillende.

En enkelt kommentar til dette spørgsmål var følgende:

- *"Generelt et højt niveau. Især på den mundtlige del"* (JT)

j) Indhold

Uddannelsernes indhold vurderes ud fra censorernes besvarelse af om *"prøvens indhold var fagligt relevant for uddannelsens primære aftagere"*.

På JT svarede 97% (af 34 besvarelser) at de "i meget høj grad" eller "i høj grad" vurderede at prøvens indhold var fagligt relevant for uddannelsens primære aftagere. På både PBA-J og PBA-N&J gjaldt det 100% af besvarelserne (ud af hhv. 17 og 3 besvarelser).

Nogle kommentarer til dette spørgsmål var følgende:

- *"En god bredde på opgaverne samtidig med, at der var flere ting fra praktikken, der blev trukket med"* (JT)
- *"Ja mange af projekterne var konkrete cases som er relevante for aftagerne"* (JT)
- *"Opgaverne tog udgangspunkt i relevante problemstillinger ude hos aftagerne, og derfor afspejler prøven hvad aftagerne efterspørger hos de studerende"* (JT)
- *"Projekt og forsvar tog netop udgangspunkt i problemstillinger som primæraftagerne ser ind i fremadrettet"* (PBA-J)

Overordnet set kan det konkluderes, at institutionerne på baggrund af censorernes besvarelser udbyder uddannelser med et fagligt indhold som er relevant for de primære aftagere samtidig med, at de studerede i deres afgangsprojekter viser, at de har opnået det faglige og relevante udbytte af uddannelserne.

k) Eksamensforløb

Der er stor tilfredshed med eksamensforløbene jf. nedenstående data. Dette viser også, at censorerne vurderer, at de studerende har fået en ensartet og pålidelig bedømmelse.

Henholdsvis 97% (på JT), 94% (på PBA-J) og 100% (på PBA-N&J) svarede at *"institutionerne i høj grad eller i meget høj grad har valgt en prøveform, der er velegnet til at udprøve læringsmålene"*. De resterende hhv. 3% (1 besvarelse) og 6% (1 besvarelse) svarede "i nogen grad".

Henholdsvis 97% (på JT), 100% (på PBA-J) og 100% (på PBA-N&J) svarede, at *"prøverne i høj grad eller i meget høj grad tog udgangspunkt i læringsmålene"*.

Henholdsvis 97% (på JT), 100% (på PBA-J) og 100% (på PBA-N&J) vurderede, at prøven i høj grad eller meget høj grad var afholdt på en velfungerende måde.

Henholdsvis 94% (på JT), 94% (på PBA-J) og 100% (på PBA-N&J) vurderede at der *"i høj grad eller meget høj grad var overvejende enighed mellem censors og eksaminators bedømmelse af den/de enkelte studerendes præstation"*.

På spørgsmålet *"Er din samlede vurdering af prøvens gennemførelse, at den var tilfredsstillende?"* svarede hhv. 94% på JT (af 35 besvarelser), 94% på PBA-J (af 17 besvarelser) og 100% på PBA-N&J (af 3 besvarelser) at det i høj grad eller meget høj grad var tilfældet.

Nogle kommentarer til ovenstående spørgsmål var følgende:

- *"Jeg synes læringsmålene kom i spil"* (JT)
- *"Det var en skriftlig opgave og mundtligt forsvar som afslutning på studiet. Demonstrerede fint hvad de studerende burde have opnået af læring og kundskaber, og eksaminationen gravede også ind i hvad der er blevet lært i løbet af studiet"* (JT)
- *"Kombinationen af projekt og mundtligt forsvar virker fint til formålet"* (PBA-J)
- *"Prøven spænder meget bredt og dækker efter min mening for mange forskellige artede læringsmål"* (PBA-J – den ene besvarelse, som svarede "i nogen grad" til spørgsmålet *"om institutionerne har valgt en prøveform, der er velegnet til at udprøve læringsmålene"*)
- *"Når eksaminationen sækker flere fag, er det et meget bredt pensum ift. kort eksaminationstid"* (PBA-N&J)
- *"Prøven dækker mange fag hvilket gør det udfordrende at vurdere samtlige fagområder på en relativ kort eksamination"* (PBA-N&J)
- *"Synes det var en god eksamen. Relevante spørgsmål i et godt forum, og fokus på at de studerende skulle præstere ekstra især i deres mundtlige forberedte præsentation for at hive den gode karakter hjem"* (JT)
- *"Selve eksamen foregik fint og i en god atmosfære, hvor den studerende blev udfordret passende. Både eksaminator og censor fik stille spørgsmål. Den studerende fik tid og mulighed for at svare samt at reflektere sig frem til svar"* (PBA-J)
- *"Foregik online – det kan være sværere at give ordentlig feedback til den studerende"* (PBA-J – den ene besvarelse, som svarede "i nogen grad" til spørgsmålet *"om prøven blev gennemført på en velfungerende måde"*)
- *"Der var enkle vi begge to var usikre på, men som vi i fællesskab kom til enighed om"* (JT)
- *"Det er desværre min opfattelse, at niveauet for den afsluttende opgave på PBA hos Zealand ligger lavere end i andre dele af landet. Om dette er reelt eller blot en fornemmelse må fremgå af en statistik"* (PBA-J)
- *"Både tidsplanen og planlægningen er kørt upåklageligt. De studerende var velforberedte"* (JT)

l) Aftagerrelevans (employability)

Uddannelsernes aftagerrelevans vurderes ud fra censorernes besvarelse af, om *"prøvens indhold var fagligt relevant for uddannelsens primære aftagere"*. Da det er samme spørgsmål/besvarelser som blev brugt til at besvare spørgsmålet om prøvernes indhold jf. pkt. j) henvises til ovenstående pkt. j)

Overordnet set kan det konkluderes, at institutionerne på baggrund af censorernes besvarelser udbyder uddannelser med et fagligt indhold, som er relevant for de primære aftagere samtidig med, at de studerede i deres afgangsprojekter viser, at de har opnået det faglige og relevante udbytte af uddannelserne, som er relevant for aftagerne.

m) Samarbejdet med institutionerne

På baggrund af censorernes besvarelser konkluderes det, at samarbejdet mellem censorer og institutionerne er meget tilfredsstillende jf. nedenstående opsummering.

Til spørgsmålet *"var information om prøvens formelle rammer – herunder læringsmål, studieordning mv. - fyldestgørende"* svarede 94% af censorerne på JT, 82% af censorerne på PBA-J og 100% af censorerne på PBA-N&T "i høj grad eller meget høj grad". En enkelt censor på PBA-J (svarende til 6%) svarede *"i mindre grad"* – resten svarede *"i nogen grad"*.

Af besvarelserne syntes hhv. 91% på JT, 94% på PBA-J og 100% på PBA-N&T i høj grad eller meget høj grad at *"samarbejdet med institutionen og eksaminator var velfungerende"*. De resterende svarede *"i nogen grad"*.

Nogle kommentarer til ovenstående spørgsmål var følgende:

- *"Jeg ville foretrække at studiesekretæren sendte et link med læringsmålene så man ikke selv skal lede med lys og lygte på hjemmesiden"* (JT)
- *"Jeg har manglet de generelle klar om læringsmål samt forudsætningerne for at kunne deltage i uddannelsen. Dette skulle sammenholdes med kvaliteten af opgaverne"* (PBA-J)
- *"Jeg fik fin information før eksamen – også om aflysningen"* (JT)
- *"Jeg fik af vide fra eksaminator, at jeg burde have fået muligheden for at være censor online, og at de mente jeg havde fået info om dette – hvilket ikke var tilfældet"* (JT)
- *"Som censor bør jeg på forhånd tage kontakt til institution og afstemme hvordan vi gør tingene, men jeg savner også lidt, at ansvarlig eksaminator skriver og siger hej og evt. lige kommer med lidt input til, hvordan de plejer at køre eksamen, således at disse forventningsafstemninger ikke skal klares i den korte tid fra jeg ankommer til stedet og til første studerende skal på"* (JT)

Fakta om censorkorpset

n) Korpsets sammensætning

Censorkorpset bestod i perioden af 117 beskikkelser, hvoraf en del censorer dog er beskikkede indenfor begge uddannelser, hvorfor antallet af censorer faktisk var mindre end 117 stk.

Fordelingen så ud som nedenstående:

- Jordbrugsteknolog: 64 censorer
- PBA i Jordbrug: 37 censorer
- PBA i Natur og jordbrugsproduktion: 16 censorer

Yderligere udspecificering af censorerne på de 2 uddannelser fremgår af fakta-arket punkt 1.1-1.6.

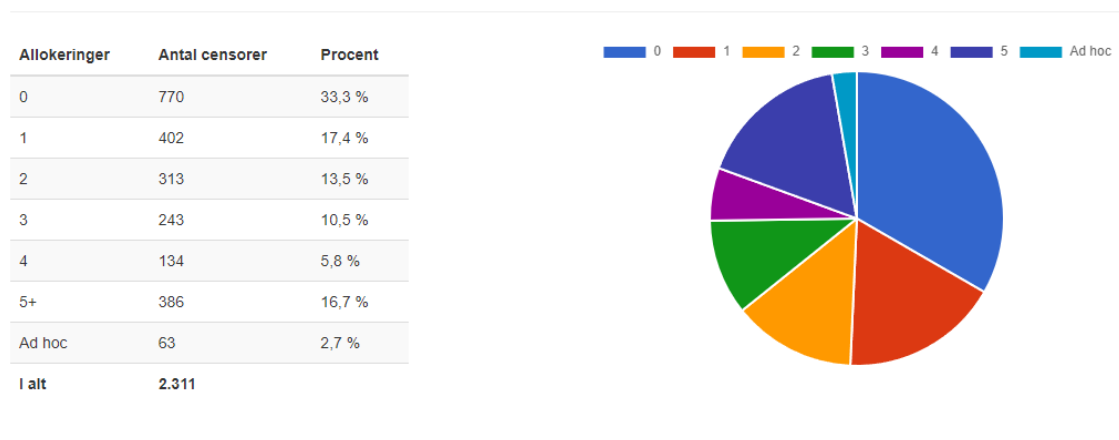
o) Censorernes aktivitet

Allokeringer pr. censor

Da der er 3 relativt små uddannelser og mange censorer er beskikkede til flere af uddannelserne vises nedenstående "Antal allokeringer pr. censor" samlet for de 3 uddannelser.

Antal allokeringer pr. censor — 1. okt. 2023 til 30. sep. 2024

Alle uddannelser



Tallene dækker det antal censorer, der er blevet tilbudt en prøve i perioden.

Censorer, som har fået tilbudt prøver, men ikke er blevet allokeret til en prøve, optræder under "Allokeringer 0".

Ovenstående viser at samlet set, så har 1/3 af alle censorer ikke ladet sig allokerer til en prøve i løbet af året.

Såvel ingen som "få allokeringer" betyder at det er svært at opbygge / holde sin erfaring ved lige som censor, hvilket, som også nævnt i tidligere rapport, er et problem af hensyn til kvaliteten af eksaminationerne, dersom erfaring som censor er en fordel i eksamenssituationen.

Årsagen til ingen eller få allokeringer pr. censor er de samme som tidligere, herunder bl.a. at det er relativt små uddannelser med relativt mange studieretninger, som kræver censorer

med forskellige kvalifikationer og dels er der i forbindelse med dannelse af censorkorpserne store krav til censorkorpsets sammensætning, hvilket betyder der beskikkes flere censorer, end der faktisk "er brug for".

Derudover er der ofte få studerende pr. prøve, hvilket ikke gør det attraktivt for censorerne at lade sig allokere – specielt dersom aflønningen ikke er speciel attraktiv og at der som oftest ikke betales for transporttid.

- p) Beskikkelser samt kriterier for indstilling til beskikkelse (når dette er relevant)
De nuværende censorkorps er beskikket for en 4-årig periode indtil 2025.
Ingen yderligere kommentarer til dette punkt.

Anbefalinger til institutionerne

- q) Anbefalinger til institutionerne baseret på dokumentation fra ovenstående punkter
På baggrund af ovenstående censor-besvarelser omkring uddannelses tilbuddet og samarbejdet med censorerne, anbefaler Censorformandskabet, at institutionerne fortsætter med at udbyde nogle gode uddannelser / uddanne nogle gode studerende mht. faglighed og relevans samt at fortsætte det gode samarbejde med censorerne.

Institutionerne bør se på deres afregningsmodeller af censorer. Specielt er det problematisk med en lav betaling (og ingen afregning af køretid), når antallet er opgaver til en eksamen er få, da det gør det svært at få allokere censorer.

Når uddannelsesnetværket igen er fungerende, ser Censorledelsen frem til at deltage på et møde sammen med Censorsekretariatet.

Bilag

- Bilag 1: Fakta-ark med relevante karakterudtræk og statistik fra censor- og eksaminatorrapporter på udbuds- og uddannelsesniveau
- Bilag 2: Svar på spørgsmålet i censorrapporten (opdelt pr. uddannelser); *"Hvilke drøftelser har I haft i løbet af dagen ifm. faglige problemstillinger? (eks. drøftelse af læringsmål, votering mv.)*

BILAG 1

Jordbrugsteknolog			2024
Censorledelsen på Jordbrugsteknolog			Annette Riddersholm Kristensen
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	35	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	29	
1.3	Antal aftagere censorer	50	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	14	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	64	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	41	
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	273	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

PBA i Jordbrug			2024
Censorledelsen på PBA i Jordbrug			Annette Riddersholm Kristensen
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	22	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	15	
1.3	Antal aftagercensorer	28	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	9	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	37	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	19	
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	71	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	1	
4.3	Antal ankesager i alt	1	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

PBA i Natur og jordbrugsproduktion			2024
Censorledelsen på PBA i Natur og jordbrugsproduktion			Annette Riddersholm Kristensen
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	10	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	6	
1.3	Antal aftagercensorer	12	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	4	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	16	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	3	
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	38	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

Hvilke drøftelser har i haft i løbet af dagen ifm. faglige problemstillinger? (f.eks. drøftelse af læringsmål, votering mv.)

Kommentarer til eksamener på Jordbrugsteknolog:

- Kravene til uddannede jordbrugsteknologer med heste - og de krav, markedet stiller til deres faglighed.
- Drøftelse af specifikke kompetence mål, som i mindre grad kunne opfyldes. Drøftelse af den skriftlige og mundtlige præstation sammenholdt med de opsatte læringsmål for uddannelsen.
- Eksamen foregik via Zoom. Vi talte sammen på dagen inden den mundtlige eksamen og drøftede den skriftlige del af prøven og dens faglige indhold. Efterfølgende voterede vi og var enige.
- Votering og faglige problemstilling.
- Vi har mest drøftede begrundelser i fht. karakterer, feedback til eleverne, men også fagligheden i faget. Det har været rigtig gode og konstruktive drøftelser.
- Jeg havde et rigtig godt samarbejde med de to eksaminatorer, og vi havde en rød tråd i arbejdet. Jeg gjorde begge eksaminatorer opmærksom på, at den skriftlige del udgjorde en noget større del end studieordningen foreskriver.
- Votering
- Eksamen blev aflyst. Derfor holdt vi heller ikke formøde (som ellers var planlagt)
- Faglige problemstillinger
- Drøftet mangler i opgaverne så som drift og konkret mangel på besvarelse af problemstillinger.
- Diverse
- Forventnings afstemning mellem eksaminator og censor vedr. opgaven inden eksamen. Samt aftalt hvem og hvornår der stilles spørgsmål.
- Der var tale om skriftlige gruppe opgaver (5 studerende) der blev mundtligt evalueret enkeltvis. Jeg var tilsagt til én studerende. Fremover vil det være hensigtsmæssigt at censor som minimum havde alle gruppe-medlemmerne. Det var der enighed om
- Votering
- Om eksamensform matcher den type af studerende. De studerende er i høj grad entreprenører og praktikere og en langt projekt forløb kan være udfordrende for dem.
- Vi gennemgik studieordningens læringsmål inden vi begyndte eksaminerne. Og ved votering gennemgik vi igen om læringsmålene var opnået for den enkelte studerende.
- Forskellen mellem studerende der har en gymnasial baggrund fremfor landbrugsfaglig. Herunder formidlingen og måden at arbejde problemorienteret i opgaveskrivningen.
- Votering

- Ingen nævneværdige
- Drøftelser om rent faglige emner (hvad er fakta) og om emner lå indenfor læringsmål. Løbende drøftelse om votering, hvor vi ofte vægtede mellem to karakterer (Er det til 10 eller 7 - etc.).
- Vi drøftede nogle af karaktererne.
- læringsmål, taksonomi, kompleksitet, studieordning, teori anvendelse
- Vi havde en snak om faglig objektivitet i forbindelse med en studerende, der havde et meget subjektivt og personligt ladet diskussionsafsnit.
- Vi havde en lille times samlet gennemgang / vurdering af de afleverede opgaver, før vi startede eksamen. Vi var meget enige om karakterniveauet.
- Primært drøftelse af karakterer for nogle af eleverne. Det var dog i disse tilfælde altid spørgsmål om 1 karaktertrin.
- Votering om karaktererne
- Omfang og indhold i opgaver
- Vi drøftede indhold i opgaverne og præsentationerne, opfyldelse af læringsmål. Voterede løbende.
- Læringsmål mm
- Der har ikke været snak om faglige problemstillinger. Vi har talt om at opgaverne var gode da der er reelle problemejere som gør opgaverne mere aktuelle og afgrænsede.
- En god eksamensdag med spændende projekter
- Dejligt sted med højt kvalificerede underviser. Jeg kommer gerne tilbage.
- Løbende forholdt vi os til opgaverne. Mestendels efter hver studerende havde været inde og lave forsvar. Skulle man ønske noget ville det være en kort snak dagen før, hvor man lige vender opgaverne som udgangspunkt inden man mødes til en lang og intensiv eksamensdag.
- Vi drøftede opgavens niveau, tidsplan, votering samt om opgaverne levede op til minimumskravene.
- Votering i forhold til forventet niveau og den studerendes præstation
- Ingen
- Den selvfølgelig drøftelse af eksaminandernes præstationer
- Vi havde en god dialog både før og efter eksamen. Vi var desværre nød til at dumpe den pågældende studerende. Der var tale om en eksamen i 3. forsøg. Eksaminator og jeg var enige om beslutningen.
- drøftelse af opgavens belysning af problemstillinger fra flere perspektiver.

Kommentarer til eksamener på PBA i Jordbrug:

- Der har været votering herunder vægtning af mundtlig del kontra skriftlig
- I forhold til en enkelt elev som lå på grænsen til at bestå, brugte vi en del tid på læringsmålene. For en anden elev som havde store sproglige udfordringer, der også gik ud over niveauet på den faglige besvarelse drøftede vi problemstillingen og om vi håndterede det godt nok.
- Votering
- Votering - i fuld fordragelighed
- Der har været fin overensstemmelse omkring karaktergivning og niveau.
- Det er nok eneste mangel, at censor og eksaminator ikke nåede at forventningsafstemme omkring selve det skriftlige materiale inden forsvar. Men vi nåede frem til en karakter der alligevel har afspejlet både den studerendes indsats samt læringsmålene
- Votering, fagligt niveau
- Naturlige drøftelser vedr. votering, og fagligt indhold i opgaverne, mm.
- Ingen
- Læringsmål, det at være ny underviser og have ekstern censur, hvilken tryghed det giver når man først har lagt nervøsiteten
- Vi mødtes en før eksaminationen og forvoterede opgaver, afklarede spørgsmål og talte om tidsplanen.
- Votering
- Vægtning af læringsmål ifm votering
- Faglige vurderinger
- Vi drøftede omfanget af opgaver og de meget forskelligeartede lærings, hvilket gør eksaminationen svær
- Vi havde drøftelser inden eksamen vedr. niveau og spørgsmål til den studerende.

Kommentarer til eksamener på PBA i Natur og Jordbrugsproduktion:

- Votering, relevans for aftager mv.
- Drøftelser vedr. afgræsning af spørgsmål i forhold til kursets indhold og fokus. Løbende drøftelser vedr. karaktergivnin.
- Votering
- Enighed om udfaldet af eksamen. Drøftelser af konsekvensen af den studerendes karakter.