

Beretning fra censorledelsen for fagområdet Ledelse, bestående af uddannelserne: AU i Ledelse, AU i HR og den merkantile diplomuddannelse retning Leisure Management

Årsberetningen dækker perioden fra den 1. oktober 2023 til den 31. september 2024.

CENSORLEDELSEN

CENSORFORMAND PIA LINDKVIST OG CENSORNÆSTFORMAND JØRGEN RYBIRK:

CENSORSEKRETARIATET FOR DE ERHVERVSRETTEDE VIDEREGÅENDE
UDDANNELSER

Indhold

Målsætninger for årsberetningen	2
Indledning.....	2
Hvad har fyldt i året	3
Censorledelsens arbejde	3
Indberetninger vedr. AU i Ledelse og AU i HR.....	4
Indberetninger vedr. diplom i LM	4
Censorledelsens møder med censorerne.....	4
Censorledelsen og censorsekretariatet	5
Andet.....	5
Uddannelsernes niveau – set med censor øjne.	5
Relevans for aftagerne	5
Tilbage melding fra rapporter	6
Censorernes samarbejde med uddannelsesinstitutionerne	6
Vurdering af uddannelsernes niveau:	9
Fagligt niveau.....	9
Vurdering af prøveformernes niveau:	11
Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger	11
Ensartet og retfærdig behandling	12
Drøftelser fra dagen	13
Klager og ankesager (jf. § 28, 4. pkt. (gammel bek.))	14
Fakta om censorkorpset.....	15
Censorkorpsets aldersmæssige sammensætning:	15
Censorkorpsets fordeling ansatte/aftagere:	15
Gentagen og gensidig censur.....	15
Bilag.....	16
Bilag 1: Fakta AU i Ledelse og AU i HR.....	16
Bilag 2: Fakta den merkantile diplom, - retning Leisure Management.....	17

Målsætninger for årsberetningen

Indledning

Censorindberetningerne for 2023/24 viser samlet set, at fagområdet Ledelse, som uddannelsesstilbud, generelt har et tilfredsstillende indhold og niveau.

Årsberetningen fra censorformandskabet er en af de vigtige opgaver, som censorformandskabet er forpligtet på. Årsberetningen samler op på de særlige forhold, der har haft betydning for uddannelsen i årets løb. Den er baseret på både eksaminatorer og censorers rapporter fra gennemførte prøver og eksaminer inden for fagområdet ledelse, samt med fokus på de temaer, som ministeriet ønsker, vi skal undersøge, samt emner censorformandskabet løbende arbejder med. Fagområdet Ledelse omfatter følgende uddannelser:

- Akademiuddannelsen i Ledelse (AU i ledelse)
- Akademiuddannelsen i HR (AU i HR)
- Den Merkantile Diplomuddannelse, retningen: Leisure Management (diplom i LM)

Det er vigtigt at bemærke, at når der i denne Årsberetning står 'den Merkantile diplom' eller diplom i LM, så handler det kun om uddannelsesretningen 'Leisure Management'

Årsberetningen er blevet til på baggrund af 9473 studerende jfr. det af Styrelsen udarbejdede fakta ark (se sidst i rapporten), der har været til eksterne prøver/eksamener på AU i Ledelse eller AU i HR, samt 0 studerende der har været til eksterne prøver/eksamener på Leisure Management.

Det betyder, at der er en lille stigning på ca. 7,5 % i antallet af studerende (i alt 655 studerende), der har været til prøver/eksamen med ekstern censor på AU i Ledelse eller AU i HR.

Man kan ikke umiddelbart konkludere at der har været en stigning i antallet af deltagere/studerende på efter- og videreuddannelsesområdet. Stigningen kan også skyldes, at den ændrede eksamensform på nogle valgfag (de er nu med ekstern censur), slå igennem, så tallene blot er flyttet fra intern censur til ekstern censur.

Valgfagsmoduler AU Ledelse

Ved træk i Censorsekretariatets rapporter og statistikker kan vi se, at der har været 3204 studerende indstillet til ekstern prøve i valgfagene med ekstern censur. De var fordelt således:

- 128 deltagere på fagmodulet Coaching i Organisationer
- 911 deltagere på fagmodulet Coaching og konflikthåndtering
- 2165 deltagere på fagmodulet projektledelse

Bemærk: Antal studerende er ikke det faktiske antal, der er gået til eksamen, men det forventede antal uddannelsesinstitutionerne opgav ved bestilling.

Så konklusionen er, at der muligvis har været en svag stigning ca. 5 % i antallet af studerende på valgfagene generelt. Det meste ligger dog på fagmodulerne Projektledelse og Coaching i organisationer, der har haft en stigning på henholdsvis 12 % og 13 %. Censorledelsen har ikke adgang til antal STÅ¹ i perioden på de uddannelser formandskabet dækker, så formandskabet har ingen tal på, hvor mange der i samme periode har været til intern prøve i et fagmodul.

¹ Hvert år tælles alle beståede eksamener sammen og omregnes til årsstuderende (STÅ). Hver STÅ udløser så en bestemt portion penge til uddannelsesinstitutionen afhængig af, hvilken takst den pågældende uddannelse modtager. En STÅ svarer til 6 studerende på en akademiuddannelse, som er en Videregående VoksenUddannelse på deltid.

Obligatoriske fagmoduler AU Ledelse

På de tre obligatoriske fagmoduler på AU i Ledelse er prøverne fordelt således er fordelt således:

- fagmodulet Ledelse i praksis har i perioden haft 228 prøver med 3172 studerende. Prøve antallet var det samme som sidste år, med 51 flere studerende end i sidste periode
- fagmodulet Organisation & arbejdspsykologi har i perioden haft en stigning i både antallet af prøver og studerende. 23 flere prøver og 12 % flere studerende
- fagmodulet Det strategiske lederskab har i perioden haft et fald i antal prøver 73 prøver nu mod 79 i sidste periode og et fald på 6 % studerende mod sidste periode
- Afgangsprojektet AU i Ledelsen har i perioden haft 110 prøver, hvilket er en stigning på 8 prøver og en lille stigning på 5 % studerende, mod sidste periode.

Konklusionen må være, at deltagelsen på de obligatoriske fagmoduler er stort set uændret.

Diplomuddannelsen i Leisure management er en deltidsuddannelse med fokus på brancherne event, turisme, kunst, kultur, sport, hotel og restauration. Censorformandskabet kan se, at der igen i år, ikke har været afholdt eksamener i afgangsprøvet på diplom i Leisure Management. Hvilket betyder, at de tre der har beskikkelse til Diplom i Leisure management ikke har brugt deres beskikkelse.

Hvad har fyldt i året

Censorledelsen er sammensat af én institutionsansat formand, Pia Lindkvist fra UCN act2learn Erhverv og én aftager næstformand, Jørgen Rybirk, Institut for Management og Marketing og ekstern lektor ved Syddansk Universitet.

Censorledelsen stiller sig til rådighed med hjælp og vejledning i forbindelse med censorarbejdet. Både som censor og uddannelsesinstitution er man til enhver tid velkommen til at kontakte censorforpersonen med spørgsmål.

Censorledelsens arbejde er beskrevet i Eksamensbekendtgørelsen, som findes på Censorsekretariatets hjemmeside eller på www.retsinfo.dk

Noget af det, der har fyldt sidst på året, er den nye Censorbekendtgørelse som trådte i kraft den 1. september 2024. Der er dog stadig uafklarede spørgsmål, som vi afventer Styrelsens svar på.

Der kom også en ny akademibekendtgørelse, som trådte i kraft 1. august 2024. I den nye bekendtgørelse § 16 (tidligere § 15), stk. 2, er det fastsat at obligatoriske moduler og afgangsprøvet skal afsluttes med en eksamen, der bedømmes efter 7-trinsskalaen, jf. bekendtgørelse om karakterskala ved uddannelser på Uddannelses- og Forskningsministeriets område.

Censorledelsens arbejde

I censorledelsens årsberetning er der opsamlet forskellig viden om uddannelserne. Noget af viden kommer blandt andet fra censorer og eksaminatorers indberetninger. Disse indberetninger er vigtige fordi de er med til at danne grundlag for årsberetningen, som igen bruges som baggrundsviden i det faglige fællesudvalg for området, uddannelsesinstitutionernes ledelse eller i faggrupper på de enkelte uddannelsessteder med det formål at løfte kvaliteten i uddannelserne og vilkårene for censorernes arbejde.

Indberetninger vedr. AU i Ledelse og AU i HR

De studerende på AU-uddannelserne har været fordelt over 818 prøver. Af dem er der indkommet censorrapporter svarende til ca. 94,5 %. Så et kæmpestort 'godt gået' til censorerne for uddannelserne, selvom der et anelse fald siden sidst.

Generelt set, ser det også ok ud med eksaminatorerne. I år er der ligeledes indkommet 81 % eksaminatorrapporter, - altså en stigning i antallet af eksaminatorindberetninger i forhold til årene før.

På AU i HR er der 'næsten' fuldt hus fra censorer og eksaminatorer. Dog mangler 10 % af eksaminator indberetningerne i fagmodul 'HR i praksis', og 25 % af både censor- og eksaminatorrapporterne på Afgangprojektet.

Systematisk opfølgning på censorledelsesberetningerne er et led i institutionernes kvalitetssikringssystem. Den vigtigste konklusion heraf er, at det skal igen indskræpes til uddannelsesinstitutionerne, at der skal indberettes både eksaminator samt karakterindberetning for alle prøver/eksamener, - og at man gør sine undervisere (eksaminatorerne) opmærksom på, at prøve- og eksamenssystemet i form af censorledelsens rapport indgår i kvalitetssikringen af uddannelserne ved en institutionsakkreditering.

Censorledelsen har et godt samarbejde med Det Faglige Fællesudvalg for Ledelse som består af repræsentanter for de udbydende institutioner af AU i Ledelse og AU i HR, så censorledelsen tager problematikken op i udvalget ved næstkommende møde i oktober 2024. De faglige fællesudvalg varetager fælles og generelle spørgsmål inden for fagområdet.

Indberetninger vedr. diplom i LM

På den merkantile diplomuddannelse Leisure Management, har der ingen prøver været i året.

Udbyderkredsene har nedsat et fællesudvalg for hvert fagområde. Diplom i LM hører under økonomiske og merkantile fagområde (ØM-udvalget). Censorledelse har et godt samarbejde med ØM-udvalget som består af repræsentanter for de udbydende institutioner af diplom i LM. Ved udvalgets sidste møde 6. september 2024 deltog censorforpersonen.

Både professionshøjskolerne og Erhvervsakademierne er bekendtgørelsesmæssigt forpligtet til at gøre brug af censorernes erfaringer i kvalitetssikringen af uddannelserne og formandskabet fremhæver, at regelmæssige møder mellem uddannelser og censorer/ censorledelsen som en måde at bringe censorernes erfaringer i spil i forbindelse med udviklingen af prøveformer.

Censorledelsens møder med censorerne

Som et led i at bevare- og hæve kvalitetssikringen af uddannelserne samt at opfylde eksamensbekendtgørelsens § 28 (i den tidligere bekendtgørelse), om mindst hvert andet år at afholde censormøder med censorerne i censorkorpset, afholder censorledelsen normalt én gang årligt i henholdsvis øst og vest Danmark et fyraftensmøde med censorerne.

Censorledelsens møde med censorerne blev afholdt fysisk 1. og 2. november 2023 som fyraftensmøde med deltagelse af censorsekretariatet.

Møderne blev afholdt på henholdsvis CP Business Academy i København og Erhvervsakademi Aarhus i Aarhus.

Dagsordenen til censormødet var:

- Ad hoc beskikkelser og annullering af gennemført eksamen
- Udbudsret og Inhabilitet
 - 2-års reglen gælder også ved institutionens samarbejdspartnere
- Forskellen på ekstern og intern censur
 - Censors opgaver, aktindsigt, noter, decorum, god censorskik
- Den kommende nye bekendtgørelse om censorordning og censorvirksomhed

Mødet var en succes og censorerne udtrykte glæde over at have muligheden for networking og erfaringsudveksling igen efter Corona perioden.

Censorledelsen og censorsekretariatet

Sædvanligvis fungerer allokeringen uproblematisk fra censorsekretariatet i Aalborg. Der er generel ros og tilfredshed i rapporterne fra censorerne til sekretariatet.

Censorledelsen vil derfor gerne benytte lejligheden til at sige tak til censorerne, de faglige fællesudvalg, censorsekretariatet og øvrige samarbejdspartnere for et godt samarbejde.

Andet

Statistiske data for perioden anvendt i denne rapport er hentet fra censorsekretariatet database.

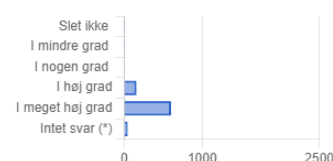
Uddannelsernes niveau – set med censor øjne.

De vigtigste konklusioner vedrørende årets arbejde i censorformandskabet for fagområdet, viser, at uddannelsernes faglige niveau har et tilfredsstillende akademisk niveau, der er sammenhæng mellem fagelementernes læringsmål og de samlede mål for læringsudbytte, og uddannelserne lever op til arbejdsmarkedets krav og eventuelt videreuddannelse jfr. næsten 100 % af censorerne (se nedenstående figur).

Relevans for aftagerne

Et af spørgsmålene til censorerne er: 'Var prøvens indhold fagligt relevant for uddannelsens primære aftagere?' Hertil svares der jfr. figuren

Svar	Antal censorer	Procent
Slet ikke	1	0,1 %
I mindre grad	1	0,1 %
I nogen grad	11	1,3 %
I høj grad	159	19,4 %
I meget høj grad	602	73,4 %
Intet svar (*)	46	5,6 %
I alt	820	



Kommentarerne hertil lyder:

- *Forløbet var planlagt med afsæt i en klynges virksomheders behov og det fungerede godt (Prøvenr. 360256)*
- *Der var naturligvis en vis spredning blandt eksaminander, men generelt var det eksaminander, der kan tage noget værdifuldt med fra undervisningen/teori med i praksis. (Prøvenr. 360231)*
- *Ingen tvivl om det, deltagerne er godt på vej til at kunne bidrage i den omvæltning deres arbejdsgiver 3F er i gang med (Prøvenr. 365465)*
- *Ja erhvervscaasen tog udgangspunkt i praktiske problemer og der blev brugt relevante teorier til at analysen af disse samt i den efterfølgende konklusion. (Prøvenr. 362095)*
- *Ja projekterne tog udgangspunkt i problemstillinger i den praktiske hverdag i de studerendes arbejdspladser. (Prøvenr. 362602)*
- *Erhvervscaasen tog udgangspunkt i problemer på den studerendes arbejdsplads. (Prøvenr. 370310)*
- *Projekterne tog udgangspunkt i problemer på de studerendes arbejde, som så blev analyseret med udgangspunkt i de relevante teorier. (Prøvenr. 376826)*
- *De studerende tog udgangspunkt i problemer på deres arbejdsplads, de ville bruge det afleverede projekt på deres arbejde. (Prøvenr. 382475)*
- *Projektet tog udgangspunkt i problemer på de studerendes arbejdsplads hvor de med udgangspunkt i relevante teorier analyserede problemerne og konkluderede på de fundne løsninger. (Prøvenr. 388742)*

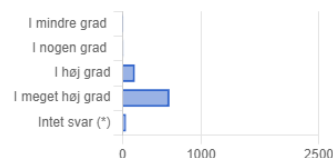
Afviklingen af prøver og eksaminer

Tilbage melding fra rapporter

Censorernes samarbejde med uddannelsesinstitutionerne

Censorerne bliver spurgt om 'Blev prøven gennemført på en velfungerende måde?'

Svar	Antal censorer	Procent
I mindre grad	2	0,2 %
I nogen grad	13	1,6 %
I høj grad	159	19,4 %
I meget høj grad	600	73,2 %
Intet svar (*)	46	5,6 %
I alt	820	



Nedenfor et uddrag af kommentarer i censorrapporterne:

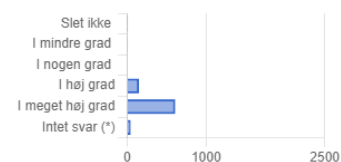
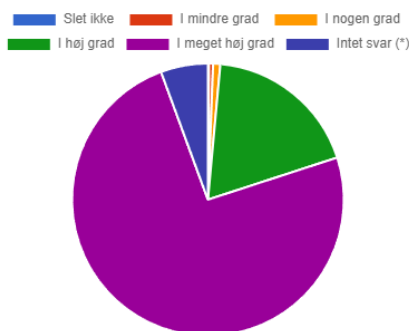
- *Prøven blev gennemført velfungerende til trods for at Dag 2 startede med, at Moodle var nede hos Lederne.dk. Det efterfølgende potentielle kaos blev snarrådigt håndteret af underviser, der fik os over i Teams som reservemulighed. (Prøvenr. 360635)*
- *De studerende fik god lejlighed til at vise deres viden gennem en god eksamination. Eksaminator var dygtig til at gennemføre eksamen på en god måde. Jeg fik som censor lejlighed til at stille supplerende spørgsmål. (Prøvenr. 362095)*
- *Med passende respekt for, at alle eksaminander til dagligt er tillidsvalgte, hvilket gav ekstra gode betingelser for virkelighedsnær empiri. (Prøvenr. 365430)*

- *Blandet her, idet der var brandalarm. Vi måtte forlade bygningen. Det var ikke så heldigt, men vi klarede sammen opgaven. Den igangværende eksamen blev gennemført og resten udsat, hvorfor eksamen har strakt sig over tre dage. (Prøvenr. 363200)*
- *Prøven var digital og det fungerede rigtig fint (Prøvenr. 367674)*
- *Dog var én studerende utilfreds med sin karakter. Han udviste ikke passende adfærd i f.h.t situationen overfor eksaminator og censor. Han blev vejledt om mulighed for at indgive en klage. (Prøvenr. 362599)*
- *God fornemmelse for tidtagning, så eksaminationsplanen blev fulgt (Prøvenr. 362693)*
- *Der blev eksamineret bredt med udgangspunkt i de anvendte teorier i projekterne. De studerende fik god lejlighed til at vise deres viden i de anvendte samt alternative teorier i analysen af de beskrevne problemstillinger. Jeg fik som censor lejlighed til at stille supplerende spørgsmål samt indgå i dialogen under eksaminationen. (Prøvenr. 362602)*
- *Der var problemer med internettet undervejs for en af kursisterne, men det gik alligevel. (Prøvenr. 376447)*
- *Eftersom jeg nåede at blive snottforkølet, aftalte Jan og jeg at gennemføre eksaminationen med mig online via pc i lokalet. Det fungerede fint. (Prøvenr. 378097)*
- *Eksaminator eksaminerede på tværs af pensum med udgangspunkt i projektet med de anvendte teorier samt alternative teorier. Jeg deltog som censor på lige fod med eksaminator med supplerende spørgsmål. Eksaminator sørgede for at de studerende var trygge ved eksamen og kunne yderes bedste. Der var stor kvalitet i de studerendes præstationer. (Prøvenr. 382475)*
- *Der blev eksamineret på tværs af pensum med udgangspunkt i de anvendte og alternative teorier.*
- *Jeg deltog med supplerende spørgsmål og kommentarer. Eksaminator foretog eksamen på en god og rolig måde, så de studerende var trygge under eksamensforløbet. Der blev givet en god tilbagemelding til de studerende efter voteringen. (Prøvenr. 388742)*
- *Det hybride rum fungerede rigtig fint, og jeg havde ingen problemer med at være tilstede som online censor. (Prøvenr. 389262)*
- *Det udfordrede lidt med en online eksamen midt på dagen og en misforståelse i tidsplanen på dag 2, men vi fik det til at lykkes. (Prøvenr. 377570)*
- *Jeg havde beklagelig vis lidt problemer med zoom og kamera på IPAD selvom jeg har haft 10 eksaminer på zoom tidligere. De tekniske udfordringer blev løst via zoom på pc men med forsinkelse af eksamen på 10 minutter. Vil næste gang få afprøvet teknik nogle dage forinden. (Prøvenr. 360231)*
- *Mødelokale på tankstation, hvor der ikke var varmt, med støj fra sidelokaler. (Prøvenr. 366326)*
- *Der var 4 forskellige eksaminatorer til 7 studerende. Derfor var der naturligvis også forskelligheder, som gør at evalueringen i nogle af spørgsmålene er en samlet vurdering. (Prøvenr. 366123)*
- *Vejret (det store snefald) var en meget stor udfordring som gjorde, at vi måtte afholde eksamen via teams. Det fungerede meget fint. Stor ros til fleksibilitet hos eksaminator og skolen. (Prøvenr. 365843)*
- *På grund af forkølelsessygdom var eksaminator med online hjemmefra den første dag. Det fungerede sådan set godt nok. Eksaminator havde aftenen forinden informeret de studerende herom, men censor blev først informeret ved ankomsten til skolen på eksamensdagen. Censor burde have været informeret på samme tid som de studerende, da det i sagens natur gav en anden ramme for eksamen denne dag. (Prøvenr. 367937)*
- *Jeg var nok ikke helt enig i afviklingen, hvor man lod den studerende præsentere gennem hele eksamen og så stillede eksaminator/censor spørgsmål undervejs. Efter min vurdering er det helt ok at lade den studerende få ekstra tid, når man stiller spørgsmål, men jeg synes også der bør være en del af eksamen, som er afsat til spørgsmål, der tager et bredere udgangspunkt ift. læringsmålene og ift. den opgave som var lavet. Underviseren var god til at eksaminere og erfaren, så det undrede mig lidt. Men eksamen var rigtig fint afviklet i øvrigt. (Prøvenr. 358655)*
- *Personligt føler jeg ikke, at det er ok, at eksamen afholdes i lokaler med glasvægge, hvor alle kan kigge ind. Nogle studerende er nervøse, og jeg forestiller mig, at det kan gøre nogle ekstra nervøse at alle kan følge med i deres eksamination. (Prøvenr. 360377)*
- *Eksaminator havde meget svært ved at holde tiden. (Prøvenr. 366220)*
- *Ikke hensigtsmæssigt at skolen sparer penge ved at placere censor on-line og underviser + kursister møder ind i undervisningslokalet. (Prøvenr. 372307)*
- *Der var en del støj fra de omkringliggende lokaler. (Prøvenr. 371661)*
- *Noget teknisk udfordringer. Og tid styring ligeså udfordret (Prøvenr. 386129)*

- *Digitale eksamener er ikke optimale specielt fordi der alt for ofte er problemer med deling af oplæg mv. Det kan give udfordringer på overholdelse af tid mv, ligesom det kan medføre at eksaminander bliver unødigt nervøse. (Prøvenr. 385539)*
- *De studerende var fordelt ud på fire personer. De havde en meget forskellig tilgang i forhold til at lade de studerende præsentere og måde at stille spørgsmål på Svaret på spørgsmålet er derfor: Dag 1 - eksaminator 1 - I nogen grad Dag 1 - eksaminator 2 - I høj grad Dag 2 - eksaminator 3 - I mindre grad Dag 2 - eksaminator 4 - I meget høj grad (Prøvenr. 386022)*
- *Eksaminator valgte at tilføje en studerende dagen inden eksamen uden at forhøre sig om det var Ok for censor Lige så valgte eksaminator at komme 5 min før eksamen og mente ikke at der var behov for at have en dialog inden Flere af opgaverne oversteg i høj grad antal anslag tilladt Det er mit indtryk at eksaminator ikke havde tilbudt nok vejledning eller de studerende ikke havde taget imod det Mange af erhverscasene havde dele som ikke hører til i en erhverscase fx konklusion Eksaminator sagde at hun fået en templat fra institutionen da jeg gjorde opmærksom på det (Prøvenr. 389564)*
- *Jeg finder det besynderligt, at der skulle være en bisidder fra Zealand til stede. (Prøvenr. 389282)*

Censorerne har også fået spørgsmålet: 'Har samarbejdet med institutionen og eksaminator været velfungerende?' en lille del har valgt ikke at svare. Resten har været tilfredse, men dog et par øffer', når man læser de tilknyttede kommentarer.

Svar	Antal censorer	Procent
Slet ikke	1	0,1 %
I mindre grad	4	0,5 %
I nogen grad	7	0,9 %
I høj grad	152	18,5 %
I meget høj grad	610	74,4 %
Intet svar (*)	46	5,6 %
I alt	820	



Se uddrag af kommentarerne:

- *Enormt faglig dygtig og empatisk eksaminator. Spændende og lærerrige dage. (Prøvenr. 358418)*
- *Eksaminator var i sjældnen grad rigtig god til at holde tiden. Jeg var på forhånd nervøs for netop dette, da det var en stram tidsplan. Men min nervøsitet blev gjort til skamme. (Prøvenr. 362973)*
- *En rigtig god eksamensdag. Eneste "sten i skoen". 9 studerende endte med at blive til 6 studerende. Hvis jeg havde vidst det, da jeg bød ind på opgaven, havde jeg takket nej. (Prøvenr. 361085)*
- *Jacob Dyppel var yderst behagelig og en særdeles engageret samarbejdspartner hele vejen igennem. Der var rettidig udsendelse af eksamensplan og div. i forbindelse med eksaminanter. Til selve eksaminationen var der et rigtig godt samarbejde. Jette Svane Bukhave var yderst hjælpsom og virkelig hurtig på tasterne ved praktiske spørgsmål (Prøvenr. 362693)*
- *Jeg vil gerne positivt fremhæve uddannelsesadministrationens support i forbindelse afviklingen af eksamen med eksaminator siddende derhjemme. Charlotte Bøgel var stand-by hele dagen og trådte til de gange, det var nødvendigt. (Prøvenr. 367937)*
- *Alt fungerede perfekt. Eksaminator og UCL s gav den nødvendige information i forbindelse med prøven så hurtigt som muligt. (Prøvenr. 362602)*
- *Absolut udstrakt service fra både eksaminator og institutionen. Det fungerede perfekt. (Prøvenr. 370310)*
- *Vi havde begge meget bred viden om både coaching og konflikthåndtering og flere andre relaterede akademifag, så vi supplerede hinanden godt og fik gode snakke før og efter eksamen om indhold, procedurer og kommunikation med kursisterne, (Prøvenr. 384690)*

- meget kompetent administration (Prøvenr. 385390)
- Dejlig ligeværdig og fortrolig dialog mellem eksaminator og censor. God kemi :-) (Prøvenr. 378530)
- Jeg blev ringet op i god tid inden og der blev afsat tid til at forventningsafstemme med de 3 eksaminatorer. (Prøvenr. 375231)
- Jeg har haft et rigtig godt samarbejde, hvor koordineringen af ophold og eksamen på Færøerne trods strejke forløb upåklageligt (Prøvenr. 374818)
- Fik som censor opgivet forkert adresse til prøveafholdelse, men det blev der rettet op "just in time". Forplejning var under norm, idet der INTET var i lokalet, end ikke et glas vand. Betænksomme studerende fik organiseret en kande vand og en kande kaffe. Men det havde da klædt EA Syd Vest eller konsulentfirmaet Axept, at de havde sørget for det. Under alle omstændigheder havde jeg nok overlevet dagen. :-) (Prøvenr. 359116)
- Jeg blev i tvivl om adressen for eksamensafviklingen, da institution og tredjepart meldte forskelligt ud. Men, det blev løst gnidnistfrit. (Prøvenr. 361279)
- Blev indkaldt med kort varsel, så kommunikation var begrænset, men alligevel rigtig fin. (Prøvenr. 366123)
- Dog har det været lidt sært, at antallet af kursister blev reguleret en del gange - mellem 12 og 28 - endeligt tal 24. Men det hele kørte til sidst veltilrettelagt. (Prøvenr. 365430)
- for at censorer ikke skal bruge urimelig megen tid (arbejdsdage) på censorgerningen, ville det være ønskeligt om institutionerne (altså ikke kun i dette tilfælde) samlede deltagere, således at det kan afvikles med min. 8-16 dage og resten placeret på dag 2 fremfor at det bliver to kortere dage. (Prøvenr. 360583)
- Der laves forholdsvis mange administrative fejl (Prøvenr. 373383)
- Eksaminator samarbejdet perfekt, men Wiseflow meddelelse IKKE sendt som service på afleveringsdagen. (Prøvenr. 373758)
- overordnet set ja bortset fra jeg skulle rykke for procedure for lønindberetning og kørsel. Der skulle have været fremsendt en censorbekræftelse, som aldrig er modtaget. (Prøvenr. 381779)
- Til at begynde med var det lidt svært at komme i kontakt med underviser, men heldigvis var der en sekretær der har hjulpet med at skabe kontakten. (Prøvenr. 366389)
- Meget fint med eksaminator. Men deltagerne fremgik ikke af Wiseflow (der var ingen deltagere på holdet de første dage, hvor opgaverne skulle læses), hvorfor jeg ikke kunne tilgå opgaverne på Wiseflow, hvilket gav ekstra arbejde for mig (og eksaminator) (Prøvenr. 385745)
- Jeg modtog først link til Wiseflow, to dage før eksamen. Jeg måtte kontakte underviseren, der så sendte opgaverne til mig. Afregning - jeg kan ikke komme ind på afregningssiden (Prøvenr. 374550)
- 3 forskellige koordinatore og eksaminator var ikke koordineret - det blev så min opgave, at efterspørge struktur (Prøvenr. 389567)
- Akademiets rolle var usynlig. På ErhvervsCases stod "en Connectionuddannelse" - I den telefoniske drøftelse med Connections underviser pointerede jeg det væsentlige i at sikre dialog og ikke bare have en envejs præsentation. Det førte til en mail fra Connection om min rolle og ansvar. Ud over det helt uacceptable i dette var det tydeligt, Århus Akademi ikke var orienteret eller involveret. Af hensyn til de studerende og samarbejds klimaet gjorde jeg ikke noget ved denne tilgang, men det bør afgjort ikke finde sted. Hvis udfordringer omkring en eksamen bør afklaring ske med Akademiet, Tilgangen var ubehagelig - og kunne have gjort skade på hele eksaminationsafviklingen. (Prøvenr. 386538)

Ingen kommentarer til diplom i Leisure Management, da der ingen prøver har været.

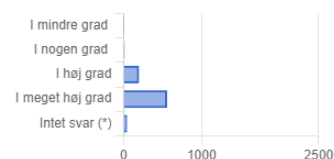
Vurdering af uddannelsernes niveau:

Fagligt niveau

Uddannelsernes faglige niveau har et tilfredsstillende akademisk niveau, når vi ser på AU i Ledelse og AU i HR. Der er sammenhæng mellem fagelementernes læringsmål og de samlede mål for læringsudbytte, og uddannelserne lever op til arbejdsmarkedets krav og eventuelt videreuddannelse jfr. næsten 100 % af censorerne på

Spørgsmålet 'Tog udprøvningsen udgangspunkt i læringsmålene?' (se nedenstående figur og kommentarer).

Svar	Antal censorer	Procent
I mindre grad	1	0,1 %
I nogen grad	15	1,8 %
I høj grad	200	24,4 %
I meget høj grad	558	68,0 %
Intet svar (*)	46	5,6 %
I alt	820	



Kommentarerne hertil lyder:

- *Det kan være svært for de studerende at forholde sig til en organisatorisk kontekst når det er et hold for ledige. Alle ville gerne forholde sig til spørgsmålet, men opgaverne bærer naturligt præg af private forhold. Måske man skal overveje at tilpasse dette i studieordningen, da en privat konflikt eller blandt kollegaer for den sags skyld, kan tilgås på samme måde. jeg henviser til viden færdigheder og kompetencer. (Prøvenr. 363649)*
- *Usædvanligt flotte præstationer baseret på en særdeles dygtig underviser (Prøvenr. 360287)*
- *Drøftelser vedr studieordningens krav om empiri (Prøvenr. 369759)*
- *Vi bruger læringsmålene aktivt i votering af karakterer. (Prøvenr. 372072)*
- *fagmodulplanen er meget bred....., så ind i mellem udfordrende med ens forståelse med underviseren (Prøvenr. 372307)*
- *elementer fra studieordningens indholdsmål såsom distanceledelse var mindre relevant for de studerende og derfor ikke i fokus (Prøvenr. 382524)*
- *Læringsmålene er brede og giver mulighed for store valg i "pensum". Det var tydeligt, flere studerende manglede viden om procesmodeller til at forbedre, når de havde analyseret, eks. Leawitt, Tuckmann og Kotter, som ikke var med i pensum. Connection oplyste, at alt pensum er gennemført på 4 online dage. Måske derfor var procesmodellerne udeladt, men det var en faglig mangel for en del studerende. (Prøvenr. 386538)*
- *Undervisningen havde ikke trænet eller vejledt kursisterne i forhold til færdighedskrav om indsamling af data og analyse heraf. Der var derfor betydelige mangler i dette, som ikke kunne tilskrives kursisterne eller deres evner/ færdigheder - men en mangelfuld træning / undervisning. Kursisternes udgangspunkt blev accepteret for bedømmelsen. (Prøvenr. 360382)*
- *Prøvet var mere drevet af præsentationer fra kursister end fokuseret på læringsmålene. (Prøvenr. 362622)*
- *Vi havde en diskussion om, hvad studieordningen fortæller og hvilke tolkningsmuligheder, den åbner op for. (Prøvenr. 361279)*
- *Læringsmålene omhandler, som jeg læser dem, i høj grad coaching og konflikthåndtering i en organisatorisk kontekst. De studerendes arbejder tog i overvejende grad udgangspunkt i konflikter med familie og venner. Jeg påpegede det forlods overfor eksaminator, der mener at det er indenfor læringsmålene og at denne model har været kørt flere gange uden anmærkninger. Efter en del diskussion enedes vi om at eksaminere efter de oplæg de studerende præsenterede og bede dem perspektivere til organisatoriske principper. Det gik langt hen ad vejen rimeligt, men det blev efter min mening ikke dækket specielt godt om de studerende reelt behersker coaching og konflikthåndtering i en organisatorisk kontekst. (Prøvenr. 372735)*
- *Jeg synes ikke at det faglige niveau levede op til studieordningens krav. Det var som om det var bestemt på forhånd hvilke emner der skulle skrives om. Omkring virksomhedskultur blev der udelukkende fokuseret pp OCAI model og analyse. To studerende kom ind på Scheins kultur teori. Jeg mener det var alt for smalt. Det samme gælder organisationsteori, hvor fokus lå på to organisationsmodeller, linje stabs princippet og matrix org. Her er det også alt for smalt i forhold til*

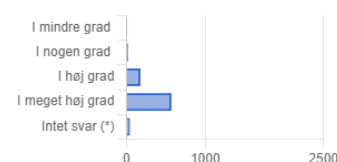
studieordningens krav. Alt i alt mener jeg ikke at indholdet af undervisningen har levet op til målene i studieordningen og har bestemt heller ikke et omfang på 10 ECTS point. Af det materiale jeg har modtaget, kan jeg se at der har været 4 dages undervisning og en netværksdag. Det er meget lidt, hvis det skal modsvare 8,5 ugers fuldtidsarbejde. Alt i alt synes jeg at emnerne der var gennemgående i opgaverne, mindede for meget om Ledelse i praksis (Prøvenr. 383521)

Vurdering af prøveformernes niveau:

Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger

På spørgsmålet 'Har institutionen valgt en prøveform (mundtlig/skriftlig/projekt mv.), der er velegnet til at udprøve læringsmålene?' svares der:

Svar	Antal censorer	Procent
I mindre grad	1	0,1 %
I nogen grad	22	2,7 %
I høj grad	179	21,8 %
I meget høj grad	572	69,8 %
Intet svar (*)	46	5,6 %
I alt	820	



Kommentarerne hertil lyder:

- Den skriftlige aflevering giver mulighed for en praksisrelateret udfoldelse af hele strategiprocessen (Prøvenr. 360919)
- Prøveformen gør mulighed for både anvendelse af teori og forståelse i praksis (Prøvenr. 359292)
- Ingen (Prøvenr. 366326)
- De praktiske produkter lå rigtig pænt i forlængelse af teori og virkede særdeles anvendelige og realistiske (Prøvenr. 365465)
- Prøveformen er udmærket til at udprøve læringsmålene. (Prøvenr. 372735)
- Erhvervs-case med mundtlig eksamen i ledelse i praksis på AU-niveau (Prøvenr. 382524)
- God stemning... gode samtaler med stud. (Prøvenr. 384068)
- Nu er prøveformen på akademiuddannelsen i ledelse vel bestemt af studieordningen, så det er vel ikke institutionens valg. I øvrigt mærkværdigt, at man i den valgte prøveformsbeskrivelse vælger at anføre en privat udbyder af et IT-system, selv om det er udbredt. (Wiseflow) (Prøvenr. 359116)
- Nødcensur derfor hurtig omlægning til online censur (Prøvenr. 363381)
- Portfolioformen, som var valgt af skolen, kan give en god basis for udprøvning af læringsmålene. Skolens binding af temaer i hhv. styringsværktøjer og ledelse med angivelse af konkrete værktøjer/modeller/teorier har dog i faget projektledelse den konsekvens, at klassiske ledelsesværktøjer får meget fokus på bekostning af de værktøjer, der knytter sig specifikt til faget projektledelse. Vi blev således typisk præsenteret for Maslow, Herzberg og SL2, som de studerende også flittigt bruger i andre af uddannelsens fag. Disse bedagede teorier kom således igen, igen, igen i fokus, Det finder censor uhensigtsmæssigt. (Prøvenr. 361604)
- Talte med eksaminator, at erhvervs-casen er fin, men måske man skulle se på behovet for at vedlægge 3-10 sider bilag til erhvervs-casen er optimal. (Prøvenr. 367703)
- Man kan altid diskutere formen ift. den praktiske udøvelse af ledelse (Prøvenr. 367856)

- Det kan være svært på modulet at ramme balancen mellem teori og praksis på dette meget metodeorienterede kursus. Men det er ikke specifikt på denne eksamination - blot en generel refleksion. (Prøvenr. 372072)
- Nogle studerende er uklare i deres afprøvning, måske kan opgaven formuleres - så det bliver tydeligere hvad de skal levere og reflektere over. (Prøvenr. 373019)
- Langt projekt til DSL er en ok model (Prøvenr. 378532)
- Dog kan den meget korte skriftlige aflevering faktisk udgøre en begrænsning for kursisterne. (Prøvenr. 389817)
- Valgt on-line. Det er altid bedre at være face to face (Prøvenr. 386538)
- Udprøvningen tog udgangspunkt i en coachingsamtale, som de studerende skulle afholde og ikke i en konflikt. Det gjorde de studerende ikke kom rundt om konfliktmålene og ikke havde andre redskaber end coaching at løse konflikten med. Fokus var på coachingdelen og ikke konflikter, ej helle på den organisatoriske ramme og deres egne handlemuligheder. Der var således cases om skilsmisse, venindekonflikter og rene karrieresamtaler, som hverken var i en organisation eller indenfor den studerendes handlerum. (Prøvenr. 384675)

Diplom i LM

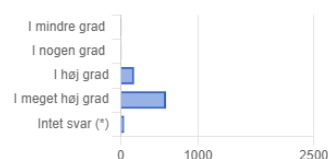
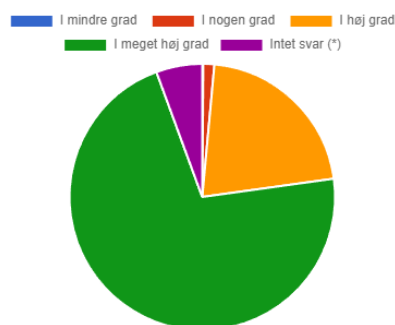
Ser man på diplom i Leisure Management har der ikke været afholdt prøver, - derfor ingen kommentarer.

Ensartet og retfærdig behandling

Censor skal ifølge Eksamensbekendtgørelsen påse, at prøverne er i overensstemmelse med de mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser eller i henhold til bekendtgørelser, herunder blandt andet medvirke til og påse, at prøverne gennemføres i overensstemmelse med de gældende regler, og medvirke til og påse, at de studerende får en ensartet og retfærdig behandling, og at deres præstationer får en pålidelig bedømmelse, der er i overensstemmelse med reglerne om karaktergivning og øvrige regler for uddannelsen.

Censorerne har svaret på spørgsmålet: Var der overvejende enighed mellem dig og eksaminator om bedømmelsen af den/de enkelte studerendes præstation?

Svar	Antal censorer	Procent
I mindre grad	1	0,1 %
I nogen grad	11	1,3 %
I høj grad	175	21,3 %
I meget høj grad	587	71,6 %
Intet svar (*)	46	5,6 %
I alt	820	



Uddrag af kommentarer til spørgsmålet:

- Vi var faktisk helt enige i vurderingen af de 3 studerende, det drejede sig om, selv om spredningen var relativt høj. (Prøvenr. 359116)
- Vi havde en kort diskussion om den første, som tjente som kalibrering, ellers særdeles enige (Prøvenr. 365465)
- En fornøjelse at arbejde sammen med Flemming Ulrich (Prøvenr. 358631)

- stor enighed i alle 16 opgaver (Prøvenr. 361879)
- Vi var meget enige og der hvor vi var i tvivl, havde vi en rigtig god dialog. Stemningen var meget behagelig og faglig super god. (Prøvenr. 372037)
- Vi var meget enige i bedømmelsen i niveauet af de studerendes case og fremlæggelse. (Prøvenr. 370310)
- Vi var fuldkommen enige i bedømmelsen af de studerendes præstationer. (Prøvenr. 376826)
- Vores snakke om, hvilke præstationer, der udløste hvilke karakterer og ikke mindst øvrige tilbagemeldinger bar præg af enighed og lytning. (Prøvenr. 384690)
- Der var meget god overensstemmelse mellem eksaminator og censor hele vejen igennem (Prøvenr. 390410)
- Der var en enkelt studerende, hvor der var en karakter imellem os, men løste det ved dialog og karakterbekendtgørelsens rammer for karakterfastsættelse (Prøvenr. 387605)
- Stor enighed og de marginale differencer blev løst via dialog og konsultering til karakterbekendtgørelsen. (Prøvenr. 360231)
- En enkel gang havde vi forskellige opfattelser af hvad den studerende havde formidlet under eksaminationen - vi drøftede det - jeg oplevede at eksaminator blev lidt oprørt, hvilket jeg ikke synes var behageligt, men håndterede det professionelt. (Prøvenr. 359569)
- For den første kursist der var uenighed mellem censor og underviser men for resten af prøver gik det fint. (Prøvenr. 362622)
- Finn Nielsen og jeg havde et fint samarbejde gennem hele dagen. (Prøvenr. 366200)
- Det kan ikke undgås, at der nogle gange ikke er helt overensstemmelse i udspillene til bedømmelser, men via gode faglige snakke og vurderinger, fandt vi i alle tilfælde ret hurtigt frem til en fælles bedømmelse med fuld tilfredshed. (Prøvenr. 373729)
- Tages den grundlæggende uenighed ud af ligningen (som vi gjorde), var vi i udstrakt grad enige om de enkelte præstationer. (Prøvenr. 372735)
- Der var nogle få studerende, som vi brugte lidt mere tid på at nå til enighed om. Der vil altid være en forståelsesforskel i opgaven om man er lærer (som kender opgaven og den studerende) - og censor som intet kender til ud over det som står i opgaven. (Prøvenr. 382285)
- Der var lidt diskussioner til at starte med, men ellers var vi i det store og hele enige (Prøvenr. 383521)
- Vurderingen foregik ifht. det de studerende var blevet instrueret i af underviser, og kom ikke dem til skade at de manglede fokus på konflikter og på organisation (Prøvenr. 384675)
- underviser var med på de ikke så høje vurderinger, men havde argumentation for 12 fremfor 10 når denne problemstilling opstod. (Prøvenr. 360382)
- Generelt: Ja. Vi havde debat omkring udmålingen. (Prøvenr. 361279)
- Lidt pres for højere karakter fra eksaminator en enkelt gang (Prøvenr. 363074)
- super god dialog og stemning, men vi vægtede og vurderede nogle af projekterne forskelligt. (Prøvenr. 378903)
- Der var et par eksamener hvor underviseren var uenig med censor og var ikke klar til at acceptere censors karakter som han havde ikke styr på at hvad man gør i disse situationer ifølger eksamensbekendtgørelse derfor tog det lang tid at lande på en karakter som han skulle søge eksamensbekendtgørelse frem og selvom at til sidst han blev enig om karakter til sidst valgt han at præsentere sin karakter også til studerende til mundtlig feedback som censor havde ikke oplevet før og kan også skabe forvirring hos studerende og kan give dem mulighed for at klage. Men heldigvis studerende kunne se hvorfor fik de karakter som de fik og var meget tilfreds men censors vurdering. (Prøvenr. 390826)
- Da eksaminator i voteringerne altid fremlagde højere karakterer end jeg, kan jeg sige at dette ikke var tilfældet. Jeg ville ønske at hun havde haft fokus på karakterskalaerne frem for følelser. (Prøvenr. 366391)

Drøftelser fra dagen

Der er i censor og eksaminatorrapporter krav om, at man noterer hvilke drøftelser man har haft i løbet af dagen ifm. faglige problemstillinger? (f.eks. drøftelse af læringsmål, votering mv.).

Nedenfor uddrag fra rapporterne:

- *Vi drøftede anvendelsen af karakterskalaen og det til tider lidt "problematisk" 7-tal. (Prøvenr. 358630)*
- *Drøftede bl.a. akademiuddannelsens formål set i forhold til specifikke brancher (Prøvenr. 360256)*
- *God faglig drøftelse af opnåelse af læringsmål - hvordan opnå max transfer fra undervisningen til de studerendes praksis (in mente at faget handler om ledelse: Tænkning, teori og modeller o.s.v.). Dvs transfer til en meget forskellig ledelsesmæssig erfarende målgruppe. - En del helt uden lederrolle og -erfaring, fx rolle som koordinator, ikke formelle ledere; en del helt nye og uerfarne ledere. Hvordan opnås bedst mulig transfer af ledelsesteori og -modeller/værktøjer? Eksaminator og underviser har en bevist didaktik i undervisningen, der sikrer transfer ude i de studerendes praktiske hverdag.*
- *Den røde tråd i indledningen som leder til problemformuleringen. Hvordan de studerende har arbejdet med indsamling af empiri. (Prøvenr. 359349)*
- *Vi drøftede hvorledes vi kunne hjælpe til at ledige på lige vilkår med ansatte kunne vise at de mestrede læringsmål når de ikke nødvendigvis har samme adgang til empiri og praksisnær case. (Prøvenr. 360919)*
- *Vi mødtes tidligere for at forventningsafstemme både projekterne, rollerne og fokus. Dette blev løbende evalueret. Det var vigtigt at de studerende fik en god oplevelse og fik noget feedback udover karakteren de kunne bruge videre. (Prøvenr. 362064)*
- *Krav til data og indsamling af disse. krav til analyse fremfor beskrivende. Alle kursister havde samme tilgang om at behandle et emne, social tryk, - og et stort flertal i forhold til mellemlidergruppen. Dette kan være tilfældigt og et udtryk for værdien af dette område for Comwell, men kan også skyldes et måske for stor fokus på området i kursusforløbet. (Prøvenr. 360382)*
- *Jeg måtte præsentere kvalifikationsrammen for eksaminator, da hun aldrig har hørt om den. (Prøvenr. 361276)*
- *Faglige drøftelser samt drøftelser omkring udfordringer med engelsksprogede studerende. Dertil normale drøftelser i forbindelse med votering. Vi havde et virkelig godt samarbejde og et par gode dage. (Prøvenr. 360431)*
- *Drøftelse af udfordringen for ikke akademiske i at skrive og at den valgte prøveform for et fag der typisk er første fag på uddannelsen er velvalgt. (Prøvenr. 366944)*
- *Drøftelse af læringsmål. Kriterier for vurdering - refleksion vs. akademisk fundament. (Prøvenr. 367769)*
- *Drøftelser om den absolutte faglige niveau kontra progression i læring. (Prøvenr. 364037)*
- *Udover den generelle indflyvning til eksamen så gav de enkelte eksamener anledning til snakke om "størrelsen på hold", "Firmahold vs. åbne hold" samt mulighederne for at skabe et refleksionsrum. (Prøvenr. 368315)*

Klager og ankesager (jf. § 28, 4. pkt. (gammel bek.))

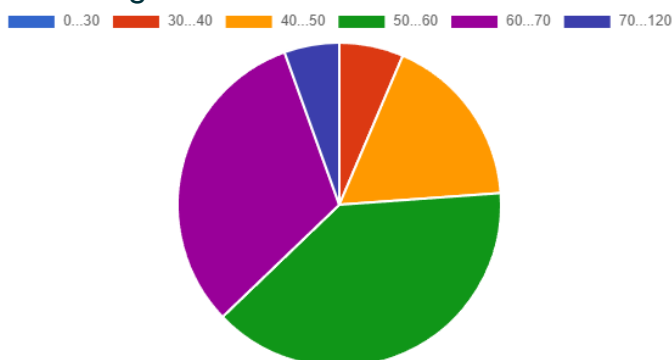
Der har ingen ankesager været.

Censorledelsen har dog behandlet et par klager om et skolers brug af eksterne samarbejdspartnere og samarbejdspartnernes manglende forståelse for Studieordning.

Fakta om censorkorpset

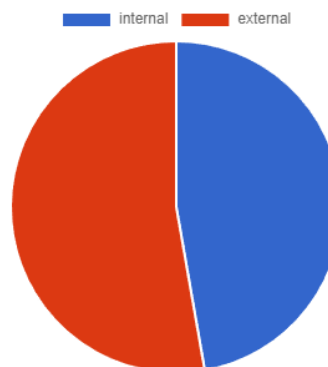
Censorkorpsets aldersmæssige sammensætning:

Alder	Antal censorer	Procent
0-29	0	0,0 %
30-39	14	6,4 %
40-49	38	17,4 %
50-59	85	39,0 %
60-69	69	31,7 %
70+	12	5,5 %



Censorkorpsets fordeling ansatte/aftagere:

Gruppe	Antal censorer	Procent
Institutionsansatte censorer	103	47,2 %
Aftager censorer	115	52,8 %
I alt	218	



Aldersfordeling

Aldersfordelingen på beskikkede censorer på AU i Ledelse og AU i HR viser, at der er en aldersspredning der ikke helt svarer til AU-målgruppens aldersspredning. Et opmærksomhedspunkt for censorledelsen ved næste beskikkelsesrunde.

Fordelingen ansatte/aftagere.

Fordelingen af censorerne ser ud til at være ok. Der er en ligelig fordeling mellem ansatte- og aftager censorer.

Gentagen og gensidig censur

Det er ikke formandskabet bekendt, at der skulle have fundet gentagen og gensidig censur sted i perioden.

Bilag

Bilag 1: Fakta AU i Ledelse og AU i HR

AU - Ledelse		2024	
Censorledelsen på AU - Ledelse		Pia Lindkvist Pedersen	
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	170	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	102	
1.3	Antal aftagere censorer	143	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	129	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	272	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	818	
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger?	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	9473	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

Bilag 2: Fakta den merkantile diplom, - retning Leisure Management

Censorkorpset for økonomisk og merkantile diplomuddannelse		2024	
Censorledelsen næstperson for retningen Leisure Management		Pia Lindkvist Pedersen	
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	66	Kun én beskikket mand på Leisure Management
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	23	Kun to beskikkede kvinder på Leisure Management
1.3	Antal aftagere censorer	47	Alle tre er aftagere censorer
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	42	Ingen
1.5	Antal censorer i alt (fra udbydere institutioner + aftagere)	89	Tre
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	0	
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0		
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0		
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0		
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne		
2.4	Antal studieordninger til høring i år		
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0		
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0		
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0		
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger?		
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0		
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	0	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)		
4.3	Antal ankesager i alt		
4.4	Antal ankesager med medhold		