

Årsberetning fra Censorledelsen for Jordbrug 2025

JORDBRUG

ANNETTE RIDDERSHOLM KRISTENSEN OG KIRSTEN STEEN

CENSORSEKRETARIATET FOR DE ERHVERVSRETTEDE VIDEREGÅENDE
UDDANNELSER

Indhold

Indledning	2
a) Resumé.....	2
b) Formål med- og målgruppe for årsberetningen.....	2
Censorledelsens arbejde	3
c) Censorledelsens målsætninger for beskikkelsesperioden	3
d) Emner drøftet på censorledelsernes møder.....	3
e) Opsummering af kontaktmøder med institutionerne og uddannelsesnetværk.....	3
f) Opsummering af introduktionsmøder.....	3
g) Opsummering af evt. høringssvar.....	4
Vurdering af uddannelserne på udbudsniveau mht.	5
h) Kvalitet.....	5
i) Niveau.....	6
j) Indhold.....	6
k) Eksamensforløb.....	6
l) Aftagerrelevans (employability).....	7
m) Samarbejde med institutionerne.....	8
Fakta om censorkorpset.....	9
n) Korpset sammensætning.....	9
o) Censorernes aktivitet.....	9
p) Beskikkelser samt kriterier for indstilling til beskikkelse (når dette er relevant)	10
Anbefalinger til institutionerne	10
q) anbefalinger til institutionerne baseret på dokumentation fra ovenstående punkter.....	10
BILAG.....	10

Indledning

a) Resumé

Jordbrugsvirksomhed dækker over uddannelserne Jordbrugsteknolog, PBA i Jordbrug samt PBA i Natur og Jordbrugsproduktion (i det følgende også omtalt hhv. JT, PBA-J og PBA-N&J). Det skal bemærkes, at PBA-N&J er en relativ ny uddannelse, som kun udbydes på en enkelt institution, hvilket sandsynligvis er årsagen til, at der kun er 4 censorrapporter.

Censorrapporterne danner en væsentlig baggrund for formandskabets årsberetning.

Der er blandt censorerne generelt meget stor tilfredshed med institutionernes udbud af uddannelser mht. kvalitet, indhold og de studerendes niveau. Uddannelserne vurderes desuden meget relevante for aftagerfeltet. Der er også stor tilfredshed med afviklingen af eksamener og samarbejde med institutionerne i forbindelse med eksamener.

Censorledelsen har ikke været involveret i nogen klage- eller ankesager det seneste års tid.

b) Formål med og målgruppe for årsberetningen

Årsberetningen er en af de vigtigste opgaver, som påhviler Censorledelsen.

Censorledelsen er forpligtet på i henhold til gældende "bekendtgørelse om prøver og eksamener i erhvervsrettede videregående uddannelser" at aflægge årsberetning.

Formålet med årsberetningen er således at samle op på de særlige forhold, der har haft betydning for uddannelserne i årets løb. Årsberetningen afgives på baggrund af censorernes rapporter, som efter endt eksamensforløb skal udfyldes. Årsberetningen indgår herefter som et redskab til institutionerne i deres arbejde med at kvalitetssikre uddannelserne. Den primære målgruppe er derfor uddannelsesinstitutionerne.

Censorledelsen opfordrer de mange censorer til at skrive kommentarer i censorrapporterne. Censorledelsen har valgt at skrive langt de fleste kommentarer ind her i Årsberetningen uden at de kommenteres yderligere. Dermed er det op til læseren selv at bruge / vurdere dem efter behov. Konstaterende kommentarer, som f.eks. "*eksamen blev aflyst*" og "*den studerende mødte ikke op*", er ikke medtaget i nærværende Årsberetning.

Som afslutning på Censorrapporten bliver censorerne spurgt om "*Hvilke drøftelser har I haft i løbet af dagen ifm. faglige problemstillinger? (f.eks. drøftelse af læringsmål, votering mv.)*". For at disse svar "kommer ud", har Censorledelsen valgt at sætte samtlige svar ind i Årsrapporten som Bilag, som ikke kommenteres yderligere. Herved har læseren mulighed for at læse svarene, konkludere og bruge dem efter eget ønske og behov.

Censorledelsens arbejde

c) Censorledelsens målsætninger for beskikkelsesperioden

Den primære målsætning for Censorledelsen på Jordbrugsvirksomhed er at sikre censorerne det bedste udgangspunkt for at kunne varetage censor-rollen på bedst mulig måde til gavn for de studerende. Derudover er målsætningen at udarbejde Årsberetningen, så den kan bidrage med information til institutionerne, som de kan bruge som et redskab til at sikre kvaliteten af de 3 uddannelser hhv. Jordbrugsteknolog, PBA i Jordbrug og PBA i Natur og Jordbrugsproduktion. Via censorrapporterne, som censorerne indberetter efter hver eksamen følges der op på, om censorerne føler sig tilstrækkeligt rustet til at udføre deres censor-opgave og om der er kvalitet i uddannelserne.

d) Emner drøftet på censorformandskabsmøderne

Det seneste år har det nye allokeringssystem (Censorum) været primære fokusområde på de 2 møder, som har været afholdt (et fysisk og et online-møde)

- **Nyt allokeringssystem (Censorum)**

På det eneste fysiske møde, som har været afholdt det seneste år, var "det nye allokeringssystem" (Censorum) eneste punkt på dagsordenen, da det var helt centralt, at flest mulige input fra Censorledelserne til systemets opbygning kom i spil. Derfor deltog en person fra system-udbyderen på mødet. Systemet "so far" blev gennemgået og censorledelserne blev bedt om at komme med bud på forskellige krav og ønsker til systemet.

- **Online introduktionsmøde om systemiske funktioner i Censorum**

Dette var et kortere møde, hvor udbyderen af systemet introducerede censorledelserne til, hvordan Censorum endeligt er opbygget og fungerer, når der skal godkendes og afvises ansøgninger, samt hvilke funktioner der yderligere er indbygget i systemet som brug i forbindelse med denne arbejdsproces

e) Opsummering af kontaktmøder med institutioner og uddannelsesnetværk

Såvel Jordbrugsteknolog-uddannelsen og PBA Jordbrug udbydes på 3 uddannelsesinstitutioner hhv. Erhvervsakademi Aarhus (EAAA), UCL Erhvervsakademi og Professionshøjskole (UCL) og Zealand – Sjællands Erhvervsakademi (Zealand). EAAA har i det de seneste 2 år, og som den eneste af de 3 institutioner, udbudt uddannelsen PBA i Natur og Jordbrugsproduktion. Antallet af eksamener har på denne relativt nye uddannelse været ret begrænset, og antallet af censorrapporter har derfor begrænset sig til 4 stk.

Der har det forgangne år IKKE været afholdt møde med institutionerne, hvilket dog ikke er normalt. Institutionerne har en periode ikke afholdt netværksmøde, hvor Censorledelsen plejer at deltage en gang årligt. Når netværksmøderne igen afholdes, er det aftalt med institutionslederne, at censorledelsen bliver indkaldt til møde, hvor Censorsekretariatet også skal deltage.

f) Opsummering af censormøde

Der er blevet afholdt et enkelt censormøde det seneste år (online).

Mødet var bygget op som en workshop, hvor der var 6 forskellige temaer jf. følgende:

Tema 1: Lovgrundlag
Tema 2: AI/ChatGPT
Tema 3: Værdighedskravet (dekorum)
Tema 4: Censor- og eksaminatorrapporter
Tema 5: Klagesager ifm. ankenævnssager
Tema 6: Kvalifikationsramme vs. karakterskala

Censorforpersonskabet for Jordbrug forestod indlægget på Tema 4 i samarbejde med Censorforpersonskabet for PBA i Beredskab, Katastrofe og Risikomanagement.

Der var 2 sessions hvor deltagerne forinden mødet havde meldt sig ind på 2 forskellige temaer. Der var en god dialog, hvor deltagerne havde mulighed for at få afklaret eventuelle spørgsmål og komme med idéer og kommentarer til formandskabet, som blev taget med videre i systemet.

- g) Opsummering af evt. høringssvar
Der er ikke blevet indsendt høringssvar i det forgangne år.

Vurdering af uddannelserne på udbudsniveau

Censorrapporterne er et helt essentielt data-grundlag for at kunne vurdere uddannelserne på udbudsniveau mht. kvalitet, niveau, indhold, eksamensforløb og censorernes vurdering af aftagerrelevans.

h) Kvalitet

Eksamenskaraktererne er ikke alene et udtryk for "kvaliteten" af uddannelsens udbud, da det naturligvis også afspejler de studerendes evner, engagement og præstation. Dog afspejler karaktererne en kvalitet af udbuddet i sin faglighed og måde det formidles på, hvorfor det her bruges som en indikator for kvaliteten.

På foranledning af Censorledelsen til brug for udarbejdelse af årsrapporten fremsender uddannelseslederne på de 3 institutioner et gennemsnit ud på nedenstående:

- 1) JT afsluttende afgangsprøve
- 2) PBA Bachelorprøve

Nedenstående er karaktererne for de 2 uddannelser for 2024-2025. Tallene i parentes er for 2023-2024. Der er endnu ikke karakterer for PBA i Natur og Jordbrugsproduktion, da de første dimitterer i januar 2027.

Tabel 1: Karakterer 2024-2025, JT afsluttende afgangsprøve	
	Gennemsnitskarakter
EAAA	8,3 – 68 opgaver (8,0)
UCL	5,5 - 8 opgaver (8,7)
Zealand	9,1 – 8 opgaver (8,0)

Tabel 2: Karakterer 2024-2025, PBA Bachelorprøve	
	Gennemsnitskarakter
EAAA	7,6 – 8,0 opgaver (8,0)
UCL	8,3 – 6 opgaver (8,6)
Zealand	10,8 – 9 opgaver (9,1)

Censorformandskabet vurderer det ikke for værende relevant at sammenligne institutionerne, og der er heller ikke statistisk sikkerhed for en eventuel forskel. Opstillingen af karaktererne pr. institution kan dog være et godt redskab til at sætte fokus på en institution, hvis der er én som afviger negativt fra de øvrige (specielt negativt i forhold til karakterskalaen). På landsplan forventes karaktergennemsnittet over tid at ligge på 7,0 (6,5-7,5).

På UCL lå gennemsnittet i 2024-2025 på JT en del lavere end på de øvrige 2 jf. ovenstående. Med "kun" 8 opgaver kan det dog ikke afgøres, om det er "kvaliteten" eller "de studerende", som primært bidrager til dette gennemsnit. Samtidig skal det bemærkes, at i 2023-2024 lå gennemsnittet på UCL højere end på de 2 andre institutioner. På denne baggrund kan der ikke konkluderes yderligere, men institutionen kan jo bruge det til, at dykke ned i årsagen til forskellen til denne afvigelse.

i) Niveau

Generelt er der blandt censorerne stor tilfredshed med det faglige niveau.

På alle 3 uddannelser svarede 100% (af hhv. 26 besvarelser på JT, 16 besvarelser på PBA-J og 4 besvarelser på PBA-N&J) at de "i meget høj grad" eller "i høj grad" vurderede at det faglige niveau for prøverne matchede kvalifikationsrammen for uddannelserne.

En enkelt kommentar til dette spørgsmål var følgende:

- *Under votingen blev det forventede faglige niveau indgående diskuteret – herunder forskellige delmål (JT)*

j) Indhold

Uddannelsernes indhold vurderes ud fra censorernes besvarelse af om "*prøvens indhold var fagligt relevant for uddannelsens primære aftagere*".

På alle 3 uddannelser svarede 100% (af hhv. 26 besvarelser på JT, 16 besvarelser på PBA-J og 4 besvarelser på PBA-N&J) at de "i meget høj grad" eller "i høj grad" vurderede at prøvens indhold var fagligt relevant for uddannelsens primære aftagere.

Nogle kommentarer til dette spørgsmål var følgende:

- *Bestemt. Alle opgaverne og eksamination testede eleverne i opgaver og udfordringer, som de vil blive stillet overfor i kommende arbejdssituationer (JT)*
- *I meget høj grad både for landboforeninger, grønne Styrelser og private virksomheder indenfor området (PBA-J)*
- *Jeg syntes der blev lagt vægt på nogle metodisk-tekniske detaljer som er vigtige samt der blev kigget kritisk også på det fag-faglige niveau (PBA-J)*

Overordnet set kan det konkluderes, at institutionerne på baggrund af censorernes besvarelser udbyder uddannelser med et fagligt indhold som er relevant for de primære aftagere samtidig med, at de studerede i deres afgangsprojekter viser, at de har opnået det faglige og relevante udbytte af uddannelserne.

k) Eksamensforløb

Der er stor tilfredshed med eksamensforløbene jf. nedenstående data. Dette viser også, at censorerne vurderer, at de studerende har fået en ensartet og pålidelig bedømmelse.

På alle 3 uddannelser svarede 100% (af hhv. 26 besvarelser på JT, 16 besvarelser på PBA-J og 4 besvarelser på PBA-N&J) at de "i meget høj grad" eller "i høj grad" vurderede at "*institutionerne i høj grad eller i meget høj grad har valgt en prøveform, der er velegnet til at udprøve læringsmålene*".

På alle 3 uddannelser svarede 100% (af hhv. 26 besvarelser på JT, 16 besvarelser på PBA-J og 4 besvarelser på PBA-N&J) at "*prøverne i høj grad eller i meget høj grad tog udgangspunkt i læringsmålene*".

Henholdsvis 100% (på JT), 94% (på PBA-J) og 100% (på PBA-N&J) vurderede, at prøven i høj grad eller meget høj grad var afholdt på en velfungerende måde.

På alle 3 uddannelser svarede 100% (af hhv. 26 besvarelser på JT, 16 besvarelser på PBA-J og 4 besvarelser på PBA-N&J) at der *"i høj grad eller meget høj grad var overvejende enighed mellem censors og eksaminators bedømmelse af den/de enkelte studerendes præstation"*.

På spørgsmålet *"Er din samlede vurdering af prøvens gennemførelse, at den var tilfredsstillende?"* svarede hhv. 96% på JT (af 26 besvarelser), 100% på PBA-J (af 16 besvarelser) og 100% på PBA-N&J (af 4 besvarelser) at det i høj grad eller meget høj grad var tilfældet.

Nogle kommentarer til ovenstående spørgsmål var følgende:

- *En rapport + mundtlig eksamen er fin måde at teste de studerende (JT)*
- *Ja, klassisk hovedopgaver med forsvar og eksamination. Som det skal være (JT)*
- *Den korte eksaminationstid ved den mundtlige del står ikke helt mål med omfanget af den skriftlige del (PBA-J)*
- *Ja, den mundtlige prøve incl den rapport den byggede på og porteføljen var ganske glimrende til at bistå en test i læringsmålene (PBA-J)*
- *Umiddelbart fint og 2 faglærer der kunne udspørge studerende omkring hhv det faglige og det metodiske (PBA-J)*
- *Ja. Vi diskuterede læringsmål 4 dage før eksamen. Under karaktergivningens konsulterede vi også læringsmål (JT)*
- *Fine fysiske rammer (JT)*
- *Behagelig og god stemning, gode og relevante spørgsmål, plads til at eleverne kunne udfolde sig (JT)*
- *De studerende var tydeligt blev gjort opmærksomme på, at de på forhånd skulle teste, om deres pc var i stand til at præsentere på storskærm og hvordan. Dette havde enkelte undladt, hvilket bidrag ekstra til deres nervøsitet. Men nu var det 1. gang på denne uddannelse, så mon ikke de har lært det til næste gang? (JT)*
- *Det var en online eksamen, og det gik fornuftigt, disse rammer taget i betragtning. Så ok (PBA-J)*
- *Fuldstændig enighed (JT)*
- *Vi fandt uden store problemer frem til samme vurdering efter lidt dialog (JT)*
- *Jeg syntes vi ramte samme niveau. Havde et par diskussioner om karakterens størrelse, dog ikke mere end at vi kun lå en karakter fra hinanden. Som det bør være (PBA-J)*
- *Der blev ikke givet feedback efter karaktergivning (JT)*
- *I nogen grad Jeg synes det er problematisk at kun halvdelen af de studerende vælger at aflevere. Det er dyrt for institutionen og halverer mit honorar. Jeg bruger to dage på en eksamen, som med kun 8 studerende kunne være afholdt på en dag (JT)*

I) Aftagerrelevans (employability)

Uddannelsernes aftagerrelevans vurderes ud fra censorernes besvarelse af, om *"prøvens indhold var fagligt relevant for uddannelsens primære aftagere"*. Da det er samme spørgsmål/besvarelser som blev brugt til at besvare spørgsmålet om prøvernes indhold jf. pkt. j) henvises til ovenstående pkt. j)

Overordnet set kan det konkluderes, at institutionerne på baggrund af censorernes besvarelser udbyder uddannelser med et fagligt indhold, som er relevant for de primære aftagere samtidig med, at de studerede i deres afgangsprojekter viser, at de har opnået det faglige og relevante udbytte af uddannelserne, som er relevant for aftagerne.

m) Samarbejdet med institutionerne

På baggrund af censorernes besvarelser konkluderes det, at samarbejdet mellem censorer og institutionerne er meget tilfredsstillende jf. nedenstående opsummering.

Til spørgsmålet *"var information om prøvens formelle rammer – herunder læringsmål, studieordning mv. - fyldestgørende"* svarede 92% af censorerne på JT, 88% af censorerne på PBA-J og 100% af censorerne på PBA-N&T *"i høj grad eller meget høj grad"*. En enkelt censor på PBA-J (svarende til 6%) svarede *"i mindre grad"* – resten svarede *"i nogen grad"*.

På alle 3 uddannelser svarede 100% (af hhv. 26 besvarelser på JT, 16 besvarelser på PBA-J og 4 besvarelser på PBA-N&J) at *samarbejdet med institutionen og eksaminator var velfungerende"*.

Nogle kommentarer til ovenstående spørgsmål var følgende:

- *EAAA udsendte fyldestgørende materiale på forhånd (JT)*
- *Det kunne godt være lidt nemmere at orientere sig om læringsmål, forventninger til hovedopgave mm. (JT)*
- *Uklart hvilken studieordning det skulle følges (JT)*
- *Jeg savnede læringsmålene på forhånd (JT)*
- *Det kunne være rart hvis man fik sendt eksamens beskrivelse direkte i stedet for man selv skal lede efter nyeste studiebeskrivelse på nettet (PBA-J)*
- *Skolen har udsendt alt nødvendigt materiale ved tildeling af eksamen. Desuden har lærerne og jeg været i kontakt via e-mail og telefon før eksamen (JT)*
- *Dog svært at se censornormen, der ikke var anført i allokationsbrevet. Det ville have været godt med en eksamensplan tidligere af hensyn til booking af overnatning, som er meget begrænset i Slagelse samt booking af pladsbilletter i tog (JT)*

Fakta om censorkorpset

n) Korpsets sammensætning

Censorkorpset bestod i perioden af 117 beskikkelser, hvoraf en del censorer dog er beskikkede indenfor begge uddannelser, hvorfor antallet af censorer faktisk var mindre end 117 stk.

Fordelingen så ud som nedenstående:

- Jordbrugsteknolog: 64 censorer
- PBA i Jordbrug: 37 censorer
- PBA i Natur og jordbrugsproduktion: 16 censorer

Yderligere udspecificering af censorerne på de 2 uddannelser fremgår af fakta-arket punkt 1.1-1.6.

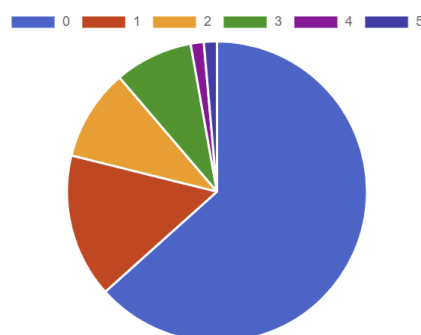
o) Censorernes aktivitet

Allokeringer pr. censor

Da der er 3 relativt små uddannelser og mange censorer er beskikkede til flere af uddannelserne vises nedenstående "Antal allokeringer pr. censor" samlet for de 3 uddannelser.

Antal allokeringer pr. censor — 1. okt. 2024 til 30. sep. 2025 Alle uddannelser

Allokeringer	Antal censorer	Procent
0	45	63,4 %
1	11	15,5 %
2	7	9,9 %
3	6	8,5 %
4	1	1,4 %
5+	1	1,4 %
I alt	71	



Tallene dækker det antal censorer, der er blevet tilbudt en prøve i perioden.

Censorer, som har fået tilbudt prøver, men ikke er blevet allokeret til en prøve, optræder under "Allokeringer 0".

Ovenstående viser at 63,4% af alle censorer, som er blevet tilbudt en prøve, ikke har ladet sig allokere til en prøve i løbet af året.

Såvel ingen som "få allokeringer" betyder at det er svært at opbygge / holde sin erfaring ved lige som censor, hvilket, som også nævnt i tidligere rapport, er et problem af hensyn til kvaliteten af eksaminationerne, dersom erfaring som censor er en fordel i eksamenssituationen.

Årsagen til ingen eller få allokeringer pr. censor er de samme som tidligere, herunder bl.a. at det er relativt små uddannelser med relativt mange studieretninger, som kræver censorer med forskellige kvalifikationer og dels er der i forbindelse med dannelse af censorkorpse

store krav til censorkorpsets sammensætning, hvilket betyder der beskikkes flere censorer, end der faktisk "er brug for".

Derudover er der ofte få studerende pr. prøve, hvilket ikke gør det attraktivt for censorerne at lade sig allokere – specielt dersom aflønningen ikke er speciel attraktiv og at der som oftest ikke betales for transporttid.

p) Beskikkelser samt kriterier for indstilling til beskikkelse

Censorformandskabet har for nyligt indstillet censorer til beskikkelse for den kommende periode, som bliver beskikket for en 4-årig periode fungerende fra 1. oktober 2025 til 30. september 2029.

I ansøgningsperioden kunne forpersons-kabet konstatere, at der kom for få ansøgninger, hvorfor der flere gange blev skrevet ud til de nuværende censorer for at minde dem om at ansøge igen. Samtidig bad vi institutionerne om at opfordre mulige nye kandidater til at søge, mens forpersons-kabet også brugte eget netværk til at få flere ansøgere. Stadig var der færre ansøgere end ønsket i forhold til det forventede behov. Dette blev ikke bedre af kravet om at mindst ¼ skal være nybeskikkede, hvorfor der var kvalificerede ansøgere, som ikke kunne indstilles trods et behov for det. Det er meget fornuftigt, at der er et krav om et antal nybeskikkede censorer, men det er yderst uhensigtsmæssigt, at kravet kan stå i vejen for, at kvalificerede kandidater sorteres fra, når der er behov for dem.

Anbefalinger til institutionerne

q) Anbefalinger til institutionerne baseret på dokumentation fra ovenstående punkter

På baggrund af ovenstående censor-besvarelser omkring uddannelses-tilbuddet og samarbejdet med censorerne, anbefaler Censorforpersons-kabet, at institutionerne fortsætter med at udbyde nogle gode uddannelser / uddanne nogle gode studerende mht. faglighed og relevans samt at fortsætte det gode samarbejde med censorerne.

Institutionerne bør se på deres afregningsmodeller af censorer. Specielt er det problematisk med en lav betaling (og ingen afregning af køretid), når antallet af opgaver til en eksamen er få, da det gør det svært at få allokere censorer.

Institutionerne bør opfordre flere af deres ansatte samt andre i deres netværk til at melde sig som censor, da det ny beskikkede censorkorps vurderes at være for begrænset i antal, hvilket gennem tiden vurderes at blive problematisk i forhold til at få allokere de nødvendige censorer!

Når uddannelses-netværket igen er fungerende, ser Censorledelsen frem til at deltage på et møde sammen med Censorsekretariatet.

Bilag

Bilag 1: Fakta-ark med relevante karakterudtræk og statistik fra censor- og eksaminatorrapporter på udbuds- og uddannelsesniveau

Bilag 2: Svar på spørgsmålet i censorrapporten (opdelt pr. uddannelser); *"Hvilke drøftelser har I haft i løbet af dagen ifm. faglige problemstillinger? (eks. drøftelse af læringsmål, voting mv.)"*

BILAG 1

Jordbrugsteknolog		2025
Censorledelsen på Jordbrugsteknolog		Annette Riddersholm Kristensen (F) Kirsten Steen (nF)
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal
1.1	Antal mænd i censorkorpset	35
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	29
1.3	Antal aftagercensorer	50
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	14
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	64
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	31
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	1
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0
		Antal
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.		
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	1
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	229
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0
4.3	Antal ankesager i alt	0
4.4	Antal ankesager med medhold	0

PBA i Jordbrug			2025
Censorledelsen på PBA i Jordbrug			Annette Riddersholm Kristensen (f) Kirsten Steen (nf)
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	22	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	15	
1.3	Antal aftagercensorer	28	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	9	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	37	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	17	
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	70	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

PBA i Natur og jordbrugsproduktion			2025
Censorledelsen på PBA i Natur og jordbrugsproduktion			Annette Riddersholm Kristensen (F) Kirsten Steen (nF)
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	10	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	6	
1.3	Antal aftagercensorer	12	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	4	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	16	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	4	
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	35	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

BILAG 2

Hvilke drøftelser har i haft i løbet af dagen ifm. faglige problemstillinger? (f.eks. drøftelse af læringsmål, votering mv.)

Kommentarer til eksamener på Jordbrugsteknolog:

- Alt var super tjekket som det altid er i Slagelse
- Uddannelsens faglige niveau, læringsmål og forventninger til såvel den skriftlige opgave som den mundtlige eksamen blev indgående diskuteret inden og under votering
- I dagene før afholdelse af prøve var der kontakt med lærerne hvilket var godt i forhold forventningsafstemning. Faglige problemstillinger blev drøftet dagene før, ad hoc under votering og i pauser. Det var god lydhørhed for stærke og svage sider under voteringen - der var ikke nogen dybgående uenighed om præsentationerne Mål og votering
- Drøftelse af opgavens kompleksitet i forhold til udgangspunktet for standpunkt - samspil med mundtlig og skriftlig præstation - det at give korrekt karakter fra start - også til den første studerende - faglige diskussioner undervejs iht emnerne
- Ift votering havde vi en sædvanlig drøftelse af, hvorvidt karakteren 7 eller 10 var den 'korrekte' for den samlede præstation
- Drøftelse af de studerende evne til at perspektivere projektet til andre relevante problemstillinger vedr. natur og miljø
- Ikke nogen af betydning
- Kun drøftelser af niveauet blandt elever sammenholdt med de skriftlige opgaver. God dag og godt samarbejde med eksaminator
- Gode faglige refleksioner
- Drøftelser om metode
- Der var lidt drøftelse af bedømmelsen, men ikke hvor vi lå langt fra hinanden
- Krav til længde af opgave. Sammenhæng mellem skriftligt produkt og mundtlig fremlæggelse. Den lave andel af studerende, der afleverer
- Tidsplan, læringsmål
- Om læringsmål og anvendelighed af opgaven i praksis
- Der var løbende snak omkring dette og ved votering blev niveauet for karaktergivning hele tiden holdt op mod hvad der kunne forventes af de studerende. Så god dialog mellem censor og eksaminator desangående
- Ingen

Kommentarer til eksamener på PBA i Jordbrug:

- Det var et godt samarbejde med god dialog før og efter eksamen. Desværre var der tale om et tredje forsøg som ikke bestod. Der blev taget gode noter under eksaminationen og eksaminatorer og censor var enig om bedømmelsen
- Votering
- Votering
- Læringsmål, faglig kvalitet og opgavens dybde

- Der var totalt styr på tingene, opgaverne var gode og relevante for aftagerne fra de nyuddannede PBA'er. Det samme var eksamensformen
- Vi tog løbende drøftelser undervejs, og jeg blev også inviteret ind lidt før eksamens opstart for at vende eksamens form og forventninger. Så super fint
- Votering
- Ingen af betydning
- Ikke nogen af relevans
- Ingen. Vi mødtes online ganske kort før eksaminationen startede
- Votering
- Votering, læringsmål, uddannelsesopbygning

Kommentarer til eksamener på PBA i Natur og Jordbrugsproduktion:

- Votering